

پہلے سے  
عورت

کی  
آغوش میں



آپ کا دل  
میرے  
ہاتھ میں  
ہو جائے



# پر دے کی آغوش میں عورت

استاد شہید مرتضیٰ مطہری

پیک از مطبوعات

دَارُ الشَّيْخَةِ الْأَمْنِيَّةِ الْكَلْبِيَّةِ

۲-۵ - ۵/۲ - نام آید - شبر ۶ - کراچی



## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	عورت پردے کی آغوش میں
مؤلف	استاد شہید مرتضیٰ مطہریؒ
ترجمہ	سید محمد موسیٰ رضوی
ناشر	دارالافتاء اسلامیہ پاکستان
طبع اول	زیتندہ ۱۳۷۰ھ - جولائی ۱۹۸۷ء
طبع دوم	شوال ۱۴۱۰ھ - مئی ۱۹۹۰ء
طبع سوم	رمضان المبارک ۱۴۱۱ھ - مارچ ۱۹۹۲ء
طبع چارم	شوال ۱۴۲۱ھ - مارچ ۱۹۹۶ء

# فہرست

## پہلا باب

- ۷ رسم پردہ کا تاریخی جائزہ

## دوسرا باب

- ۱۷ رواج پردہ کے اسباب  
۱۹ ریاضت اور رہبانیت  
۲۹ عدم تحفظ  
۳۵ عورت کا استحصال  
۴۲ حلاوت مرد  
۴۸ عورت کے مخصوص ایام  
۵۲ قدر و قیمت میں اضافہ کا عمل

## ● تیسرا باب ●

- ۵۸ اسلام میں پردے کا فلسفہ  
 ۵۹ پردے کے لغوی معنی  
 ۶۳ پردہ کی اصل صورت  
 ۶۵ سکون نفس  
 ۷۰ خاندانی روابط میں استحکام  
 ۷۴ مستحکم معاشرہ  
 ۷۷ عورت کا احترام

## ● چوتھا باب ●

- ۷۸ پردے پر اعتراضات و اشکالات  
 ۷۸ پردہ اور منطق  
 ۷۹ پردہ اور حقیقت آزادی  
 ۸۳ سرگرمیوں میں رکاوٹ  
 ۸۹ میلان اور رغبت میں اضافہ

## ● پانچواں باب ●

۱۰۴	استیذان
۱۰۶	آیات سورۃ نور کی تشریحات
۱۱۳	عین اور بصیر، غضب اور غض
۱۱۷	شرمگاہ کی محافظت
۱۲۰	زینت
۱۲۱	پہلا استثناء
۱۲۸	معیار پردہ
۱۳۲	دوسرا استثناء
۱۳۳	اپنی عورتیں
۱۳۶	وہ مرد جنہیں عورت کی حاجت نہیں
۱۳۷	جنسی امور سے ناواقف نچے
۱۳۹	سورۃ نور کی دیگر آیتیں
۱۴۵	ازواج پیغمبرؐ
۱۴۶	سورۃ احزاب کی آیت ۵۳ کی تشریح
۱۴۸	تخت عصمت
۱۵۷	پردے کے حدود
۱۶۰	چہرہ اور دونوں ہاتھ
۱۶۳	موافق دلائل
۱۶۷	سانی کے باب میں حرمت نگاہ



۱۶۸	کس نچے کے باب میں
۱۷۰	باندی غلاموں کے باب میں
۱۷۱	ذاتی عورتوں کے باب میں
۱۷۲	مصراتی یا دیہاتی عورتوں کے باب میں
۱۸۰	مخالف دلائل
۱۸۱	مسلمانوں کی سیرت
۱۸۵	اساس حقیقی
۱۹۱	ایک روایت
۱۹۳	طلب رشتہ
۱۹۷	آیت "جلیب"
۱۹۸	اجتماعات میں عورت کی شرکت
۲۱۶	اخلاقی تاکیدات
۲۲۰	نہ پابندی نہ آزادی
۲۲۱	فتاویٰ
۲۳۰	حسن احتیاط
۲۳۲	کتمان یا اظہار
۲۳۷	دو اہل مسائل





بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## رسم پردہ کا تاریخی جائزہ

اس موضوع پر تاریخی اعتبار سے میری معلومات مکمل نہیں ہیں، ہماری تاریخی معلومات اس وقت مکمل ہو سکتی ہیں، جب ہم ظہور اسلام سے قبل پائی جانے والی تمام اقوام کے بارے میں اظہار خیال کر سکیں۔ تاہم یہ ایک حقیقت ہے کہ اسلام سے قبل بعض قوموں میں پردے کا وجود قائم رہا ہے۔

جہاں تک میں نے اس موضوع سے متعلق کتابوں کا مطالعہ کیا ہے اس کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ قدیم ایران، یہودی قوم اور احتمالاً اہل ہند میں بھی پردے کا رواج رہا ہے اور انکا قانون پردے کے اسلامی قانون سے زیادہ سخت مشابہہ میں آیا ہے لیکن عرب کے دور جاہلیت میں پردہ موجود نہیں تھا اور یہ خصوصیت اسلام کے ذریعے عربوں میں پیدا ہوئی۔

ویل دوراں (WILL DURANT) تاریخ تمدن میں (فارسی

ترجمہ - جلد ۱۲، صفحہ ۳۰) یہودی قوم اور اسکے قانون پردہ کے بارے میں لکھتا ہے:

”اگر کسی عورت سے یہودی قانون پردہ کی خلاف ورزی نہ ہو  
 ہوتی، مثلاً وہ برہنہ سر لوگوں کے درمیان آتی یا شائع عام  
 میں سوت کاستی یا ہر قسم کے افراد سے اپنا دکھڑا کتہ یا تانی ٹنڈ  
 آواز میں گفتگو کرتی کہ پڑوسی اس کی آواز سن لیں تو اس کے  
 مرد کو یہ حق تھا کہ وہ اس کا مردا کیے بغیر اسے طلاق دیدے۔  
 غرضیکہ قوم یہود میں دستور پردہ اسلامی پردے سے کہیں زیادہ سخت  
 اور مشکل رہا ہے جسے ہم بعد میں تفصیلاً عرض کریں گے۔  
 مصنف ”تاریخ تمدن“ جلد ۱- صفحہ ۵۵۲ پر قدیم ایرانیوں کے بارے  
 میں لکھتا ہے:

”ذرتشت کے زمانے میں عورتوں کا بڑا اونچا مقام تھا  
 اور وہ کھلے چہروں کے ساتھ بڑی آزادی سے لوگوں میں  
 آمدورفت کیا کرتی تھیں۔  
 اس کے بعد وہ لکھتا ہے:

”داریوش کے بعد خاص طور پر سرمایہ دار طبقہ میں عورت کا مقام  
 پست ہو گیا۔ معاشی طور پر بد حال عورتوں کو چونکہ کام کاج کے  
 سلسلے میں لوگوں کے درمیان آنا پڑتا تھا اس لیے انکی آزادی  
 برقرار رہی لیکن دوسری عورتوں کے بارے میں چونکہ ان پر  
 عیسے کے خاص دنوں میں گوشہ نشینی واجب قرار پائی تھی لہذا  
 آہستہ آہستہ گوشہ نشینی کے اس وقفے نے دست اختیار کی اور انکی پوری

اجتماعی زندگی اس کی پیٹ میں گئی اور مسلمانوں کے بارے میں بھی پردے میں یہی بات پائی جاتی ہے۔ اونچے گھر والے کی عورتوں کو یہ جرات نہیں تھی کہ وہ بالی کے بغیر گھر سے نکلیں۔ انہیں ہرگز کھلے بندوں مردوں کے ساتھ، ٹھنڈے پٹنے کی جانت نہیں تھی۔ شادی شدہ عورتوں کو یہ حق حاصل نہیں تھا کہ وہ اپنے شوہروں کے سوا کسی مرد کو رکھیں خواہ وہ مرد کا باپ یا بھائی ہی کیوں نہ ہو۔ قدیم ایران کے آثار میں ہم کسی عورت کے محل و دخل کی کوئی صورت نہیں دیکھتے اور کہیں بھی عورتوں کا تذکرہ نہیں ملتا۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ قدیم ایران میں پردے کی سختی کا کیا عام تھا کہ جہاں شادی شدہ عورت کے لیے اس کے باپ اور بھائی بھی نا محرم تھے۔

وین ڈورینٹ کے حیا کے مطابق وہ شادی قانون جس میں قدیم پارسی قوانین کے مطابق عورت اپنے ایام کے دوران ایک کمرے میں محبوس ہو جایا کرتی تھی اور سب اس سے دوری اختیار کرتے تھے اور، اصل قدیم ایران میں پردے کا اصل سبب یہی ہے۔

یہودی بھی مانتے عورتوں کے بارے میں کچھ، سیاسی دستور رکھتے تھے  
 ایک ایسی جگہ سے کہ

”مسلمانوں میں بھی پردے کے معاملے میں یہی بات پائی جاتی ہے۔ اس سے  
 انکی مراد کیا ہے۔ کیا وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ مسلمانوں میں پردے کے رواج کا سبب

بھی وہی سنت تو ان میں جو ایک عائشہ عورت پر لاگو کیے جاتے ہیں، سب جانتے ہیں کہ اسلام میں ہرگز اس قسم کا نہ پہلے کوئی قانون تھا اور نہ اب ہے۔ عائشہ عورت کو صرف نماز روزہ جیسی چند واجب عبادات سے روکا گیا ہے، اس کے علاوہ ان ایام میں اس سے قربت بھی جائز نہیں ہے لیکن دوسروں کے ساتھ معاشرت کے اعتبار سے اس کے لیے کوئی ممانعت نہیں ہے کہ جس کے سبب وہ علنا گوشہ نشینی پر مجبور ہو جائے۔

در اگر مراد یہ ہے کہ مسلمانوں میں رائج پردہ وہ رسم ہے کہ جو ایرانیوں کے مسلمان ہونے کے بعد تمام مسلمانوں میں سرایت کر گئی تو یہ بھی غلاف واقع ہے اس لیے کہ ایرانیوں کے مسلمان ہونے سے قبل پردے سے متعلق آیات کا نزول ہو چکا تھا۔

”دیل دوراں“ کی اس سے مابعد کی گفتگو سے ان دونوں باتوں کا پتا چلتا ہے یعنی وہ یہ بھی دعویٰ کرتا ہے کہ پردہ ایرانیوں کے مسلمان ہونے کے بعد مسلمانوں میں رائج ہوا اور اس بات کا بھی دعوے دار ہے کہ عائشہ عورت سے جو قربت مسلمان عورتوں کے پردے یا کم، رکنہ کی گوشہ نشینی میں موثر رہا ہے۔

وہ اپنی کتاب (فارسی ترجمہ) جلد ۱ صفحہ ۱۱۲ پر لکھتا ہے:

”عربوں کا، یزیدیوں سے میل جول، اسلامی دنیا میں یرغیے اور واط کے رواج کا باعث ہوا۔ عربوں کو عورتوں کی مذہبی پر مدگنی رہتی تھی اور وہ ہمیشہ سے ان کے دلدادہ بھی تھے،“

تاہم وہ مردانہ غرور کے تحت ان کی عزت و عظمت سے نگاری  
 اور ان کی فطری جاذبیت پر پردہ ڈانچا جیسے تھے حضرت عمر  
 اپنی قوم سے کہتے تھے: عورتوں سے مشورہ کرو اور ان کی رائے  
 کے خلاف عمل کرو لیکن پہلی صدی ہجری میں مسلمانوں نے  
 اپنی عورتوں کو پردہ نہیں کرایا تھا۔ زن و مرد ایک دوسرے  
 سے آزادانہ ملتے، سڑکوں پر پہلو بہ پہلو چلتے اور مسجد میں ایک  
 دوسرے کے ساتھ نماز ادا کرتے تھے۔

پردہ اور خو جسیرائی کا دستور ولید دوم کے زمانے (۶۰۱-۶۳۲ ہجری)  
 میں رائج ہوا۔ عورتوں کی گوشہ نشینی اس لیے عمل میں آئی کہ وہ ایام حیض و نفاس  
 میں مردوں پر حرام تھیں۔

اور پھر صفحہ ۱۱۱ پر یوں رقمطراز ہے:

”رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی پوسٹ کپہننے کی  
 ممانعت کی تھی لیکن بعض عربوں نے اسے نظر انداز کر دیا تھا۔  
 ہر طبقہ میں زیور کا رواج تھا۔ عورتیں اپنے آپ کو جلاؤ اور  
 زردی برق کر بند درنگا رنگ کے ڈھیلے ڈھیلے لباس سے راستہ  
 کرتی تھیں۔ وہ اپنے بالوں کو بڑے سیپے کے ساتھ جوڑنے چوٹی  
 یا پھر سیاہ ریشمی پراندے سے مزید زینت دیکر عجب سر  
 ڈال دیا کرتی تھیں اور کبھی یہ بال تان کے دونوں شانوں پر کھجور  
 ہوتے تھے۔ غالباً وہ جواہرات اور پھولوں کے بھی اپنے آپ

کو زہری رتی تھیں سترہ بھری کے بعد سے انھوں نے اپنے  
پھر سے انھوں کے پیچھے تھے تک وہاں شریعت کیا اور اس  
کے بعد یہ علامت رواج پا گئی ہے

”ویل دوراں“ تاریخ قدیم جلد ۱۰ صفحہ ۷۲۳ میں قدیم ایرانیوں

کے بارے میں لکھا ہے :

”وہ شتر رکھنے کو کوئی پابندی میں نہیں۔ وہ شتر تین ایرانی  
معتوقانوں کی طرح از دھتیں۔ و مضامین میں مردوں کے ساتھ  
شرکت کرتی تھیں لیکن منگودہ طور میں عام طور پر گھروں میں پابند  
رہتی تھیں۔ یہ قدیم ایرانی رسم بعد میں بنی اسلام کو متعلق ہو گئی“

”ویل دوراں“ اس طرح گفتگو کرتا ہے گویا پیغمبر اسلامؐ کے زمانے  
میں پردے سے متعلق کسی دستور العمل کا وجود ہی نہیں تھا۔ آپؐ نے صرف وہیلے  
باس کی محنت کی تھی ورسلمان موتیں پہلے صدی ہجری کے افکار اور دوسری  
صدی ہجری کے اوائل تک کل بے پردگی کے ساتھ لوگوں میں بیا جایا کرتی تھیں  
حالانکہ یہاں پر نہیں ہے ورسامراج تعقی طور پر اس کے خلاف گواہی دیتی ہے۔  
بے شک زمانہ جاہلیت کی عورت ”ویل دوراں“ کی تعریف کے مطابق بنے  
لیکن اسلام نے اس سلسلے میں باب، عذاب دیا کیا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا  
عورتوں کی محنت و لفاظ میں رتی تھیں :

”مناہش ہے انصاری عورتوں پر کہ جو نبی سورہ نوح کی باتیں  
نازن جو ہیں ان میں کی ایک بھی ایسی دکھائی نہیں دی جو باقر

انداز میں گھر سے اہر لگے۔ تہذیبوں نے اپنے مردوں کو سیاہ  
 چادروں سے ڈھانپ دیا گویا توڑے ان کے مردیں برہنہ تھیں۔  
 سنن بوداؤد جلد ۲ صفحہ ۳۸۲ پر اسی وضاحت کو لب لباب سے نقل  
 کیا گیا ہے "اس فرق کے ساتھ کہ ام سلمہ فرماتی ہیں،  
 "سورہ احزاب کی آیت ۵۹ تمہیں عیبوں میں حصہ  
 نہیں" کے نزول کے بعد انصاری مورتوں نے یہ طرز عمل  
 اختیار کیا۔"

"کینٹ جوبینو" بھی یہی کتاب "ایزن میں تین سال" میں اسی بات  
 کا مستند ہے کہ ساسانی دور کا سخت پردہ دور اسلام میں یرانیوں کے مابین  
 ہٹی رہا۔ اس کا خیال ہے کہ ساسانی دور میں صرف پردہ ہی مستند تھا بلکہ وہاں  
 تو عورتوں کو مخفی رکھ جاتا تھا۔ وہ کتاب ہے کہ شہزادوں اور زرتشتی مذہبی رہنماؤں  
 کی خود مری کا یہ عام تھا کہ ہر شخص اپنے گھر کی خوبصورت لڑکی کو چھپا کر رکھتا اور  
 حتیٰ الامکان ظاہر نہیں ہونے دیتا تھا اس لیے کہ اگر ہمیں یہ علم ہو جاتا تھا  
 کہ کسی شخص کے گھر میں کوئی خوبصورت خاتون موجود ہے تو پھر اس کا یا اپنی  
 جان کا مالک ذرا ہتھیلا۔

بھارت کے پہلے وزیر غلام پندت جو ہر مل نہرو کا بھی یہی خیال تھا کہ  
 پردہ روم اور ایران کی غیر مسلم اقوام سے دنیا کے مسلمانوں کو مل ہوا انہوں نے



اپنی کتاب "تاریخ عام پر یک نظر" (A GLANCE AT THE WORLD HISTORY) ص ۲۸ صفحہ ۲۸ میں سلامی تمدن کو کہتے ہوئے ان تبدیلیوں کی طرف اشارہ کیا ہے جو بعد میں پیدا ہوئیں۔ وہ لکھتے ہیں:

"ایک اور بڑی اور فوسناک تبدیلی یہ رہی جو آج ہوتی اور وہ عورتوں کے بارے میں تھی۔ عرب عورتوں میں پردہ کا رواج نہ تھا۔ وہ مردوں سے چھپ کر اور ان سے ملگ زندگی بسر نہیں کرتی تھیں بلکہ عام تقریبات میں شرکت کرتی تھیں۔ مجلس، وعظ اور مساجد میں جایا کرتی تھیں بلکہ خود بھی وعظ اور تقریریں کیا کرتی تھیں لیکن عربوں نے اپنی کامیابیوں کے زیر اثر رفتہ رفتہ ان عرصہ کو اپنا یا جو ان کے دور و دسی ممالک روم اور ایران میں رہ چکے تھے۔ انہوں نے روم اور ایران کی شہنشاہیت پر غلبہ پایا مگر خود ان شہنشاہوں کے غیر پسندیدہ توابع و عداوت کے امیر ہوئے اور جیسا کہ بیان کیا جاتا ہے کہ قسطنطنیہ اور ایران کی شہنشاہیت کا اثر و نفوذ تھا جس نے مردوں سے عورتوں کی حرمانی و پرہیزگاری کو عربوں میں رونق دیا۔ وہ "حرم" کا نظام عمل میں آیا اور مرد و زن یک دوسرے سے جدا ہو گئے۔"

یہ ایک غیر حقیقی گفتگو ہے، فقط بعد کے زمانے میں غیر عرب تارک مسلمانوں سے عربوں کے میل جول نے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں

مروج پر وہ کو زیادہ سخت کر دیا نیز کہ اسلام نے بنیادی طور پر پردہ کے مسئلہ کو اہمیت ہی نہیں دی ہے۔

نہرو کے انہار خیال سے یہ بات سہلے آتی ہے کہ اہل روم بھی دشمنان قوم یہود کے زیر اثر (پردے کی خصوصیت کے حامل تھے اور اس رسم "حرم سراواری" نے روم اور ایران سے اسلامی خلفاء کے دربار میں رہ پائی۔ اس نکتہ کی دوسروں نے بھی تائید کی ہے۔

ہندوستان میں بھی نہایت سخت اور شدید قسم کا پردہ رائج تھا لیکن یہ بات واضح نہیں ہے کہ وہ اسلام سے پہلے بھی وہاں رائج تھا یا اس کے بعد وجود پذیر ہوا اور غیر مسلم آبادی نے مسلمانوں اور خاص طور پر اپنی مسلمانوں سے اسے اپنایا۔ جو بات مسلم ہے وہ یہ ہے کہ ہندوستان کا پردہ بھی قدیم دیرینی پر وہ کی طرح شدید رہا ہے تاریخ قدیم کی دوسری جلد میں "ویل ڈونٹ" کی گفتگو سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اہل ہند کا پردہ مسلمان ایرانیوں کے ذریعے ہندوستان میں رائج ہوا۔

نہرو اپنی اس تمام گفتگو کے بعد کہتے ہیں:

"افسوس کہ یہ غیر مرغوب رسم آہستہ آہستہ اسلامی معاشرے کی ایک خصوصیت بن گئی اور ہندوستان سے بھی مسلمانوں کے یہاں آتے پر اسے ان سے سکھ گیا۔"

نہرو کے خیال کے مطابق ہندوستان کا پردہ مسلمانوں کے ذریعے اس مہدین میں وارد ہوا ہے لیکن اگر مجرب یا نصرت اور ترک مذمت کے رجحان کو پر لے

کے غمور کا سبب جائیں تو ہمیں ماننا پڑے گا کہ ہندوستان نے قدیم توحیدِ اہم سے پردہ کو چنایا ہے کیونکہ وہ ریاضت اور مادی لذتوں سے نفرت کے تصور کا ایک قدیم مرکب واقع ہوا ہے۔

”رسالہ اپنی کتاب ”ازدواج اور خلاق“ کے صفحہ ۱۳۵ پر رقمطراز ہے: ”جیسے موجودہ مذہب معاشروں میں جنسی تعلقات پاسے جاتے ہیں ان کے دو محرک ہیں جن میں سے پہلے محرک کو تیسرے پر اور دوسرے کو عشق کی آلودگی پر مابیانہ اعتقاد کہا جاسکتا ہے۔ رمانا قبل مسیح اور مشرق بعید کے ممالک میں آج تک جو جنسی تعلقات پاسے جاتے ہیں وہ اسس پہلے محرک ہی کا نتیجہ ہیں لیکن ہندوستان اور ایران اس پہلے محرک سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ بغا برہمنی وہ مقامات ہیں جہاں جنسی تعلق سے پرہیز عمل میں آیا اور پھر وہاں سے ساری دنیا میں پھیل گیا۔“

برہمن جو بات مسلم ہے وہ یہ ہے کہ اسلام سے قبل دنیا میں پرہے کا وجود تھا اور اسلام اسکا موجود نہیں ہے لیکن یہ بات کہ اسلامی پرہے کے حدود قدیم اقوام میں مدتی پرہے سے ممتاز ہیں یا نہیں؟ نیز یہ کہ جو علت اور جو فلسفہ اسلام کے اعتبار سے پردہ کو واجب قرار دیتا ہے کیا وہی علت اور وہی فلسفہ دنیا کے دیگر مقامات میں بھی پرہے کے غمور کا سبب ہے؟ ہم اسے کتاب کے آئندہ حصوں میں تفصیل سے پیش کرینگے۔

لے ورتھ رسل، ایک انگریز دانشمند اور مصنفی ہے۔ اسے خدایت پنڈتوں میں بھی جہ ہے وہ ۱۸۷۲ء کو آریسٹوٹیل پیدا ہوا۔ رسل دنیا کا ایک ایسا ہی مانا جاتا ہے۔ راجہ اسکا عجیب ازدواج اور خلاق حروف تہجی پنسلو۔ جن کے پچھینوں کی داریں۔ بحرینی فلسفہ کی تاریخ۔ عرفان و منطق اور اصول باقیات اسکی یادگار تحریریں ہیں۔

## رواج پردہ کے اسباب

پردے کے ظہور کا سبب اور اس کا فلسفہ کیا ہے؟ وہ کس طرح لوگوں یا بعض قہریم اقام میں ظہور پذیر ہوا؟ اسلام نے جو ایک ایسا دین ہے کہ جس کے تمام قوانین کسی نہ کسی فلسفہ کے حامی ہیں، کیوں اور کس مصلحت کی بنیاد پر پردہ کی تائید یا تائیس کی؟

پردے کے مخالفین کی یہ کوشش رہی ہے کہ وہ ظالمانہ اقدامات کو پردے کے ظہور کا سبب قرار دیں۔ وہ اس سلسلے میں اسلامی اور غیر اسلامی پرٹے میں تفریق نہیں کرتے اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ اسلامی پردہ بھی انہی ظالمانہ اقدامات کی پیداوار ہے۔

پردے کے وجود پذیر ہونے کے اسباب میں مختلف نظریات بیان کیے گئے ہیں جن میں زیادہ تر یہ کوشش کی گئی ہے کہ پردے کو ایک ظالمانہ اور جاہلانہ عمل ظاہر کیا جائے۔ اس سلسلے میں جو نظریات ہم تک پہنچے ہیں وہ

منطقی، اجتماعی، اخلاقی، اقتصادی اور نفسیاتی پہلوؤں کے حامل ہیں جنہیں ہم ذیل میں بیان کرتے ہیں۔

- ۱۔ ریاضت اور رہبانیت کی طرف میلان۔ (منطقی سبب)
- ۲۔ عدم تحفظ اور عدم عدالت۔ (اجتماعی سبب)
- ۳۔ مرد کا عورت پر تسلط، اس پر حکمرانی اور اقتصادی فوائد کے حصول کی خاطر اس کی توانائیوں کا استحصا۔ (اقتصادی سبب)
- ۴۔ مرد کا جذبہ حسد اور خود غوی۔ (اخلاقی پہلو)
- ۵۔ عورت کے مخصوص ایام اور یہ احساس کہ وہ خلقت میں مرد سے کمزور واقع ہوئی ہے۔ اس کے علاوہ وہ سخت قوانین جن کے تحت عورت کی ناپاکی کے دنوں میں اس سے ترک معاشرت اختیار کی جاتی تھی۔ (نفسیاتی پہلو)
- یہ مذکورہ سبب کسی بھی صورت میں دنیا کے کسی خطہ میں پردے کے وجود پذیر ہونے میں موثر نہیں رہے ہیں اور بلاوجہ انہیں پردے کے طور کا سبب قرار دیا گیا ہے اور بعض محال اگر بعض غیر اسلامی مذاہب میں موثر رہے ہیں تو اس سے اس حکمت و فلسفہ کا کوئی مرد کار نہیں کہ جو اسلام میں پردے کی تشریح کا سبب ہوا۔

جیسا کہ ہم ملاحظہ کر رہے ہیں پردے کے مخالفین کبھی پردے کو دنیا اور اس کی لذتوں کے بارے میں ایک خاص منطقی طرز فکر کی پیداوار قرار دیتے ہیں، اور کبھی اس کے لیے سیاسی اور اجتماعی پہلوؤں کا تذکرہ کرتے ہیں اور کبھی اسے اقتصادی اسباب کا نتیجہ بتاتے ہیں یا پھر اخلاقی یا نفسیاتی پہلوؤں کو اس کی وجہ پذیر ہی میں ذیل گردانتے ہیں۔

ہم ان تمام اسباب کا تذکرہ کر کے ان پر تنقید کریں گے اور ثابت

کر رہے تھے کہ اسلام اپنے اجتماعی فلسفہ میں مذکورہ اسباب سے کسی بھی طرح متاثر نہیں ہوا اور ان میں سے کوئی بھی اسلام کے بدلنے پہنچنے مستقیم اصولوں سے توافق نہیں رکھتا۔ آخر میں ہم ایک بنیادی سبب کی طرف اشارہ کرتے ہیں جو ہماری نظریہ میں ان سب سے زیادہ بہتر سمجھا جاتا ہے۔

### ریاضت اور رہبانیت

ریاضت اور رہبانیت کی پردے سے وابستگی کا سبب یہ ہے کہ جو لوگ عورت، مرد کی مسرت و کامرانی کا سب سے بڑا موضوع ہے۔ لہذا اگر یہ دونوں ایک دوسرے کے ساتھ گھل مل کر رہیں تو بہر طور ان کی توجہ حصول لذت اور شہاد کامی کی طرف جائے گی۔

رہبانیت اور ترک لذت سے وابستہ افراد ماحول کو پوری طرح زہد و ریاضت سے ہم آہنگ کرنے کے لیے زن و مرد کے درمیان حجاب کے قافی جوڑتے ہیں اور انہوں نے پردے کو رواج دیا۔ ان کا یہ عمل صرف عورت تک محدود نہیں تھا بلکہ ہر وہ چیز جو عورت کی طرح لذت اور مہلک اندوزی کی محرک تھی، انہوں نے ان سب کے ساتھ جنگ کی۔ اس نظر پرے کے مطابق پردے کی ظہور پذیری، ازدواج کو اچھا نہ سمجھنے اور تنہائی پسندی کو تقدس جاننے کا نتیجہ ہے۔

ریاضت اور ترک دنیا کے نظریہ نے جس طرح دولت کے بارے میں فقر پسندی اور دنیا اور اس سے متعلق تمام مادی وسائل کو ٹھکرانے کا فلسفہ پیش کیا ہے۔ اسی طرح عورت کے بارے میں یہ بھی تجویز اور خوبنوی کی مخالفت اس کا مطمح نظر ہے۔ ہاں کو نہ تراستے کا عمل جو سکھوں، ہندوؤں

نقاطِ عالم میں پایا جاتا ہے اور ان کے مراکز مشرق میں ہندوستان اور مغرب میں یونان رہے ہیں۔ فلسفہ سے تعلق رکھنے والی مکملی جماعت جسے یونان میں جزافروغ حاصل تھا "فقر" کی حامی اور مادی لذتوں کی مخالف تھی۔  
 اس قسم کے افکار و خیالات کے ظہور کا ایک سبب بشر کا حصولِ حقیقت سے لگاؤ بھی ہے۔ یہ لگاؤ بعض افراد میں غیر معمولی شدت کا حامل ہے اور اگر اس میں یہ خیال بھی شامل ہو جائے کہ روح پر آشفتہ حقیقت اسی وقت ممکن ہے جب بدن اور اس کی خواہشات کی تعمیر کی جائے تو یہ صفت اور رہبانیت اس کا لازمی نتیجہ ہو گا۔ دوسرے الفاظ میں یہ سوچ کہ حق تک پہنچنا

لہ مکملی جماعت کا مورتی "مکملی" "انٹیکسٹینس" "مکملی" سقراط کا ایک شاگرد ہے۔ وہ اپنے استاد کی طرح اکتاہٹ، پافیت، کم مقصودیات جانتا تھا لیکن فطرت اس کی نگاہ میں تمام جسمانی اور روحانی مفادات سے ترک تعلق تھا۔ کہا جاتا ہے کہ اسے اور اس کی جماعت کو کبھی اس لیے کہا جاتا تھا کہ "انٹیکسٹینس" کی تقریریں "آتن" شہر کے اس علاقے میں ہوا کرتی تھیں جیسے بعض وجوہات کی بنا پر "سفید کتہ" کہا جاتا تھا۔ اس کے علاوہ اس کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اس کے پیروکاروں نے دنیا اور مادی دنیا سے صرف نظر میں اس حد تک مبالغہ کیا کہ وہ رہن سہے کے آداب و رسوم اور مقبول زندگی کی ضروریات سے دستبردار ہو گئے اور انہوں نے جانوروں کی سی زندگی اختیار کر لی۔ وہ تلک پاؤں اور ننگے سر پیٹے پڑے کپڑے اور بالے بالوں کے ساتھ آجکل کے کمپیوں کی طرح لوگوں کے درمیان آتے اور کسی کا ہاتھ کچھ بغیر جو جس میں آنا کہہ گودتے انہیں اپنے فقر اور درد کو سمجھنے کی غلط پڑا کرتا تھا۔ وہ ان تمام قیود و حدود سے دستبردار ہو گئے تھے جو اجتماعی زندگی میں فلاح و بہبود کے لیے ضروری ہیں (یورپ میں فروغِ علم، جلد ۱ - صفحہ ۷۰)



اور بعض درویشوں میں رائج ہے۔ اسی خوبصورتی سے مخالفت 'شہوات سے جنگ، ترک لذت اور ریاضت سے میلان کا روحان ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ باؤں کو تراشنا اور انہیں چھوٹا کرنا جسمی رغبت میں اٹھانے کا سبب ہے۔ اس موقع پر برٹنیزرسل کی گنگو تلال ذکر ہے۔ وہ اپنی کتاب "ذوہج" اور اخلاق کے صفحہ ۳۰ پر لکھتا ہے:

"خاص طور پر پچھت کی ابتدائی صدیوں میں سینٹ پال (مقدس پولس) کا حزر تفکر چرچ سے بڑی شدت کے ساتھ پھیلایا گیا کہ تجرد کو تقدس کا درجہ حاصل ہو گیا ہے شہار لوگ بیابانوں کی طرف چل نکلے تاکہ اس شیطان کو مغلوب کریں حیران کے اذبان کو شہوانی تصورات کی آماجگاہ بنائے رکھتا ہے۔ چرچ نے غسل اور بدن کی صفائی کی بھی مخالفت کی کہونکہ انسانی بدن کے اعضاء اسے گناہ کی طرف دغیب کرتے ہیں۔ چرچ نے بدن کے میل کو بھی تحسین کی نگاہ سے دیکھا اور جسم سے نکلنے والی بدبو سے بھی مقام تقدس پایا۔ کیونکہ سینٹ پال کی نظر میں بدن کی صفائی اور سجاوٹ 'روح کی پاکیزگی سے میل نہیں کرتی۔ اس نے جسم و رہباس کی حفاظت سے پیدا ہونے والی چیزوں کو خدا کا کوئی قرار دیا تھا۔"

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بنیادی طور پر ریاضت اور رہبانیت سے نوع بشر کی رغبت کا سبب کیا ہے؟ انسان کو نظر ثناء کام اور لذت طلب ہونا چاہیے۔ لذت سے پرہیز اور خود کو اس سے محصور رکھنے کی کوئی تو دلیل ہوگی؟ ہم جانتے ہیں کہ رہبانیت اور لذت سے نفرت وہ سلسلہ ہے جو بیشتر

بجز فنا نیستی اور حوائے نفس کی مخالفت کے ممکن نہیں ریاضت اور رہبانیت کے ظہور کا اصل سبب ہے۔

ریاضت کے وجود میں آنے کا سبب مادی لذتوں سے بعض حقیقی تکلیفوں کا اتصال ہے ہم دیکھتے ہیں کہ ہمیشہ مادی لذتوں میں رطلانی لذتوں کا جو رہایا جاتا ہے۔ مشاویات دیکھنے میں آتی ہے کہ اگرچہ صاحبِ روست ہونا بے پناہ خوشیوں اور کامیابیوں کا موجب ہے لیکن اس کے حصول اور حفاظت میں ہزار تکالیف مصائب اور لذتوں کا سامنا ہے۔ انسان نے جب یہ دیکھا کہ وہ اپنی آزادی، استغناء اور طبعِ بلند کو ان مادی لذتوں کے باعث کھو رہا ہے تو ہی نے تمام لذتوں سے منہ پھیر لیا اور مجتہد اور استغنا کو اپنا شعار بنالیا شاید اہل ہند کی ریاضت میں پہلا سبب اور لونیائی کلیوں کی فقر طلبی میں دوسرا سبب کا فرما رہا ہے۔

ریاضت اور لذت کے گریز کا ایک اور سبب بھی بیان کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مادی کامیابیوں میں محدودیت اور تنگست، خاص طور پر عشق میں ناکامی انسان کی توجہ کو ریاضت کی سمت معطوف کرتی ہے۔ یوں ناکامیوں کے بعد انسان مادی لذتوں سے انتقام لینے کے لیے انہیں حرام قرار دیتا ہے اور اس کے لیے ایک نیا فلسفہ بیان کرتا ہے۔

میش و آرام میں زیادتی بھی ریاضت کی طرف میلان کا ایک سبب ہے حصولِ لذت کے لیے انسان کی جسمانی ظرفیت محدود ہے اور جب یہ عمل حد سے بڑھ جاتا ہے تو روح پر اس کا تڑپل خاص طور پر پرانہ سانی میں بڑا شدید ہوتا ہے اور اس سے تھکاوٹ اور انملاال جنم لیتے ہیں۔

ان دو اسباب کی تاثیر ناقابلِ انکار ہے لیکن مسلمان ہم انہیں قطعی قرار

نہیں دے سکتے۔ ان دو اسباب کی تاثیر یہ ہے کہ ناکامیوں یا تھکاوٹ اور  
 فرسودگی کے بعد روح میں حقیقت کو پالنے کا خیال جاگ اٹھتا ہے مادی  
 افکار میں دوبارہ انسان کو اذیت، ابدیت اور جادوانی حقیقت کے  
 بارے میں سوچنے سے روکتا ہے اور اس امر کی طرف متوجہ ہونے نہیں  
 دیتا کہ وہ کہاں سے آیا ہے، اب کہاں ہے اور اسے کدھر جانا ہے لیکن  
 جو نئی مادی امور میں ناکامی اور نشتگی کے باعث اس میں گریز اور بیزاری  
 کی کیفیت پیدا ہوتی ہے، بھولے ہوئے افکار اپنا راستہ ہموار پا کر گھبرنے  
 لگتے ہیں۔ یہ دونوں اسباب ہمیشہ پہلے سبب کی معاونت کے ساتھ لوگوں  
 کو ریاضت کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔ بلاشبہ وہ افراد جو ریاضت کا بیسٹرا  
 اٹھاتے ہیں دوسرے اسباب سے بہت کمزور نہیں دو اسباب کے زیر اثر اس  
 میدان کا رخ کرتے ہیں۔

### تدبیر :۴

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسلام کے نقطہ نظر اور اس طرز فکر سے کب جسے اسلام  
 نے ہماری دنیا کے لیے پیش کیا ہے، کیا پرے کی یہ توجیہ و تعلیل درست ہے؟  
 خوش قسمتی سے اسلام ایک روشن طرز فکر کا حامل ہے۔ انسان کو دنیا  
 اور لذت کے بارے میں اس کا نظریہ بڑا واضح ہے۔ اچھی طرح سے سمجھا  
 جاسکتا ہے کہ اسلامی نقطہ نگاہ میں ایسی فکر پائی جاتی ہے یا نہیں؟

ہمیں اس بات سے انکار نہیں کر رہا نہایت اور ترک لذت دنیا کے  
 مختلف مقامات پر موجود رہی ہے اور شاید وہ مقامات جہاں ایسی فکر حکم فرما  
 ہے وہاں پر دوسے کو اس کا نتیجہ سمجھا جائے، لیکن پر دوسے کا تعین کرنے والے  
 اسلام نے کہیں بھی ایسے کسی سبب کو دلیل قرار نہیں دیا اور نہ ہی ایسا فلسفہ



قدیم ترین کتابوں میں سے ایک ہزار سال پرانی کتاب "کافی" کے حوالہ  
 ہماری دسترس میں ہے "اس میں" باب الاشیء النجس "کے عنوان سے ایک  
 باب موجود ہے۔ اسلام نے بالوں کی کنگھی، خوشبو کے استعمال اور مردوں کی  
 ڈالنے کی سخت حرمت کی ہے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعض اصحاب نے بہتر اور بیشتر  
 عبادت اور روحانی لذتوں سے بہرہ مند ہونے کے لیے بیوی بچوں سے کنارہ  
 کیا۔ وہ تمام دن رفته رکھتے اور شب عبادت میں گزارتے تھے۔ جو نبی یہ بات  
 پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معلوم ہوئی، آپ نے انہیں ایسا کرنے سے  
 منع فرمایا اور کہا میں تمہارا پیٹھا ہوتے ہوئے بھی ایسا نہیں کرتا ہوں، فقہ وراثت  
 کے ایک حصے میں عبادت میراثوں ہے۔ انہیں افراد نے رسول خدا صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم سے اجازت چاہی تھی کہ وہ اپنے آپ کو جنسی اعتبار سے ناکارہ بنا  
 لیں۔ آپ نے ایسا کرنے سے منع فرمایا اور کہا کہ اسلام ان باتوں کو حرام قرار دیتا ہے۔  
 ایک دن تین عورتیں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس اپنے  
 شوہروں کی شکایات لائیں۔ ایک نے کہا: میرے شوہر نے گوشت کھانا چھوڑ  
 دیا ہے۔ دوسری نے عرض کیا: میرا شوہر خوشبو سے اجتناب کرتا ہے۔ تیسری  
 نے کہا: میرا شوہر لڑکوں سے دوری اختیار کرتا ہے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے طبع کی اس کیفیت میں کہ ان کی ردا  
 زمین پر گھسٹ رہی تھی، گھر سے مسجد کا رخ کیا اور جبرجہ جودہ افراد پر جو کہ فرمایا:  
 آخر کیوں میرے اصحاب میں سے بعض نے گوشت، بعض نے خوشبو اور بعض  
 نے لڑکوں سے پرہیز کر رکھا ہے جبکہ میں خود ان تمام چیزوں سے استفادہ کرتا

جوں؟ جو کوئی بھی میری روش سے اعراض کرتا ہے وہ مجھ سے نہیں ہے۔  
 عربوں میں رائج غیر معمولی بیہوشاک کے برخلاف جو زمین پر گھسٹتی چلی  
 جاتی تھی قدر سے اپنے لباس کا حکم اس صفائی اور پاکیزگی کی خاطر ہے کہ جو انسانی  
 دنیا میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوئی: ”وَنِيَابُكُمُ ظَهْرٌ“  
 اسی طرح سفید پوشاک زیب تن کرنے میں استہباب کے دو درجات  
 ہیں ایک خوبصورتی اور دوسرے اس کا صاف ستھرا ہونا۔ کیونکہ سفید لباس میل کو  
 زیادہ وضاحت سے نمایاں کرتا ہے اور اس موضوع کی طرف رہایتوں میں اشارہ  
 ہوا ہے: ”الْبِسُوا الْبِيضَ فَإِنَّهُ أَطْيَبُ وَأَطْفَحُ“ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کہہ وسلم جب اپنے اصحاب کے پاس جانا چاہتے تھے تو آئینہ دیکھتے۔ اپنے بالوں  
 کو گھنسی فرماتے اور اپنے آپ کو آراستہ کرتے تھے۔ آپ فرماتے تھے خداوند عالم  
 کے نزدیک وہ بندہ پسندیدہ ہے جو دوستوں کے پاس جانے سے پہلے اپنے  
 آپ کو آمادہ آراستہ کرتا ہے۔

---

شہ کافی - سمیت کردی بیگز بلیغ - جلد ۵ - صفحہ ۴۶۹ اور دوسری - جلد ۳ - صفحہ ۱۰۱  
 اپنے آپ کو صنیٰ اعتبار سے ناکام کرنے کی نہی کے سلسلے میں رجوع فرمائیں۔ صحیح بخاری  
 جلد ۷ صفحات ۴-۵ اور ۳۰ - صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۱۶۹ اور ہندوستانی میں چھپنے والی  
 جامع ترمذی صفحہ ۱۷۲۔

شہ اپنے کپڑوں کو صاف ستھرا رکھیے - (سورۃ مدثر - آیت ۴)

شہ دوسری جلد - صفحہ ۲۸

شہ دوسری جلد - صفحہ ۲۷

قرآن کریم نے وسائلِ تحمل کو بندوں کے لیے العافِ الہی قرار دیا ہے اور دنیا کی زینتوں کو اپنے آپ پر حرام قرار دینے کو سختی سے روکا ہے: قل من حرم الله العفء بعدد ما اطلوبات من الرزق؟

احادیث میں آیا ہے کہ، تمہارا عظیم اسلام نے اہل تصوف سے بار بار مباحثہ کیا ہے امدان کے نظریہ کو اسی آیت سے باطل قرار دیا ہے۔

اسلام کے زہر اور شوہر کے باہم مخلوق ہونے کی نہ صرف یہ کہ مخالفت نہیں کی ہے بلکہ اس کے لیے اجر و ثواب بھی بتایا ہے۔ شاید ایک انگریز کے لیے یہ بات حیران کن ہو کہ اسلام نے زن و شوہر کی ایک دوسرے سے دل لگی، شوہر کے لیے عورت کا سنگھار اور شوہر کا زوجه کے لیے خود کو پاکیزہ کرنے کو سبب جانا ہے۔ پرانے زمانے میں جب چھ نکاح خواتین لڑاکا مخالف تھا تو ان باتوں کو ناجائز بلکہ مذاق سمجھا جاتا تھا۔

اسلمہ نے غیر ازدواجی صورت میں جنسی لذت اندوزی کو سختی سے منع کیا ہے۔ اس بارے میں اس کا اپنا ایک فلسفہ ہے جسے ہم بعد میں بیان کریں گے۔ تاہم اس نے جنسی لذت کے قانونی حدود کے اندر رہنے کو اچھا جانا ہے۔ یہاں تک کہ لڑکیا عورت کی چاہت انبیاء کی صفات میں سے ہے "حسن الخلق الانبیاء حب النساء"۔

اسلام میں اس عورت کی سرزنش کی گئی ہے جو طوطی کے لیے پتھر بنا دے گی۔ میں کو تاہی کرتی ہے۔ اسی طرح اہل مردوں کی بھی خدمت کی گئی ہے چاہی توڑی لے کہ دے۔ اسے رحل کہیں گے پاکیزہ مادی اور مادی ان ریتوں کو جسے اس نے پنے

بندوں کے لیے خلق فرمایا ہے حرام قرار دیا ہے۔ (سورۃ اعراف - آیت ۳۲)  
 ۲۷۹ صفحہ ۲۷۹ سے وسائلِ الطہرہ جلد ۳۔ صفحہ ۳



کی خوشنودی حاصل نہیں کرتے۔

حسن بن جسم کہتا ہے کہ میں امام علی رضی اللہ عنہ کی خدمت مقدس میں حاضر ہوا، تو آپ بخصاب لگا رہے تھے۔ میں نے عرض کی آپ نے سیاہ رنگ کا بخصاب انتخاب فرمایا ہے؟ امام علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہاں مرد کی آراستگی اس کی عورت کی پاکرامنی میں امانت کا باعث ہے بعض تو ہمیں اپنی حفت کو اس لیے کھودتی ہیں کہ ان کے مرد اپنے آپ کو ازستہ نہیں رکھتے۔ ایک اور حدیث میں ہے: محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کی گئی ہے کہ:

”تَنْظِفُوا وَلَا تَبْجِسُوا بِالْمَلْحَمَةِ“

یعنی نظافت کو ملحوظ خاطر رکھو اور یہودیوں کے مشابہ نہ بنو۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا یہودی عورتوں نے اس لیے زنا کاری اختیار کی کہ ان کے شوہر غلیظ اور میلے کچیلے رہتے تھے اور طبیعت ان کی طرف راغب نہیں ہوتی تھی۔ تم اپنے آپ کو صاف ستھرا رکھو تاکہ تمہاری بیویاں تمہاری طرف آتی ہوں۔ عثمان بن مظعون اکابر صحابہ رسولؐ تھے ہیں۔ انہوں نے چاہا کہ وہ راہبوں کی تقلید میں ترک دنیا کریں۔ انہوں نے عورت گھر اور تہذیب و آداب سے رکن تعلق اختیار کیا۔

ان کی زوجہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت مقدس میں حاضر ہوئیں اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ عثمان نے دنیا پر دیر بنایا ہے کہ دن کو روزہ رکھتا اور تمام رات عبادت گزاری میں بسر کرتا ہے۔ رسول خدا کو یہ بات ناگوار گزری اور آپ ان کے پاس پہنچے۔ عثمان نماز میں مشغول تھے۔ آپ نے ان

کی نماز ختم ہونے دی اور پھر کہہ اے عثمان خداوند عالم نے مجھے رہبانیت کا حکم نہیں دیا ہے۔ میرا دین حقیقت پر مبنی اور بہت سادہ اور آسان ہے۔ " لیسر  
یوسلفی اللہ تعالیٰ مالس رہبانیتہ ولكن بعثنی بالحنیفۃ السبلہ  
الستہ

یعنی خداوند عالم نے مجھے رہبانیت اور ریاضت کے لیے نہیں بھیجا بلکہ  
مجھے ایک آسان فطری اور درگزر کی حامل شریعت کے ساتھ بھیجا ہے۔ میں  
نہ زہر ہٹا ہوں، روزہ رکھتا ہوں اور اپنے ازدواج کے ساتھ اپنے ازدواجی  
تعلقات بھی استوار رکھتا ہوں۔ جو کوئی میرے فطرت سے مطابقت رکھنے والے  
دین کو پسند کرتا ہے اسے چاہیے کہ میری پیروی کرے اور ازدواج میری سنتوں  
میں سے ایک سنت ہے۔

### عدم تحفظ

پردے کے ظہور کا ایک اور سبب عدم تحفظ بیان کیا گیا ہے۔  
زمانہ قدیم میں نا انصافی اور عدم تحفظ کے واقعات کی بہتات تھی۔ لوگوں کا  
مال و متاع اور ان کی ناموس سرکسوں اور طاقتوروں سے محفوظ نہیں تھی۔  
صاحبان دوست اپنی دوست کو دھینوں کی صورت میں زیر زمین دفن کرنے پر  
مجبور تھے۔ خزانوں کے محفوظ رہنے کا سبب یہ تھا کہ صاحبان سیم و زر اپنے  
دلینے کا پتا اس خوف سے اپنے بچوں تک کو نہیں دیتے تھے کہ کہیں ان کا راز  
بچوں کے ذریعے کھل نہ جائے۔ اس طرح کبھی، ایسا اتفاق رونما ہوتا کہ باپ ٹاہنی

موت سے راہی ملک عدم ہوا اور اپنے راز سے کسی بچے کو بگاڑ نہیں کر سکا اس کے نتیجے میں اس کی دوست ہمیشہ کے لیے مٹی کے ڈھیر تلے دب جاتی۔ "استو زہبک زہابک و مذہبک" کا مشہور مقولہ اسی دور کی پیداوار ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اپنی دولت اپنی منزل سفر اور اپنے عقیدہ کو کسی پر ظاہر نہ کرو۔

جس طرح دولت و ثروت کے لیے کوئی تحفظ نہیں تھا اسی طرح عورت کی ذات بھی محفوظ نہیں تھی۔ خوبصورت عورتوں کے خاندانی ثروت کو اہل زور کی نگاہوں سے محفوظ رکھنے پر مجبور تھے۔ اگر وہ ایسا نہیں کرتے تو ان کی عورت دوسروں کی ملکیت بن جاتی تھی۔

ساسانی دور میں ایران اس قسم کے دردناک واقعات و حادثات سے دوچار رہا ہے۔ شاہزادے "زندشتی عماد" حتیٰ کہ رڈسا اور چودری حضرات بھی جب کسی گھر میں کسی خوبصورت عورت کا نشان پاتے تو اس گھر میں ٹکس کر اس عورت کو اس کے شوہر سے چھین لیتے تھے، اس زلزلے میں معاملہ پردے اور حجاب کا نہ تھا بلکہ عورت کو اس طرح چھپانا اور مخفی رکھنا مقصود تھا کہ کسی کو اس کا پتہ نہ چلے۔ "دیل دوراں" اس سلسلے میں بتی کتاب "تاریخ قدن" میں قدیم ایران سے متعلق بڑے شرمناک واقعات نقل کرتا ہے۔ "کانٹ گومینز" اپنی کتاب "ایران میں تین سال" میں لکھتا ہے کہ اس وقت ایران میں رائج پردہ در اہل اسلام سے زیادہ قبل اسلام کے دور سے وابستہ تھا۔ وہ لکھتا ہے کہ قدیم ایران میں عورتوں کے لیے کوئی تحفظ نہیں تھا۔

دشیرداں کے بارے میں جو غلط طور پر "مادل" مشہور ہے۔ کھ

ہے کہ میں نے اپنے فوجی کرنل کی خوبصورت بیوی سے اس کی غیر موجودگی میں  
 تہوار کیا۔ جب اس کا خاندان گھر لوٹا تو اس کی بیوی نے اسے سارا ماجرا کہہ  
 سنایا۔ بیچارے خاندان نے سوچا کہ بیوی تو اقرار سے جا رہی ہے لیکن اب اس کی  
 اپنی جان بھی خطرے میں ہے لہذا اس نے فوراً اپنی بیوی کو حلاق دے دی۔ جب  
 نو شیردان کو یہ بات معلوم ہوئی کہ اس نے اپنی بیوی کو حلاق دے دی ہے تو اس  
 نے مذکورہ کرنل سے کہا: میں نے سنا ہے کہ تم ایک خوبصورت باغ کے مالک  
 تھے درجہ عا ہ ہی میں تم لے اسے چھوڑ دیا ہے۔ آخر کیوں؟

کرنل نے جواب دیا: میں نے اس باغ میں شیر کے پنوں کے ننن دیکھے  
 مجھے خوف محسوس ہوا کہ کہیں یہ شیر مجھے بھی نہ پھاڑ کھائے۔

نو شیردان جھٹ اور کہا: نہیں۔ اب وہ شیر اس باغ میں نہیں آئے گا۔  
 اس قدر تحفظ کا تعلق صرف ایران اور اس کے گزشتہ ادوار سے نہیں  
 ہے بلکہ "داستان ماسکال" میں ہم نے "اوسم رات کی اذان" کی جو داستان  
 نقل کی ہے، اس میں یہ تذکرہ ہے کہ اس طرح کے نہ جانے کتنے واقعات بغداد  
 میں اس وقت رونما ہوئے جب وہاں کے تخت خلافت پر مادراء اہل سر کے  
 لوگوں کا قبضہ تھا۔ ابھی ہمارے قریبی دور میں ایک شاہزادہ نے اصفہان  
 میں اس طرح کی بہت سی زیادتیاں کیں اور اصفہان کے لوگ اس کے دوڑ کو  
 سے متعلق بہت سے واقعات نقل کرتے ہیں۔

تبصیر:

ہم گزشتہ ادوار کے "عدم تحفظ" یا انصافیوں اور اس کے نتیجے میں عورت  
 کی پردہ نشینی کے منکر نہیں ہیں، یقیناً ہر دورے اور اس کے متعلق تصورات کی سختی  
 انہی تاریخی واقعات کا نتیجہ ہے لیکن ہمیں یہ دیکھنا ہو گا کہ کیا اسلام میں بھی پرے

کا یہی فلسفہ رہا ہے ؟

اول تو یہ بات درست نہیں کہ مجاہد سے دور میں عورت کو مکمل تحفظ حاصل ہو گیا ہے۔ اسی یورپ اور امریکا کی صنعتی دنیا میں جیسے ہم غلط طور پر تمدن دنیا کہتے ہیں حیرت انگیز حد تک زنا باجبر کے واقعات دیکھے جاتے ہیں۔ جب تمدن دنیا کی یہ کیفیت ہو تو پھر نیم تمدن یا پورے طور پر وحشی قوموں کی کیا صورت ہوگی۔ جب تک دنیا میں غمورت کی حکومت قائم ہے اس وقت تک ناموس کے تحفظ کا سول ہی پیدا نہیں ہوتا۔ بہتہ واقعے کی صورت مختلف ہوتی ہے۔ بعض فلاں خان صاحب یا فلاں چودھری صاحب اپنے مسلح آدمی بھیج کر کسی عورت کو اس کے گھر سے اچک پیتے ہیں اور کبھی کسی شب کی محل میں رقص و سرود کے درمیان اسے اپنے شو برادر بہنوں سے جدا کر دیتے ہیں۔ اس قسم کے حادثات یا مختلف ذرائع سے افواہ کی وارداتیں ہم آئے دن اخبارات میں پڑھتے ہیں۔

ایرانی روزنامہ "اطلاعات" اپنے ۱۹۷۲-۹۰ شمسی کے شمارہ میں امریکی

عورتیں جنسی حملوں کی زد پر " کے عنوان سے ایک رپورٹ میں لکھتا ہے :  
 " واشنگٹن ۔ ایسوسی ایٹڈ پریس ۔ امریکی حکومت کو اپنی رپورٹ پیش کرنے والے تین محقق ڈاکٹروں نے کہا ہے کہ امریکا میں اس ایجنس وہ مقام ہے جسے زنا باجبر کے واقعات میں اویٹ حاصل ہے اور اس سلسلے میں واشنگٹن تیرہویں درجے پر آتا ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ واشنگٹن میں حواتین جیسی حملوں کی زد میں نہیں ہیں بلکہ بات یہ ہے کہ اس شہر میں دوسرے شہروں کی نسبت عورتیں گویا وہ تحفظ حاصل ہے یا اس کی بجائے میں ہر ایک لاکھ افراد میں ۵۲ افراد زنا باجبر کے واقعہ

سے دوچار ہوتے ہیں جبکہ ناشگشتی میں اس کا تناسب ۱/۴ ہے۔  
 نیویارک میں چھ ماہ کے عرصے میں آبروریزی کے ۳۰۰۰ واقعات پریس کے ہاں درج کرائے گئے ہیں۔ شکایات درج کرائے والوں میں چھ سال سے ۸۸ سال تک کی عمر کے افراد شامل ہیں مگر بیشتر شاکیوں کی عمر ۱۳ سال سے زیادہ ہے۔

پس یہ دعویٰ کہ دور حاضر میں عورت کو مکمل تحفظ حاصل ہے اور صاحبانِ عصمت و عصمت کو اس بارے میں مطمئن ہونا چاہیے۔ یہ ایک مفروضہ کے سوا کچھ بھی نہیں۔

نتیجہً اگر ہم یہ فرض کریں کہ دنیا میں مکمل طور پر عصمت کو تحفظ حاصل ہے اور اب زنا یا بچہ رانیوں کی صورت میں کسی کی عصمت دری میں اب دونوں کی مرضی شامل ہوتی ہے تو ہمیں دیکھنا ہوگا کہ پردے کے بارے میں اسلام کا کیا نظریہ ہے۔ کیا عدم تحفظ کی بنیاد پر اسے رائج کیا گیا ہے تاکہ یہ کہا جاسکے کہ اب جبکہ مکمل طور پر یہ تحفظ برقرار ہے تو پھر پردے کو رائج رکھنے کے لیے کوئی دلیل باقی نہیں رہتی۔ یقیناً اسلام میں پردے کا سبب عدم تحفظ نہیں ہے اور ہم اسے پردے کے وجود کا بنیادی سبب قرار نہیں دے سکتے اس لیے کہ نہ تو یہ ہمارے اسلامی آثار میں پردے کے اسباب کے عنوان سے پہنچایا گیا ہے اور نہ ہی ایسی کوئی بات تاریخ سے مطابقت رکھتی ہے۔ جاہلی عربوں میں پردے کا رواج نہیں تھا مگر اس کے باوجود جنس اپنی خاص قبائلی اور بدوی زندگی کے سبب انفرادی تحفظ حاصل تھا۔ یعنی جس وقت ایران میں پردہ بھی رائج تھا اور انفرادی عدم تحفظ اور عصمت دری کے واقعات حد آخر کو پہنچ چکے تھے، عرب قبائل میں اس مسئلہ کی بدفعلی موجود نہیں تھی۔

قبائلی زندگی میں جس تحفظ کی کمی تھی وہ اجتماعی تحفظ تھا اور پردہ اس طرح کے عدم تحفظ کا مداوا نہیں کر سکتا تھا۔ ایک قبیلہ دوسرے قبیلے پر شیون مارتا اور جو کچھ ہاتھ لگتا ہے جاتا، اس لوٹ مار میں عورت اور مرد دونوں اسیر ہوتے اور عورت کا پردہ اسے تحفظ نہیں دے سکتا تھا۔

دور جاہلیت کے عربوں کا رہن سہن آج کل کی مشینی اور صنعتی زندگی سے یکسر مختلف اور متضاد ہونے کے باوجود اس اعتبار سے دورِ حاضر ہی کے مانند تھا کہ اس میں زنا اور فحشا کی بہتات تھی اور اس میں شوہر وار عورتیں بھی شامل تھیں لیکن ایک خاص طرح کی ڈیموکریسی اور استبدادی حکومت کے فقدان کے سبب کسی کی عورت کو زبردستی اس کے گھر سے باہر نہیں نکالا جاسکتا تھا۔ تاہم یہ فرق قابلِ ملاحظہ ہے کہ وہ انفرادی عدم تحفظ جو تاج کے مشینی دور میں ہے اس زمانے میں موجود نہیں تھا۔

پردہ ان لوگوں کے تہذیب سے پیدا کیے گئے ہیں جو یکجا طور پر باہم زندگی بسر کرتے ہیں۔ عادات و اطوار کی بنیاد پر کسی قبیلہ کے افراد میں اس طرح کی تہذیب کا ریا نہیں پائی گئی۔ لہذا ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ اسلام نے تحفظ کی برقراری کے لیے پردے کا حکم جاری کیا تھا۔

پردے کا بنیادی فلسفہ کچھ اور ہے جسے ہم بعد میں طعن کریں گے۔ فی الحاق ہم یہ نہیں کہنا چاہتے کہ مرد کی تہذیب کا ریلوں سے عورت کے تحفظ کا مسند مطلقاً پیش نظر نہیں رہا ہے۔ آگے چل کر آئیہ قلوب کی تفسیر میں ہم دیکھیں گے کہ قرآن مجید نے اس اصل پر توجہ دی ہے۔ میں اس بات کا مدعی بھی نہیں ہوں کہ ہمارے اس علم میں یہ فلسفہ لایعنی ہے۔ وہ اس کا تعلق اس دور سے ہے جب عورتوں کو مردوں کی زیادتیوں سے تحفظ حاصل



نہیں تھا کیونکہ ترقی یافتہ ممالک میں زنا با بھکر کے واقعات ہم آئسے دن اپنے اخبارات میں پڑھتے رہتے ہیں۔

## عورت کا استحصال

بعض افراد نے عورت کے پردے کو اقتصادی پہلو سے نسبت دیکر یہ کہا ہے کہ پردہ مرد کے ہمدانگی سے اور تسلط کی یادگار ہے۔ مردوں نے عورتوں سے اقتصادی فائدہ حاصل کرنے کے لیے ان کا کینزوں اور غلاموں کی طرح استحصال کیا۔ انہوں نے عورتوں کو غلام نشین بنایا اور انہیں اس بات پر مطمئن کرنے کے لیے کہ ان کا از خود فکر سے نکلنا معیوب ہے۔ پردے اور غلام نشینی کا تصور ان کے ذہن نشین کرایا گیا۔

اس تحلیل کو پیش کرنے والوں نے نان و نفقہ اور مہر سے متعلق مسائل کو بھی عورت پر مرد کی مالکیت کی دلیل قرار دینے کی کوشش کی ہے۔  
”ایران کے مدنی اور اساسی قوانین پر تنقید“ نامی کتاب کے صفحہ ۲۷

پر درج ہے:

”جس وقت ایران کا مدنی قانون مدون ہوا اس وقت دنیا کے بعض حصوں میں پردہ فروشی کے آثار پائے جاتے تھے اور ایران میں بھی اگرچہ ظاہری طور پر یہ رسم ختم ہو چکی تھی لیکن پھر بھی مقننین کے ذہنوں میں پردہ فروشی اور پہنے مانتوں کو تکلیف پہنچانے کا عنصر موجود تھا۔ عورت کو ان دنوں ایک بکاؤنالی سمجھا جاتا تھا۔ اسے مردوں کے ساتھ اٹھنے بیٹھنے اجتماعات میں شرکت کرنے اور حکومتی مناصب تک پہنچنے کا

حق نہیں تھا۔ اگر عورت کی آواز کسی نامحرم تک پہنچ جاتی تو وہ اپنے شوہر پر حرام ہو جاتی۔ مختصر یہ کہ اس زمانے کے مرد عورت کو ایک ایسی مشین سمجھتے تھے جس کا کام صرف امور خاندانی اور بچوں کی پرورش تک محدود تھا اور اگر کبھی اتفاقاً وہ گھر کے باہر جاتا بھی چاہتی تو اسے سر سے پاؤں تک سیاہ چادر میں پیٹ کر روانہ کیا جاتا تھا۔

اس پوری حیا رت میں کھنے دینے کی افراط و تفریط اور اس کی غرض غایت کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ کب اور کہاں اس قانون کا عمل و سادہ تھا کہ اگر عورت کی آواز کوئی نامحرم سن لے تو وہ اپنے شوہر پر حرام ہو جاتی تھی؟ کیا یہ افکار ایک ایسے معاشرے کی پیداوار ہو سکتے ہیں جس کے مذہبی خطباء آئے دن منابر سے جناب سیدہ اور جناب ذیئب صلیواہ اللہ و سلامہ علیہما کی ان تقریریں کو روٹوں کی سماعت تک پہنچاتے رہتے ہیں جنہیں ان ہستیوں نے مسجد نبوی اور کوفہ و شام کے بازاروں میں گوش گزار فرمایا تھا۔ کب اور کہاں عورت یزید کی مسلم آبادی میں مرد کی کینز پہنا رہی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ مسلم گھروں میں اسلامی احکام کے تحت عورت سے زیادہ مرد اس کا خیال رکھتا ہے اور اس کے لیے تمام آسائش فراہم کرتا ہے۔ عورت ان گھروں میں ظلم، زیادتی اور تحقیر کا شکار رہ رہی ہے جس میں روح اسلام کا فقدان تھا یا اس میں کمزوری پائی جاتی تھی۔

تبجب کا مقام ہے ”وہ لکھتا ہے: ”عورت کو یہ حق نہ تھا کہ وہ مردوں کے ساتھ نشست و برخاست کرے؟ میں کہتا ہوں کہ اس کے برعکس صاف ستھرے اسلامی ماحول میں مرد کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ غیر عورت کے ساتھ

اپنی جھٹک جاتے۔ مرد وہ ذات ہے جو ہمیشہ عورت کو نڈت دید اور اپنی شاکامی کا ذریعہ قرار دینے میں حریص ہوتا ہے۔ ہرگز کوئی مرد نہ نظر آتا مافیٰ نہیں ہوتا کہ اس کے اور عورت کے درمیان کوئی حجاب حائل ہو اور جہاں کہیں یہ حجاب برطرف ہوا وہاں مرد کی حیثیت اور عورت کی ہار سلیم ہے۔ آج مرد آزادی و مساویات حقوق کے خوبصورت ناموں سے اس حجاب کو برطرف کر کے عورتوں کو اپنے بہبود و مفاد کی تکمیل کے لیے استعمال کر رہا ہے۔ عورت کی بزرگی کو ہر کھلی آنکھ مشاہدہ کر رہی ہے۔ مرد مادی فائدہ کے حصول کے لیے عورت کو اپنے تجارتی مراکز میں شامل کے طور پر پیش کر رہا ہے اور وہ اپنی سسٹمافت کو چند ملکوں کے عوض کھلے بندوں میں لایا کر رہی ہے۔

اس طرح کی نشست و برخاست جس کی مصنف اور اس کے ہم خیال افراد کو تنہا ہے، سوائے مرد کی منفعت جوئی اور عورت کی منفعت و سانی کے اندک کچھ بھی نہیں۔ سب جانتے ہیں کہ جہاں عورت سے مرد کی کوئی مادی غرض وابستہ نہ ہو ایسے صاف ماحول کی نشست و برخاست کو اسلامی معاشرے نے کبھی ممنوع قرار نہیں دیا ہے۔

اسی کتاب کے کھینے دلے نے سماجی علوم کے اعتبار سے عورت اور مرد کے باہمی تعلقات کی تاریخ کو چلا اور اس میں تقسیم کیا ہے۔

پہلا دور اس فطری اور انحرافی مرحلے سے متعلق ہے جس میں مرد و زن بغیر کسی قید و شرط کے آپس میں میل ملاپ رکھتے تھے۔ اس دور میں مصنف کے خیال کے مطابق بنیادی طور پر گھریلو زندگی کا تصور موجود نہیں تھا۔

دوسرا دور مرد کی حاکمیت کا دور ہے جہاں اس کو عورت پر غلبہ حاصل تھا اور وہ اپنے آپ کو اس کا ملک سمجھتا تھا، اس نے عورت کو محض اپنے غرض و

لینز کی صورت دے رکھی تھی اور پردہ اسی دور کی یادگار ہے۔

تیسرا دور عورت کے قیام اور اعزاز کا مرحلہ ہے۔ اس مرحلہ میں عورتیں مردوں کی زیادتیوں سے بیزار ہو کر ان کے مقام کے خلاف اٹھ کھڑی ہوئیں اور جب ان پر یہ بات واضح ہو گئی کہ مردوں کی سخت طبیعت اتنی ممانی سے ان کے حقوق کی رعایت کے لیے تیار نہیں تو انہوں نے اپنے حقوق کو منوانے کے لیے مردوں کے خلاف ہمدردی شورش کی۔ تنظیموں کا قیام عمل میں لایا اور تشدد سے تقریروں اور گرد و بندیوں کے ذریعے سے انہوں نے مردوں سے مقابلہ کیا۔ غصنا جب انہیں یہ بات معلوم ہوئی کہ مردوں کی سبز زوری اس غیر معتمدانہ تربیت کا نتیجہ ہے جو انہیں بچپن میں اور خاص طور پر بڑوں اور روکیوں کے درمیان ترجیحی روش سے حاصل ہوئی ہے تو انہوں نے تعلیم و تربیت کے عمومی بقا نفس کو دور کرنے کی کوشش کی۔

چوتھے دور میں عورت اور مرد کے درمیان مساویانہ حقوق کی گفتگو ہے اور یہ صورت حال پہلے دور سے بالکل ملتی جلتی ہے۔ یہ دور انیسویں صدی کے اواخر سے شروع ہوا ہے اور ابھی تک اسے جمہوریت حاصل نہیں ہوئی۔

اس مطلق کی رو سے عورت کا پردہ اس کے باقیوں عورت کی اسیری سے جارت ہے اور اس اسیری کا سبب یہ ہے کہ مرد اس سے زیادہ سے زیادہ تفویض فرما حاصل کرنا چاہتا ہے۔

**تبصرہ :**

ان چارہ وار میں عورت اور مرد کے روابط کی تاریخی تقسیم اس نا کام تقلید کا نتیجہ ہے جسے کمونزم کے پیروکاروں نے اقتصادی عوامل کو سامنے رکھتے ہوئے پیش کیا اور یہ موضوع ان کے نزدیک تمام اجتماعی امور کا سنگ میل

ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ فروع بشر کے تاریخی ادوار پہلے اشتر کی دور طوک لغو اعلیٰ دور اور اسی طرح سرمایہ داری کیوزم اور دوسرے اشتر کی دور سے عبارت ہیں اور یہ دوسرا اشتر کی دور پہلے اشتر کی دور سے مکمل طور پر تہمت رکھتا ہے۔

مابقی اللہ کر کتاب میں عورت کی زندگی کے ادوار سے متعلق جو کچھ بھی لکھا گیا ہے وہ سب اسی کی نقل ہے مگر ایسی نقل جو کسی صورت سے ٹھیک نہیں ملتی ہے اسے نظر ہے کے مطابق عورت کی زندگی میں ایسے ادوار کبھی نہیں رہے ہیں اور ان کا وجود بعید از امکان ہے۔ وہی پہلا اشتر کی دور جس کا ذکر کیا گیا ہے سماجی علوم کی تاریخ کے اعتبار سے کسی طور پر درست نہیں۔ سماجی علوم کی تاریخ اب تک کوئی ایسی شان نہیں پیش کر سکی کہ جس سے وہ یہ بتا سکے کہ فروع بشر میں کوئی ایسا دور بھی گزرا ہے جس میں گھریلو یا فاندانی زندگی کا فقدان ہو۔ ہم ہمارے اس بحث میں الجھنا نہیں چاہتے بلکہ صرف اس دعوے پر بحث اور تبصرہ کرنا چاہتے ہیں جس میں یہ کہا گیا ہے کہ مرد کی مالکیت عورت کے پردے کا سبب رہی ہے۔

ہم اس بات کو تمام اقوام میں کلی اصول کے طور پر ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں کہ مرد گزشتہ ادوار میں عورت کو ذریعہ منفعت سمجھتا تھا اور اس سے اقتصادی فائدے حاصل کرنا چاہتا تھا۔

زوجیت سے مربوط محبت ہرگز اس بات کی اجازت نہیں دیتی کہ مرد زبردست ”علاقہ“ بن کر عورت کو زبردست ”علاقہ“ میں شمار کرے اور اس پر حکومت چلا کر اس کا استحصال کرے۔ یہ بات بالکل ایسی ہی ہے جیسے ہم کہیں کہ گزشتہ ادوار میں ماں باپ ایک ”علاقہ“ بن کر دوسرے ”علاقہ“ کی صورت میں اپنی اولاد پر حکومت کر کے ان کا استحصال کرتے تھے۔ ماں باپ اور اولاد کے درمیان محبت کی زنجیر ایک ایسی انہونی بات کی مانع بنتی ہے۔ زوجین کے درمیان

محبت و چاہت کی فضا پکھلے اور اور وہ گزشتہ اقوام میں تاج سے زیادہ رہی ہے اور عورت نے اپنے حسن و جمال اور قوت کشش کے ذریعے مردوں کے قلوب پر حکمرانی کی ہے اور انہیں اپنی خدمت پر مامور کیا ہے۔ مرد اپنی رضا اور رغبت سے عورت کا نان و نفقہ فراہم کرتا ہے تاکہ اسے خوش اور سنبھلے رکھ سکے۔ اس نے عورت کو محاذ جنگ سے دور رکھ کر خود بال بچوں کی حفاظت کے لیے قیام کیا۔

لیکن ساتھ ہی ہم اس کا انکار بھی نہیں کرتے کہ مرد نے گزشتہ ادوار میں عورتوں اور بچوں پر زیادتی نہیں کی ہے اور ان دونوں سے اقتصادی فائدہ حاصل نہیں کیا ہے۔ اس نے تو خود اپنے آپ پر بھی ظلم کیا ہے۔ مرد نے دستمال اور صنعت جوئی سے نہیں بلکہ اپنی جہالت اور بے جا تعصب کے سبب اپنے آپ پر بھی ظلم کیا ہے اور اپنے ہاں بچوں پر بھی۔ اس نے اقتصادی اقتدار سے عورت کی خدمت بھی کی ہے اور اس سے اقتصادی فائدہ بھی حاصل کیا ہے۔ جب تک مرد کی طبیعت میں خشونت پیدا ہوئی، عشق و محبت کا دور اس کے وجود میں گزر چکا اور اس نے عورت کو ایک اقتصادی آزاد سمجھ کر اس سے فائدہ اٹھایا لیکن ہم اس کو انیسویں صدی سے قبل کے معاشروں پر محیط ایک کلیہ قرار نہیں دے سکتے۔

عورت کے حقوق کی دامالی، اس کا استحصال اور اس پر ظلم و زیادتی فقط انیسویں صدی سے پہلے کے دور ہی تک منحصر نہیں۔ انیسویں اور بیسویں صدی میں بھی عورت کے حقوق گزشتہ سے کچھ کم یا ان میں جوئے ہیں۔ اب جیسا کہ ہم جانتے ہیں اس صدی کی خصوصیات میں یہ بات شامل ہے کہ اب اس پر منطقی دلائل کا ایک پردہ ڈال دیا گیا ہے۔

ہمارا موضوع گفتگو اسلام ہے۔ آخر اسلام نے اپنے حکامات میں

پردے کی ضرورت کیوں محسوس کرتا ہے۔ کیا وہ عورت کو اقتصادی اعتبار سے مرد کی خدمت میں حاضر کرنا چاہتا ہے۔

تھا ہرچہ کہ اسلام میں پردے کا یہ مقصد نہیں ہے۔ اسلام نے کبھی یہ نہیں چاہا کہ مرد عورت سے اقتصادی فرائد حاصل کرے بلکہ اس نے سختی سے اسکی حفاظت کی ہے۔ اسلام نے قطعی طور پر یہ ناقابل تردید اعلان کیا ہے کہ مرد کو کسی عنوان سے بھی عورت سے اقتصادی استفادہ کا حق حاصل نہیں ہے۔ یہ مسئلہ کہ عورت اقتصادی آزادی کی حامل ہے اسلام کے قطعی مسلمات میں سے ہے۔ عورت کا کام اسلام کے فقط نظر سے خود اس سے وابستہ ہے۔ عورت اگر چاہے تو گھر میں سو نہ جانے والے کام کو بلا معاوضہ نیک عملی کی صورت میں انجام دیتی ہے اور اگر چاہے تو مرد کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اسے مجبور کرے یہاں تک کہ وہ دودھ پلائی کے مسئلہ میں بھی باوجود اس کے کہ یہ عمل زوجہ کے فرائض میں شامل ہے تاہم یہ فرض اس کے حق اجرت کو ساقط نہیں کرتا یعنی اگر زوجہ بالفرض ایک ہزار روپے کے عوض اپنے فرزند کو دودھ پلاتا چاہتی ہے اور ایک غیر عورت بھی اس کام کے لیے اتنے ہی معاوضہ کی طلبگار ہے تو باپ پر لازم ہے کہ وہ اپنی زوجہ کو مقدم رکھے فقط اس صورت میں باپ بچے کو دایہ کے سپرد کر سکتا ہے جب اس کی زوجہ دایہ سے زیادہ کم کا مطالبہ کرے۔ عورت اپنے لیے ہر کام کا انتخاب کر سکتی ہے مگر یہ کہ وہ کام گھر کے نظام اور ازدواجی حقوق پر اثر انداز نہ ہو اور پھر اس سے حاصل ہونے والی آمدنی بھی مطلق طور پر خود اس کی اپنی ذات سے متعلق ہوگی۔

اگر اسلام میں پردہ عورت کے اقتصادی استحصال سے عبارت تھا تو وہ عورت کو مرد کی بیگمار کے لیے مقرر کرتا۔ یہ بات قطعاً مغفول نہیں ہے کہ

ایک طرف تو وہ عورت کی اقتصادی آزادی کا قائل ہو اور دوسرے طرف پڑے  
کو اس کے استحقاق کے لیے وضع کرے پس اسلام کا ہرگز یہ منشا نہیں تھا۔

### حساوت مرد

پردہ کے لیے ایک اور پہلو جس کا ذکر کیا گیا ہے اخلاقی حیثیت کا حال  
ہے۔ یہاں بھی سابقہ نظریہ کی طرح پردے کے وجود میں آنے کے سبب کو مرد  
کا تسلط اور عورت کی عبوری سے تعبیر کیا گیا ہے مگر اس فرق کے ساتھ کہ یہاں  
مرد کی تسلط یا بی کے لیے اقتصادی پہلو کے بجائے اخلاقی پہلو کو مد نظر رکھا گیا  
ہے اور کہا گیا ہے کہ مرد کا عورت کو لوں تا میر بنا کر رکھنے کا سبب یہ ہے کہ اس  
میں دوسرے مردوں کے لیے حسد اور خود غرضی کا عنصر پایا جاتا ہے۔ وہ یہ نہیں  
چاہتا کہ کوئی دوسرا شخص اس کے غرض رکھنے والی عورت پر نظر ڈالے یا اس  
سے ہم کلام ہو۔

اس حوالہ کے عقیدے کے مطابق دینی اور مذہبی قوانین نے باوجود اس  
کے کہ دوسرے مقامات پر خود غرضی اور خود پرستی کے ساتھ جنگ کی ہے مگر  
اس مقام پر معاملہ برعکس ہے اور اس نے مردوں کی اس خود خواہی کو قرین سمجھت  
جانتا ہے۔

برٹنڈرسل کہتا ہے: انسان مال و متاع کے سلسلے میں خود خواہ  
اور بخل پر کس حد تک غلبہ حاصل کر سکا ہے لیکن عورت کے بارے  
میں اس کی یہ کوشش ناکام رہی ہے۔

رسل کے نظریہ کے مطابق "طہرت" کوئی قابل ترین صفت نہیں ہے  
بلکہ یہ ایک طرح کا بخل ہے۔



رسل کے اس بیان کا مطلب یہ ہے کہ اگر بخش و عطا دولت کے بارے میں اچھی ہے تو عورت کے بارے میں بھی اچھی ہونی چاہیے۔ جلی تنگ نظری اور حسادت اگر مال کے لیے مذموم ہے تو وہ عورت کے باب میں کیوں قابل تعریف ہو؟

بہز کیوں دوسروں کو کھانا کھلاتا، اردنی سامن کا انتظام کرنا، نقدی اخلاق کے اعتبار سے قابل تعریف و تعجب ہے اور یہی بذل و عطا، ایثار اور دوسروں کو مسرت بخشنا جنسی اخلاق میں کیوں مذموم و مقہور ہے؟ رسل جیسے افراد کی سوچ میں اس قسم کی تبدیلی کی کوئی مقولہ جو نہیں ہے کہ اخلاق جنسی امور میں انسان کی خود خواہی اور حاکمیت پر غلبہ حاصل نہ کر سکا بلکہ اس کے برعکس وہ خود پرستی کا شکار ہوا اور اس نے اس پرستی اور خود مانیگی کو مرد کی جانب سے "غیرت" اور عورت کی جانب سے پردہ اور پاکدامنی کا نام دیکر اسے اخلاق حسنہ کے عنوان سے قبول کیا ہے۔

تذکرہ:

ہماری نگاہ میں مرد عورت کی پاکدامنی کا خواہاں ہے یعنی وہ خاص طور پر یہ چاہتا ہے کہ اس کی زوجہ پاکدامنہ ہو۔ تاہم خود عورت بھی اپنے تئیں اس صفت سے متصف رکھنا چاہتی ہے۔ اس کی طبع حساس میں یہ رجحان بھی پایا جاتا ہے کہ اس کے شوہر کے کسی اور عورت سے تعلقات نہ ہوں لیکن ہمارے خیال کے مطابق اس رجحان کا تعلق کسی اور سلسلے سے ہے، حالانکہ مرد کا رجحان بھی کچھ اسی طرح کی کیفیت کا حامل ہے۔ تاہم ان دونوں میں بڑا فرق پایا جاتا ہے۔ مرد کی سوچ غیرت سے متصف ہے یا بھر وہ حسادت و غیرت کا مجموعہ ہے لیکن عورت کے وجود میں صرف حسادت کا دخل ہے۔

ہم فی الحال مرد میں پاکر اسنی کی ضرورت اور میں بیوی کے درمیان  
اس ضرورت کی اہمیت کے بارے میں گفتگو کرنا نہیں چاہتے۔

ہماری گفتگو فی الحال مرد میں پائے جانے والے اس احساس سے  
متعلق ہے جسے غیرت کہا جاتا ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ کیا غیرت حسادت ہی کا  
دوسرا نام ہے یا پھر وہ اس سے مختلف کئی اور حقیقت ہے۔ دوسرے یہ کہ کیا  
مرد کے احساس غیرت کا احترام اسلامی پردہ کی اساس ہے یا اس میں دوسرے  
وجوہات کا دخل ہے؟

پہلی بات کے بارے میں ہم معتقد ہیں کہ حسادت اور غیرت دو بالکل ہی  
مختلف صفات ہیں اور ہر ایک کی بنیاد مختلف ہے۔ حسادت ان خود خواہی اور  
ذاتی احساسات و جذبات کی پیداوار ہے لیکن غیرت صنفی اور اجتماعی احساس  
کا موقع ہے اور اس کی افادیت اور اس کا رُخ ہمیشہ دوسروں کی طرف  
ہوتا ہے۔

غیرت ایک طرح کی مطلقیت ہے جسے خاتمی بشر نے نسلوں کی نسبت  
اور انہیں اختلاف سے بچانے کے لیے انسان کے وجود میں مقرر کیا ہے۔  
دوسروں سے اپنی عورت کے کل عاقل کے سلسلے میں مرد کی غیر معمولی مسابقت  
کا راز یہ ہے کہ فطرت نے اسے آئندہ نسل میں نسب کی حفاظت کی ذمہ داری  
سونپی ہے اور یہ احساس چاہت کے اس احساس کی طرح ہے جو ایک  
باپ اپنے بیٹے کی نسبت رکھتا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ اولاد کے سلسلے  
میں ماں باپ کو کتنے دکھوں اور کتنے اخراجات کا بار اٹھانا پڑتا ہے۔ اگر  
انسان میں اپنی اولاد کے لیے غیر معمولی حد تک محبت و چاہت کا جذبہ نہ ہوتا  
تو وہ کبھی تو والد و تاسل اور حفاظت نسل کے لیے اقدام نہ کرتا۔ اسی طرح

اگر مرد میں غیرت نہ ہوتی کہ وہ اس کھیتی کی حفاظت کرے جس میں اسے بیج پڑنا ہے تو سسوں کا رابطہ کلی طور پر ایک دوسرے سے قطع ہو جاتا اور کوئی باپ اپنی اولاد اور کوئی بچہ اپنے باپ کی شناخت نہیں کر سکتا تھا۔ رابطہ کا یہ انقطاع انسان کے اجتماعی شعور کو متزلزل کرتا ہے۔

خود خواہی کے خلاف برسرِ پیکار ہونے کے لیے انسان کو غیرت سے کنارہ کش ہونے کی رائے دینا بالکل ایسا ہی ہے جیسے یہ کہ جانے کے اولاد سے رغبت کے جذبہ کو بلکہ کلی طور پر انسانی ترجم کو اس سے چھوڑ دیا جائے کہ وہ ایک نفسانی خواہش کا نتیجہ ہے علاوہ نچلے درجہ کی نفسانی خواہشات سے اس کا کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ ایک بلند پایہ انسانی خواہش سے ہم آہنگ ہے۔

نسل کے تحفظ کی خواہش عورت میں بھی موجود ہے لیکن وہاں کسی محافظ کی ضرورت نہیں اس لیے کہ اس سے اولاد کی نسبت ہمیشہ محفوظ ہے اور اس میں شبہ کی گنجائش نہیں اور یہیں سے سمجھا جاسکتا ہے کہ مرد کے کسی دوسری عورت سے روابط میں عورت کی ممانعت مرد کے جذبہ طیرت سے مختلف ہے عورت کی حیثیت یہاں اس کے جذبے کو ہم اس کی خود خواہی اور خود پسندی سے تعبیر کر سکتے ہیں لیکن مرد کی غیرت مندی جیسا کہ ہم پہلے کہ چکے ہیں نوعی اور اجتماعی پہلو کی حامل ہے۔ ہم مرد کی حسادت اور خود پسندی کے منکر نہیں۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ اگر بالفرض مرد اپنی حسادت کے جذبے کو قوت اخلاق سے ختم کر دے تب بھی اس میں ایک طراز کا اجتماعی احساس موجزن ہوگا جو اسے اس بات کی اجازت نہیں دے گا کہ اس کی زوجہ کسی غیر مرد سے رابطہ رکھے۔ مرد کی حیثیت کو صرف حسادت کے جذبے میں منحصر کرنا ہمارے نزدیک بالکل غلط و ناقابل قبول امر ہے۔

بعض روایتوں میں بھی اس موضوع کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے کہ مرد

میں غیرت اور عورتوں میں مساوت کا جذبہ پایا جاتا ہے۔

اس مفہوم کی وضاحت کے لیے ایک نکتہ کا اضافہ کیا جاسکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ عورت ہمیشہ یہ چاہتی ہے کہ وہ مرد کی مطلوب و مشوق بن کر رہے۔ اس کی درائی، جلوہ گری، خود نمائی اور بناؤ و منظر کا تمام تر مقصد مرد کی توجہات کو اپنی طرف مبذول کرنا ہے۔ عورت وصال اور جنسی لذت سے زیادہ مرد کی گردیدگی اور فریفتگی کی خواہشمند ہے۔ اگر عورت دوسری عورتوں سے مرد کے میل ملاپ کی مخالفت ہے تو اس لیے ہے کہ وہ مشوقیت اور مطلوبیت کے مقام کو صرف اپنی حد تک منحصر رکھنا چاہتی ہے لیکن مرد کے لیے یہ صورت نہیں ہے اور اس کی سرشت میں یہ خود پسندی پائی نہیں جاتی لہذا اگر وہ اپنی عورت کو دوسرے مردوں کے میل ملاپ سے باز رکھتا ہے تو اس کا سبب وہی محافظت نسل ہے۔

عورت کو ماں و دوست پر بھی قیاس نہیں کرنا چاہیے۔ ماں و دوست خرچ کرنے سے ختم ہو جاتا ہے اور اسی لیے جیگرٹے اور کشمکش کا سبب بنتا ہے۔ در انسان اپنی نفس پرستی اور خود خواہی کے سبب دوسروں پر اس کے استفادہ کی راہ روک دیتا ہے لیکن ایک شخص کی جنسی آرزو کی تکمیل و بکرا کے استفادہ کی راہ میں حائل نہیں ہے اور یہاں ذخیرہ اخلاقی کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

انسان کی یہ کیفیت ہے کہ وہ جتنا شہوتوں کے گرداب میں تر تہ جائے گا، اخلاق، تقویٰ اور عفاف کی قضیتیں اس سے کم ہوتی چلیں گی۔ غیرت کا احساس اس میں کمزور پڑتا جائے گا۔ لذت پرست افراد کو اس بات سے تکلیف نہیں پہنچتی کہ ان کی بیویاں دوسروں کے تصرف میں آئیں بلکہ وہ اس

سے محفوظ ہوتے ہیں اور ان امور کی حمایت کرتے ہیں۔ اس کے برعکس وہ جو اپنی خود خواہیوں اور نفسانی تہمتوں سے جنگ کرتے ہیں اور ان کے لیے وہ پڑنے کے وجود سے ختم ہونے لگتی ہے، وہ صحیح معنوں میں "انسان" وہ "انسانِ دھت" بن جاتے ہیں۔ وہ اپنے آپ کو خدمتِ خلق کے لیے وقف کر دیتے ہیں اور اپنے ہم جنسوں کی خدمت کا جذبہ ان میں جاگ اٹھتا ہے۔ ایسے افراد زیادہ غیرت مند اور اپنی بیویوں کے بارے میں زیادہ حساس ہوتے ہیں اور دوسروں کی بیویاں بھی ان کے نزدیک قابلِ احترام ہوتی ہیں۔ ان کا ضمیر اجازت نہیں دیتا کہ قوم کی بیویاں دست درازی کا شکار ہوں بلکہ وہ سب کی سب ان کی بیٹیاں بن جاتی ہیں۔

حضرت علی بن ابی طالب علیہ السلام کا ایک عجیب جملہ ہے: آپ فرماتے ہیں: "ما زنی عبود قط" یعنی ہرگز ایک تریف اور غیور آدمی نہ بنا کا شکر نہیں ہوتا۔ آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ ایک عدا انسان نہ بنائیں کرتا، بلکہ آپ ارشاد فرماتے ہیں غیور انسان نہ بنائیں کرتا کیوں؟ اس لیے کہ غیرت قوم کی ہدایت اور ہدایت کی گئی کے باب میں انسانی فرقت اور عدایت کا نام ہے ایک غیرت مند انسان جس طرح اپنی ناموس کے دامن کو آلودہ نہ دیکھ گوارا نہیں کرتا اسی طرح قوم کے ناموس کی آلودگی بھی اسے ناپسند ہے کیونکہ غیرت خدا سے مختلف چیز ہے۔ عداوت ایک ذاتی، انفرادی اور باطنی ذریعوں سے وجود میں آنے والی شے ہے لیکن غیرت نوعِ بشر کے احساسِ دعا و عطف کی پیداوار ہے۔

یہ خود اس بات کی دلیل ہے کہ "غیرت" "خود پرستی" سے وجود پذیر نہیں ہوتی بلکہ یہ ایک ایسا خصوصی احساس ہے جسے قانونِ غیرت نے گھریلو

زندگی کے استحکام کے لیے ایسا دیکھا ہے اور یہ زندگی وضعی نہیں بلکہ فطری زندگی سے عبارت ہے۔

لیکن یہ غلط فہمی کہ یہاں سے اسلام کا منشاء مرد کے احساسِ غیرت کا احترام ہے یا نہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک اسلام کے پیش نظر احساسِ غیرت کا وہ فلسفہ ہے جس میں نسل کی پاک کا تحفظ اور عدم اعتدالِ انساب پایا جاتا ہے لیکن اسلام میں پردہ کا سبب صرف یہی ایک موضوع نہیں ہے۔ ہم آگے چل کر ”اسلام میں پردہ کا فلسفہ“ کے عنوان سے اس موضوع پر ایک مباحثہ پیش کریں گے اور وضاحت سے روشنی ڈالیں گے۔

### عورت کے مخصوص ایام

بعض افراد کے نظریے کے مطابق عورتوں کا پردہ اور ان کی خانہ نشینی نفسیاتی پہلو کی حامل ہے۔ عورت ابتدائی سے اپنے اندر احساسِ حقارت کرتی رہی ہے اور اس کے دو وجوہات ہیں۔ ایک مرد کی نسبت اس کے عضوی نقص کا، احساس اور دوسرے وہ خون جو ماہواری وضع عمل یا زائد بکارت کے مواقع پر جاری ہوتا ہے۔

ماہواری کو یکسرا عیاں کی ناپاکی اور نقص سمجھنے کی بات نوعِ بشر میں بہت پہلے سے موجود رہی ہے اور اسی لیے عورتیں اپنے ان مخصوص ایام میں ایک علیحدہ اور ناپاک شے کی طرح کسی کو نہ دیکھیں نہ جس کو مس کریں اور ان سے دوری اور پرہیز کیا جاتا رہا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس بارے میں سوال

کیا گیا لیکن جو آیت اس کے جواب میں نازل ہوئی وہ یہ نہیں تھی کہ حیض پھیری ہے اور عافیت عورت پھیر دنا پاک ہے اور اس سے مباشرت نہ کی جائے بلکہ جواب آیا کہ یہ ایک طرح کی جسمانی بیماری ہے اور اس بیماری کے دوران اس سے مباشرت نہیں بلکہ مباشرت نہ کی جائے۔

”یَسْتَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ آذَنٌ فَأَعْتَزِلُوا

النِّسَاءُ فِي الْمَحِيضِ \* (سورۃ بقرہ۔ آیت ۲۲۲)

یعنی ”اے رسول! تم سے حیض کے بارے میں سوال کیا جاتا ہے لہٰذا کہ یہ ایک طرح کی بیماری ہے اور اس بیماری کے دوران عورتوں سے قربت حاصل نہ کرو۔“

”ہو آذنی“ یعنی دا ایک سفر چیز ہے۔ وہ حقیقت بقول ایم حیض میں عورتوں سے باہرہ کی ممانعت کا نقطہ بیان کرتا ہے چونکہ اس حالت میں عورتوں سے مباشرت بدلت خود کو بہت لاپرو رکھتی ہے اور اس سے کئی ایک بیماریوں کے پیدا ہونے کا قوی احتمال ہوتا ہے۔ اس بات کی تائید موجود طبی تحقیقات سے بھی ہوتی ہے۔ ان بیماریوں میں سے چند ایک یہ ہیں، مودورن کے تناسل سے ماری ہو جانے کا امکان۔ متفک اور سوزاک کے جراثیم کی افزائش۔ عورت کے اندام نہانی میں حرارت کا غیر ضروری اضافہ۔ مود کے عضو تناسل میں خون میس کے ساتھ ہلکے جراثیم کا داخل ہو جانا اور ایسی ہی دیگر کیفیات کریم کا اندک جی کتاوں میں پیدا ہوا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ طب عام طور پر عافیت عورتوں کے ساتھ مباشرت کرنے سے منع کرتے ہیں چونکہ عورت کے رحم میں بعض دھوئیں جم جاتی ہیں اور اسی طرح اس کے بیجہ دان میں بھی کچھ مادے جمع ہوتے ہیں خون حیض کا جز بنی جی ہوئی دھوئیں کے اخراج کے لیے ہوتا ہے۔

قرآن نے اس کیفیت کو دوسری بیماریوں کی طرح صرف ایک بیماری کہا ہے اور اس سے ہر طرح کی پلیدی اور ناپاکی کو سلب کر لیا ہے۔

سنن ابوداؤد جلد اول صفحہ ۴۹۹ میں اس آیت کی شان نزول یہ بیان کی گئی ہے کہ:

”عائش بن مالک نے کہا ہے کہ یہودیوں کی یہ عادت تھی کہ وہ اپنی عورتوں کو دورانِ حیض گھر سے باہر نکال دیا کرتے اور ان کے ساتھ کھانا پینا ترک کر دیتے تھے۔ لہذا اس بارے میں رسول خدا سے سوال کیا گیا اور یہ آیت نازل ہوئی۔ آپ نے ان سے دوری اختیار کرنے سے منع فرمایا اور کہا کہ ان سے ہمبستری کے سوا اور کوئی خصوصیت نہیں ہے۔“

اسلام کے نقطہ نظر سے حائض عورت نفی اصطلاح میں ایک ”محدثہ“ کا حکم رکھتی ہے۔ یعنی وہ انسان جو فائدہ فسل و دھن ہو ورس حال میں اس پر نماز اور روزہ حرام ہو۔

محدثہ ایک ایسی ناپاکی سے جو ”طہارت“ یعنی دھن یا فسل سے دور ہو جاتی ہے اس عتبہ سے ہم حیض کو بھی جنابت، حطام اور پیشاب کی طرح چھو سکتے ہیں لیکن اس طرح کی پلیدی یا ناپاکی اولاً تو صرف عورت سے نفوس میں نہیں ہے اور ثانیاً یہ کہ وہ فسل اور دھن سے دور ہو جاتی ہے۔

زرد شقیوں اور یہودیوں میں حائض عورت کیساتھ ایک ایسی ناپاکی اور پلیدتے کی طرح کاسوگ کیا جاتا تھا کہ جو انتہائی قابلِ نفرت ہو۔

اس طرز عمل نے عورت اور مرد دونوں میں اس احساس کو پیدا کیا کہ عورت ایک پست ورت، ناپاک ذات ہے۔ خاص طور پر عورت اس حالت میں اپنے



اندرا احساس شرم و نقص کرتی اور لوگوں کی نظروں سے اپنے آپ کو چھپائے رکھتی تھی۔

ہم پہلے ”ویل دوراں“ کی بات نقل کر چکے ہیں کہ اس نے کہا:  
 ”داریوش کے بعد عورت کا مقام خاص طور پر سرمایہ دار طبقے  
 میں پست ہو گیا۔ معاشی طور پر بد حال عورتوں کو چونکہ کام کاج  
 کے مسئلے میں لوگوں کے درمیان آنا پڑتا تھا اس لیے ان  
 کی آزادی برقرار رہی لیکن دوسری عورتوں پر چونکہ اپنے لینے  
 کے خاص دنوں میں گوشہ نشینی واجب قرار پائی تھی لہذا  
 آہستہ آہستہ گوشہ نشینی کے اس وقفہ نے ان کے لیے وسعت  
 اختیار کی اور ان کی پوری اجتماعی زندگی اس کی پیشتاز بن گئی۔“  
 وہ یہ بھی کہتا ہے:

”سب سے پہلے عورت کو شرم دیا گیا اس وقت احساس ہو  
 جب اسے یہ بات معلوم ہوئی کہ حالت حیض میں مرد کے ساتھ  
 اس کی یکجہائی ممنوع ہے۔“

عورت کے اپنے اندر احساس نقص اور اس کی پستی اور پیدی کے موضوع  
 پر بہت کچھ کہا گیا ہے، یہ باتیں خواہ درست ہوں یا نادرست، عورت اور  
 پردے کے بارے میں اسلامی فلسفہ سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اسلام  
 نے نہ حیض کو عورت کی پستی اور حقارت کا سبب جانا ہے اور نہ ہی پردہ کو  
 اس پستی اور حقارت کے لیے عنوان قرار دیا ہے بلکہ اس کے نزدیک کچھ  
 اور امور ہیں جنہیں ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔“

## قدر و قیمت میں اضافہ کا عمل

پہلے جن اسباب کا ہم ذکر کر چکے ہیں پردے کے غائیضی نے کم و بیش اس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے۔ ہمارے نظریے کے مطابق اس میں ایک بیاہی سبب کارفرما ہے جس پر توجہ نہیں دی گئی ہے۔ ہمارے خیال میں پردے کی ظہور پذیری کے اجتماعی پہلو کو ہمیں ریاضت سے وجہت عورت کے حصول، مساوات مرد و اجتماعی عدم تحفظ یا عورت کی ناپاکی میں تلاش نہیں کرنا چاہیے، بلکہ اس امر کو عورت کے اس دلپذیر انداز میں دھونڈنا چاہیے جو خداوند عالم نے اسے ایک خصوصیت کے طور پر دے رکھا ہے۔

یہ تمام تر بحث عورت کی حیا، عفاف اور اس کے غیبی اخلاق کے بارے میں ہے اور اس میں عورت کی اپنے آپ کو مرد سے چھپانے کی خواہش کا مسئلہ زیر غور نہ ہے۔ اسی مرحلے پر کچھ نظریات پیش کیے گئے ہیں۔

ان میں سب سے زیادہ قابل توجہ یہ نظریہ ہے کہ شرم و حیا و پردہ وہ تدبیر ہے جسے عورت نے خود مرد کے آگے اپنی قدر و قیمت بڑھانے اور اپنی شخصیت کے تحفظ کے لیے اختیار کیا ہے۔ اس نے اپنی فطری ہوشمندی اور ایک مخصوص فداد و احساس سے یہ جان لیا ہے کہ وہ جسمانی اعتبار سے مرد کے ہم پل نہیں ہو سکتی، اس کے مقابل میں نہیں آ سکتی لیکن اس کے ساتھ ہی سے مرد کی اس کمزوری (یعنی عورت کی چاہت) کا بھی علم ہو گیا ہے جسے قدرت نے مرد کے وجود میں سمجھ رکھا ہے۔ اس نے مرد کو منق و طلب اور عورت کو مشوقیت اور مظلوریت کا منظر قرار دیا ہے۔ مرد فطرتاً غیبت کرنے والا خلق ہوا ہے۔ بقول ویل دورس:

”آداب تزویج“ مردوں میں حصوں تصرف کے لیے اقدام اللہ عورتوں میں دہری اور ربائی کے لیے سپردگی سے عبارت ہے۔ مرد فطرتاً جشکو اور شکاری جاوز ہے۔ اس کا عمل سعی و جہد ہے۔ عورت مرد کے لیے ایک انعامی جنس ہے جس کو اسے حاصل کرنا ہے۔“

جب عورت کو مرد کے مقابل اپنی ہستی کا علم ہوا اور مرد کی کمزوری اس کے ہاتھ لگی تو اس نے مرد کو اپنی گرفت میں لینے کے لیے جس طرح اپنے آپ کو بناؤ سنگھارا اور زینت سے آراستہ کیا اسی طرح خود کو اس سے دور رکھنے کی کوشش بھی کی۔ اس نے سمجھ لیا کہ اسے اپنی قدر و قیمت کا تحفظ کرنا چاہیے اور مرد کے عشق و طلب کی آگ کو تیز تر کر کے اپنے مقام و منزلت کو بلند کرنا چاہیے۔

ویل دوڑاں کہتا ہے :

”جیافری میں بلکہ ایک ارادی عمل ہے۔ عورتوں نے یہ محسوس کیا کہ ہاتھ بڑھانا اور دل لگی کرنا رسوائی کا موجب ہے۔ چنانچہ یہی بات وہ اپنی شیوں کے ذہن نشین کر دیتی رہی ہیں۔“

ویل دوڑاں مزید کہتا ہے :

”ظہار محبت و انبساط سے اپنے آپ کو روکنا اور خط و خشش میں اساک مردوں کو شکار کرنے کا بہترین ذریعہ ہے۔ اگر افسان کے پرشیدہ اعضاء کی منظر عام پر پیش کی جائے تو ہماری توجہ تو اس طرف مرکوز ہوگی لیکن اس کی سمت بصیرت بہت کم رہے گی یا کوئی اس کا قصد کرے گا۔ نوجوان آدمی باجیا آنکھوں کے درپے ہے اور اچھانے میں یہ محسوس کرتا ہے

کر یہ حسین بردباری بھی ویرانی کا ایک انداز ہے۔

زین للناس حق آراستہ است  
 زانچہ حق آراستہ چوں تا خدا رستہ  
 چوں ہی یسکن ایماش آفسرید  
 کی تواند آدم از حق برید  
 رستم رال اربود دز مژہ میشش  
 بہست در فرماں اسیر زان خویش  
 ہنکر عالم مست گفتارش بدی  
 کلہینی یا حمیسرا می زدی

ہمارے نازک خیال دردور کی نگاہ رکھنے والے شبنوی کے خالق مولانا رام نے اس سلسلے میں ایک بہت اچھی مثال پیش کی ہے۔ وہ پہلے تو مرد پر عورت کے معنوی خلیہ کا تذکرہ کرتے ہیں اور اس کے بعد عورت کی محبوبیت اس کے مقام کی جلدی اور مرد کے عشق و محبت میں پردے کی تاثیر پر ایک نہایت لطیف نشان دہتے ہیں۔ وہ مرد و زن کو آب و منی سے تشبیہ دیتے ہیں اور مرد کے بیج پانی اور عورت کے بیج انگ کی مثال دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر اس پانی اور انگ کے درمیان سے رکاوٹ بنادی جائے تو دینی انگ پر غلبہ پا کر اسے بھادیا لیکن اگر ان دونوں کے درمیان کوئی رکاوٹ قائم رکھی جائے منی پانی کو ایک دیگ میں ڈال کر لگے اس کے نیچے روتھن کی جائے تو اس وقت انگ پانی پر اپنا اثر ڈالے گی اور بہت آہستہ آہستہ گرا کر سے جوش میں مانے گی یہاں تک کہ سارے کا سار پانی جہاں میں تبدیل ہو جائے گا۔

مولانا رام پھر لکھتے ہیں:

آب غالب شد بر آتش از ایب ز آتش او چو شد چو باشد "عجیب"  
 چونکہ رنگی حال آمد آن دورا نیست کہ آن آب را کدش ہوا  
 ابتدا میں پیدا ہونے والے تصور کے خلاف مرد اپنے دل کی گہرائیوں میں  
 عورت کی برحالیئت اور ذوق آمیزی کے عمل کو، ہمیں دیکھ دے نہیں دیکھتا اس نے  
 ہمیشہ اپنی نسبت عورت کے استغناء اور بے اعتنائی کو سراہا ہے۔  
 ابی العقیف کہتا ہے:

تبدی المنار دلا وہی آسہ یا حس معنی الرضا فی صرة العقب  
 نظامی کہتا ہے:

چرخ خوش ناز نیست ناز خوبریاں زودیدہ را زودیدہ جریاں  
 مجموعی طور پر ایک طرف کی نارسائی و فراق اور دوسری سمت سے تن و تنو  
 اور کم آمیزی کے درمیان ایک رابطہ ہے۔ بالکل ایسا ہی رابطہ جیسے عشق و سوز اور  
 خوبصورتی و فن کے درمیان ہے۔ گویا عشق و درویشی اور نارسائیوں کے دامن  
 میں پھلتا پھرتا ہے اور فن و زیبائی عشق کی گود میں پرورش پاتے ہیں۔  
 برٹینڈرسل کہتا ہے:

"یہ بات قابل ہنس ہے کہ عورت آسانی سے حاصل ہو جائے  
 زیادہ بہتر یہ ہے کہ عورتوں کے دھان میں دشواری حاصل ہو،  
 تاہم یہ دشواری غیر ممکن صورت اختیار نہ کرے"  
 وہ یہ بھی کہتا ہے:

مذہب ان اخلاقیات پر ہی طرح آزاد ہوں وہ شاعرانہ عشق سے  
 متشک انسان شاذ و نادر ہی اپنے بلند پایہ تخلیقات سے متوسل  
 ہونا چاہتا ہے کیونکہ اس کی ذات ہمیشہ اپنی بے پناہ کشش

کی بنا پر لاسیابیوں سے جھکنا رہتی ہے؟  
 دینی دوراں فلسفے کی لذتوں کے اسباب میں کتنا ہے؟  
 "جو چیز ہم تلاش کریں اور ہمیں نہ ملے وہ ہمارے لیے زیادہ  
 پیاری اور قیمتی ہو جاتی ہے۔ خوبصورتی کا تعلق شدت رجبت  
 سے ہے اور رجبت، قناعت و درندگت سے کم اور ممانعت  
 و رکاوٹ سے بڑھ جاتی ہے؟"

سب سے زیادہ تعجب خیز بات انفرادہ چمکا کی ہے جسے عورتوں  
 کے ایک جملہ نے نقل کیا ہے۔ وہ کہتا ہے:

"میرا خیال ہے کہ عورت بھی ایک فلم کی طرح دلوں انگیز اور  
 ایسی ماہیت کی حامل ہونی چاہیے جس کے کھوج کے لیے مرد  
 کو اپنی قوت تخلیق صرف کرنی پڑے۔ عورتوں کو ہمیشہ یہ روش  
 اختیار کرنی چاہیے یعنی انہیں بہت کم اپنی ماہیت ظاہر  
 کرنی چاہیے تاکہ مردوں کو ان کے بارے میں کھوج کے  
 لیے زیادہ زحمات کا سامنا کرنا پڑے؟"

یہی جملہ اپنے ایک شمارے میں اسی شخص سے کہ جسے وہ فلم سازی  
 کے ناطے عورتوں کے بارے میں سب سے زیادہ معلومات کا حامل قرار دیتا  
 ہے، اسی طرح نقل کرتا ہے:

مشرقی عورتیں چند سال پہلے تک چہرے پر نقاب ڈالنے کے  
 سبب خود بخود پرکشش دکھائی دیتی تھیں اور اسی مسئلہ نے  
 انہیں ایک زبردست جاذبیت عطا کی تھی لیکن ان مالک  
 کی عورتوں نے مغربی عورتوں کی بلبری میں تبدیلی پر کششیں

جاری رکھ کر اس پردے کو برطرف کیا جو کل تک انکا پردہ تیار  
 تھا اور اسی کے ساتھ ان کی جنسی جاویدیت بھی دم گھٹتی ہے  
 کہ جاتا ہے "آرزو مندی دوری کی پیداوار ہے" یہ سچ ہے لیکن اس  
 کے برعکس "دوری" آرزو مندی کی پیداوار ہے "بھی درست اور اپنی جگہ  
 مکمل ہے۔

آج یورپ اور امریکا میں جس خلا کو شدت سے محسوس کیا جا رہا ہے  
 وہ عشق کا خلا ہے۔ یورپی دانشمندوں کی تحریروں میں یہ نکتہ بہت زیادہ  
 مطالعہ میں آتا ہے کہ آج کے دور میں عورتوں اور مردوں کی بے جا آزادی  
 اور آوارگی کی سب سے پہلی بھینٹ عشق، ولولہ اور بھرپور چاہتوں کی  
 جلوہ گری ہے۔ آج دنیا میں میلی مجنوں اور شیریں فریاد جیسی مشرقی نوعیت  
 کی چاہتوں کو فروغ حاصل نہیں۔

میلی مجنوں اور شیریں فریاد کے افسانوں کے تاریخی پہلو پر نگہ نہیں  
 کرنا چاہتا لیکن یہ افسانے ان حقائق کی منہ بولتی تصویریں ہیں جو مشرقی قوموں  
 میں پائی جاتی ہیں۔

ان داستانوں سے یہ بات بھی جاسکتی ہے کہ عورت شرم کی دسترس  
 سے اپنے آپ کو دور رکھنے کے سبب کس عزت تک پہنچی ہے، ادا کس حد تک  
 اس نے مرد کے سرنیا ز کو اپنے سامنے جھکا رکھا ہے۔ یقیناً اس حقیقت  
 کا ادراک عورت کے پاس اور اس کے پردے کے باب میں بہت نثر لکھا ہے۔

## اسلام میں پردے کا فلسفہ

پردے کے سلسلے میں پہلے بیان کیے جانے والے فلسفے میں ہمیشہ تکرار  
تو جہیں تقابلیں جنہیں پردے کے فرائض میں نے خود گھڑ لیا تھا، انہوں نے کہا  
کہ وہ اس مسئلہ کو خواہ وہ پردے کی اسلامی صورت ہی کیوں نہ ہو غیر منطقی  
اور نامعقول ہر کے طور پر پیش کریں۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مسئلہ کو  
آقا زہی سے غیر ضروری سمجھے تو اس کی توجیہ بھی اس کے بیکار ہونے پر  
مبنی ہوگی۔ اگر یہ بحث کرنے والے اس مسئلہ کو غیر جانبدارانہ طریقے سے جانچتے  
تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ اسلامی پردے کے فلسفہ کو ان کی کسی مصلحت اور بے بنیاد  
گفتگو سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

ہم اسلام کے نقطہ نظر سے پردے کے لیے ایک خاص فلسفہ کے  
قائل ہیں جو از روئے عقل قابل قبول ہے اور تجربہ و تحقیق کے اعتبار سے ہم  
اسے اسلام میں پردے کی بنیاد قرار دے سکتے ہیں۔



## پردے کے لغوی معنی

قبس اس کے کہ ہم اس بارے میں استنباط کریں اس نکتہ کی طرف توجہ دینا ضروری ہے کہ پردہ جسے لغت عرب میں حجاب کہا جاتا ہے لغوی اعتبار سے کسی مفہوم کا حامل ہے، لفظ حجاب پہناؤ اور پردہ دونوں مفہوم میں آیا ہے لیکن سب سے پہلے ہی کے مفہوم میں استعمال ہوا ہے۔ اس لفظ کو پہناؤ کے مفہوم میں اس لیے آیا ہے کہ پردہ پہناؤ کے ذریعہ ہے اور شاید ہم یہ کہیں کہ اصل لغت کے اعتبار سے پہناؤ حجاب نہیں بلکہ ہلکا سا دھڑی ہناؤ حجاب ہو گا جو چہرے کو ڈھانپ دے حضرت علیہ السلام کے واسطے میں قرآن مجید یوں توصیف کرتا ہے

حَسْبِيَ ثَوْبٌ أَرْثِي لِي حِجَابٌ

(سورۃ صافات: آیت ۳۶)

یعنی یہاں تک کہ سورت پس پردہ بھبھ گیا۔ ثوب و شکم کے درمیان واقع ہونے والے پردے کو بھی حجاب کہا جاتا ہے۔

حضرت امیر مومنین علی بن ابیطالب علیہ السلام سے مالک اشتر کو جو دستور العمل دیا ہے اس میں آپ فرماتے ہیں: فَلَا تَطْلُوسَ حِجَابَكَ عَنْ رَعِيَّتِكَ یٰمَنْ زِيَادَهُ تَرَوُكُلُوكَ دَرَمِيَاں ہوا اور گھر بیٹھ کر اپنے آپ کو ان سے پوشیدہ نہ رکھو۔ دیکھو حجاب اور دربان ہمیں لوگوں سے جدا نہ کرے بلکہ تم خود ان کے درمیان جاؤ اور ان سے رابطہ رکھو تاکہ کمزور اور لاچار افراد اپنی ضرورتوں اور شکایتوں کو تم سے سمجھ سکیں اور تم ان سے بے خبر نہ رہو۔

ابن خلدون کے تصور "فصل فی الحساب کیف یقع فی الدول  
 وامله یقتضی تعدد لحدود" کے عنوان سے ایک باب قائم ہے۔ اس  
 باب میں وہ بیان کرتا ہے کہ حکومتیں اپنی تشکیل کے ابتدائی زمانے میں اپنے  
 اور عوام کے درمیان کوئی محاب یا فاصلہ نہیں رکھتیں لیکن آہستہ آہستہ حاکمان  
 اور عوام کے درمیان ایک وسیع پردہ داخل ہو جاتا ہے جس کے نتیجے میں  
 ناگوار صورت حال رونما ہوتی ہے۔ ابن خلدون نے اس عبارت میں غلط جواب  
 کو پتہ نہیں بلکہ پردہ کے مفہوم میں استعمال کیا ہے۔

عورت کے پردے کے بارے میں لفظ محاب کا استعمال تقریباً ایک نئی  
 اصطلاح ہے۔ ازمنہ قدیم اور خاص کر اصطلاح فقہاء میں لفظ "کسستر"  
 پردے کے معنی میں آیا ہے۔ کتاب الصلوٰۃ ہو کہ کتاب الشکاح فقہانے ہر جگہ  
 پستانوں کے مفہوم میں لفظ محاب کو نہیں بلکہ ستر کو استعمال کیا ہے۔

بہر تویہ تھا کہ لفظ ستر کو لفظ محاب سے بدلتا جاتا اور ہم سے ستر ہی  
 کہتے اس لیے کہ لفظ محاب کا استعمال عام طور پر پردے کے مفہوم میں ہوتا ہے  
 اور اگر ستر کے مفہوم میں لایا جائے تو وہ عورت کے پس پردہ ہونے کی  
 نشاندہی کرتا ہے اور یہی امر اس بات کا سبب ہوا کہ بیشتر افروزیہ نگاروں  
 کہ اسلام کا منشاء یہ ہے کہ عورتیں پس پردہ اور گھروں میں مقید رہیں اور باہر  
 نہ نکلیں۔ اسلام نے عورتوں کے لیے جو پردہ واجب قرار دیا ہے اس سے مراد  
 یہ نہیں ہے کہ وہ گھر سے باہر نہ نکلیں۔ اسلام عورتوں کو گھروں میں بند کرنے  
 اور قیدی بنانے کا حامی نہیں ہے۔ عورتوں کو سختی کے ساتھ گھروں میں بند  
 کرنے کی جو رسم قدیم مبتدا و زریان میں پائی جاتی تھی، اسلام میں قطعاً اس  
 کا وجود نہیں ہے۔

اسلام میں عورت کا پردہ یہ ہے کہ وہ مردوں کے ساتھ رہی سہی میں اپنے بدن کو ڈھانپے اور نمائش نہ کرے۔ اس سے متعلق قرآن مجید کی آیتیں بھی اسی مفہوم کو ظاہر کرتی ہیں۔ اس کے علاوہ فقہائے فتنے سے بھی اس امر کی تائید کرتے ہیں۔ ہم آگے چل کر اس پردے کے حدود کو قرآن و سنت کے ضابطے سے پیش کریں گے۔ پردے سے متعلق آیات میں لفظ حجاب کا استعمال عمل میں نہیں آیا۔ وہ سورہ نور، سورہ احزاب، اس بارے میں جہاں کہیں جو آیت بھی آئی ہے اس میں لفظ حجاب کو استعمال کیے بغیر نیک و مرد کے روابط اور پردے کے حدود کا ذکر ہے۔ وہ آیت جس میں لفظ حجاب استعمال ہوا ہے اس کا تعلق پیغمبر اسلام کی ازواج سے ہے۔

ہم جانتے ہیں کہ قرآن مجید میں ازواج رسول کے بارے میں خاص احکامات وارد ہوئے ہیں۔ پہلی آیت جو اس سلسلے میں نازل ہوئی اس کا آغاز اس جملے سے ہوتا ہے :

يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّلَّذِيْنَ اٰلَآءُ النِّسَاءِ (سورہ احزاب - آیت ۳۲)

یعنی اے رسول کی بیویو! تم دوسری عورتوں کی طرح نہیں ہو۔

اسلام کی یہ خصوصی عنایت ہے کہ اس نے ازواج پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو آپ کی حیات میں یا بعد ممات اپنے گھروں میں رہنے کی تاکید کی ہے اور اس میں اجتماعی اور سیاسی مفاد کا دخل رہا ہے۔ قرآن مجید واضح طور پر حکم دیتا ہے : وَتَقَوْنَ فِیْ بُیُوتِکُمْ (سورہ احزاب - آیت ۳۳) یعنی اپنے گھروں میں رہو۔ اسلام نے یہ چاہا کہ ”اہل بیت“ جو رسول تم اپنے گھروں میں بیٹھی رہو۔ اسلام نے یہ چاہا کہ ”اہل بیت“ جو برطور مسلمانوں کے نزدیک قبول احترام ہیں وہ اپنے احترام کو غلط انداز میں استعمال نہ کریں اور بھروسے سے بھی سیاسی اور اجتماعی مسائل میں خود غرض اور

فتنہ پردہ غلامہ کی آمد کار نہ بنی جیسے کہ بات ہم پر واضح ہے کہ اجماع فتنوں میں سے ایک، ہم مہینوں سے حکم کی خلاف ورزی کر کے ناگوار سیاسی فتنوں کو عام سامہ میں رو دی اگرچہ بعد میں خود ہمیں بھی اس بات کا انوس دھا اور ی رقی تھیں: مجھے یہ گوارا تھا کہ پندرہ اسے میری اولادیں ہوتیں اور وہ تلف ہوں نہیں مگر کاش کہ میں اس فتنے میں شریک نہ ہوں۔

آپ کے بعد آپ کی روایت کی کسی اور سے ترویج کی مانعت کا سبب میرے پیش نظر یہی ہے کہ کوئی دوسرا تو ہر اپنی ذہنی شہرت اور اس کے قرام سے یقیناً ناجائز ذرا اٹھتا اور نئے حادثے رونما ہوتے، میں بنا پر اثر کہیں رزج ہوں گے، اس میں میں سے بھی زیادہ سخت اور شدید حکم پایا جانے تو اس کا سبب بھی ہے۔

بمقابلہ وہ آیت جس میں لفظ "جواب" آیا ہے سورہ احزاب کی آیت ۵۳ ہے جہاں ارشاد ہوتا ہے: "وَإِذَا نَكَحْتُمُ نِّسَاءَكُمْ فَتَاَعَا فَاَسْأَلُوا عَنْ شَيْءٍ مِنْ دُونِهَا فَجَابُوا بِهِنَّ جَابِہِہُنَّ یُرِیوْنَ سَے کوئی چیز مانگنا ہو تو پردہ کے باہر سے مانگا کرو۔"

ماریج و حدیث کی اصطلاح میں جہاں کہیں بھی یہ "جواب" کا ذکر ہوا ہے، منطوق یہ کہ گیا ہے "آیہ جواب کے نزول سے قبل ایسا تھا یا آیہ نہاں کے مان ہونے کے بعد ایسا ہوا تو اس سے یہی آیت مراد ہے جو اروج رسوں سے منفق ہے، نہ کہ سورہ نور کی آیات جہاں ارشاد ہوتا ہے:

فَلَمَّا تَسَمَّوْا بَيْنَہُمْ یَعْظُمُوْا مِنْ اَبْصَارِہُمْ.....

وَقُلْ تَتَّبِعُوا مِلَّةَ يَعْقُوبَ بْنِ إِسْحٰقَ وَهَارُونَ...

(سورہ نور: آیت ۳۰-۳۱)

یا سورہ احزاب کی آیت جہاں ارشاد ہوتا ہے: یٰۤاَيُّهَا الَّذِیْنَ

مِنَ الْاٰمِلِیْنَ (سورہ احزاب: آیت ۵۹)

مگر مجھے معلوم نہیں ہوسکا کہ فقہاء کے درمیان رائج اصطلاح ستر اور عیون کی بجائے صف حجاب پروردہ اور پردہ داری کیونکر کرنے لگا ہے۔ شاید یہ بات اس وجہ سے پیش آئی ہو کہ اسلامی پردے کو دوسری قوم کے پردوں پر قیاس کیا گیا۔ ہم اس موضوع پر آگے چل کر زیادہ وضاحت سے گفتگو کریں گے۔

## پردہ کی اصل صورت

حقیقت امر یہ ہے کہ شریادہ حاضر کی اصطلاح میں پردہ کے مسئلہ میں بات یہ نہیں ہے کہ عورت ستر کے ساتھ بھرے مجمع میں آسکے یا نہ سکاں؟ بلکہ مقصود یہ ہے کہ کیا مرد کی عورت سے لذت گیری اور اسکی خواہشات کی تکمیل بلا قیاس اور عام مبنی چاہیے؟ کیا مرد کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ سر عورت سے ہر نخل میں استنشاق کرنا زیادہ سے زیادہ لذت حاصل کرے؟

اسلام کہ جس کی نظر مسائل کی اصلیت پر ہے، جو بدیتا ہے: ہمیں مرد صرف ٹھیک طرحی اور مضبوط عہد و پیمان کے ساتھ زود و جی قانون کے دائرہ میں عورت کو بیوی کی حیثیت سے اپنے تصرف میں لاسکتا ہے لیکن ماں، بہنات میں کسی ناخرم عورت سے استفادہ قطعاً ممنوع ہے۔ نیز عورت کے لیے بھی یہی پابندی ہے۔

یہ درست ہے کہ مسئلہ کی فطری صورت یہ ہے کہ عورت کا کرے وہ

متر کے ساتھ باہر نئے یا عیدیں، یعنی جو چیز عنوان مسئلہ قرار پاتی ہے وہ عورت ہے۔ وہ کبھی کبھی اس مسئلہ کو بڑے مجددہ، انداز سے پیش کیا جاتا ہے کہ کیا حکومت، میری دہر دو تیشینی سے بہتر نہیں ہے کہ عورت آزاد فضا میں سانس لے؟ لیکن باطن میں کچھ اور بات ہے اور وہ یہ ہے کہ مرد کو عورت سے ذکا کے علاوہ جنسی استفادہ میں مطلق آزادی برپا ہونی چاہیے یعنی اس مسئلہ میں جو فائدہ مرد کو پہنچ رہا ہے وہ عورت کو نہیں۔ بقول دلیل و دلائل:

”اوپرچہ دامن کے کرتے سوائے دلائلوں کے تمام دنیا کے لیے ایک نعمت ہیں۔“

پس اصل مسئلہ جنسی خواہش کو شرعی بیوروں اور گھریلو زندگی تک محدود رکھنے یا جنسی لذت کے حصول کو پورے معاشرے کی حد تک بے قید اور وسیع کر دینے کا ہے۔ تاہم اسلام اس پہلی روش کا حامی ہے۔

اسلام کے نقطہ نظر سے گھر بسنے اور رشتہ ازدواج میں منسلک ہونے کے عمل میں جنسی لذت کے حصول کی محدودیت باعتبار نفسیات ایک صاف ستھرے ماحول کو پیش کرتی ہے، باعتبار فاعلان خاندان کے افراد کے تعلقات میں استحکام اور میاں بوی میں مکمل ہم آہنگی پیدا کرتی ہے، باعتبار اجتماع لوگوں کی کارکردگی کی اہمیت اور توانائی کا تحفظ کرتی ہے اور مرد کے مقابل عورت کی حیثیت و اس منزلت کو بڑھاتی ہے۔

اسلامی پرہیز کا فلسفہ ہماری نسلی چند نکات میں منحصر ہے جن میں سے کچھ نفسیاتی پیو کے حامل ہیں، کچھ گھر اور کنبہ سے متعلق ہیں، کچھ اجتماعی امور سے وابستہ ہیں اور کچھ عورت کی سرخسندی اور احترام میں اضافہ سے مربوط ہیں۔ اسلام میں پردے کا مسئلہ مکمل اور مکمل اصولوں پر استوار ہے۔ اسلام چاہتا

ہے کہ تمام جنسی لذتیں خواہ ان کا تعلق دیکھنے سے ہو یا چھونے سے سب  
کھربلو ماحول اور ازدواجی قانون کے دائرہ میں منحصر ہیں اور بیرونی تضام صرف  
کام کاج کے لیے ہو۔ عصر حاضر میں اس مغربی اسلوب کے برخلاف کہہ سکتے ہیں  
کام کاج کو شہوت رانی سے بڑا دیا گیا ہے، اسلام چاہتا ہے کہ ان دونوں نشاؤں  
کو ایک دوسری سے جدا رکھا جائے۔

اب ہم اوپر بیان کیے ہوئے چار امور کی وضاحت کرنا چاہتے ہیں:

## ۱۔ سکون نفس

مرد وزن کے درمیان پردہ کا نہ ہونا اور ن کی بے لگام آزادی نفسانی  
غریبشات و ہیجانات میں افسانے کا باعث بنتی ہے اور سیکس کے تقاضے  
کو ایک نفسانی پیاس اور کبھی پوری نہ ہونے والی تشنگی صورت بخشتی ہے۔  
خواہشات نفس، طاقتور، طبعی اور سمندر حضرت "غریزہ" ہیں کہ جن کی  
جتنی قربان داری کی جائے اتنی ہی سرکش ہو جاتی ہیں، بالکل تنگ کی طرح کہ اسے  
جتنی خوراک دی جائے اس کا سطل اتنا ہی بند ہوتا جائے گا۔ اس بات کو  
سمجھنے کے لیے ہمیں دو چیزوں پر توجہ رکھنی چاہیے:

۱۔ تاریخ جس طرح دولت کے بہادریوں کا تذکرہ کرتی ہے اور یہ بتاتی ہے  
کہ وہ کس طرح جنس دآز کے ساتھ مال و دولت سمیٹنے کے ورپے لھے، وہ  
جتنے مال جمع کرتے تھے ان کی حرص میں اتنا ہی اضافہ ہوتا چلا جاتا تھا  
اسی طرح جنسی مسائل میں حرصیں افراد بھی اس کے موضوع گفتگو سے  
خارج نہیں ہیں، اس قسم کے افراد بھی مدحیہوں کے تصرف و تدبیر میں  
کسی ایک حد پر اگر نہیں رکے اور حرم سراؤں کے مالکوں بلکہ ہر صاحب

استقامت شمس کا یہی وظیفہ رہا ہے۔

”ایران ساسانیوں کے دور میں ”نامی کتاب کے مصنف ”کرشن من“ اپنی کتاب کے لری باب میں کہتے ہیں :

”خسرو پرویز کے حرم میں تین ہزار پری زادیوں کو موزوں کے باوجود دیکھتے ہیں کہ اس تھریڈ کو سیری نہیں ہوتی تھی۔ بیوہ عورتیں صاحبہ اور دغواہیں اور حسین و شیزائیں جن کہیں بھی اسے دکائی دے جاتیں وہ انہیں اپنے حرم میں شامل کرتی اور جب اس کا دل ان سے بھر جاتا تو وہ اپنے گورنروں کو اپنی پسند کی عورت کے حصول کے لیے فرمائش کرتا اچنانچہ جب انہیں ویسی عورت مل جاتی تو وہ اسے بلو شاہ کی خدمت میں پیش کر دیا کرتے تھے۔“

اس طرح کے واقعات جیسے قدیم تاریخ میں بکثرت ملتے ہیں۔ دورِ حاضر میں ان حرم سراؤں کی صورت بدل گئی ہے، اس فرق کے ساتھ کہ اب یہ ضروری نہیں ہے کہ کوئی خسرو پرویز اور ہارون الرشید جیسے اختیار کا حامل ہو۔ اس دور میں فرنگی تہذیب کی برکت سے خسرو پرویز اور ہارون الرشید کے اہلیت کا لاکھواں حصہ رکھے والا شخص بھی عورتوں سے انہی کے برابر خوشنودی حاصل کر سکتا ہے۔

۶۔ کبھی آپ نے سوچا ہے کہ انسان میں حسن ”تغزل“ کیسی حس ہے۔ بالی ادبیات کا ایک حصہ عشق و محبت سے عبارت ہے۔ ادبیات کے اس حصہ میں مرد اپنے محبوب و معشوق کی مدح سسرائی کرتا ہے۔ اس کے آگے سر نیاز فلم کرتا ہے، سے بڑ اور خود کو چھوٹا کر رہتا ہے



دو اپنے آپ کو اس کی معمولی سی عنایت کا نیاز مند قرار دیتا ہے اور  
 دعوئی کرتا ہے کہ اس کا عشوق سیکڑوں جیتوں کو اپنی اک نگاہ ناز  
 سے خرید سکتا ہے۔ پس کیا سبب ہے کہ مرد و عورتوں کا نیاز کرتا ہے اور اس  
 کے فراق میں درد مند از انداز سے فریاد کرتا ہے۔

۷۔ سب کچھ کیا ہے۔ آخر کیوں انسان اپنی تمام ضرورتوں کے بارے میں  
 ایسا نہیں کرتا۔ آج تک کبھی آپ نے ایسا دیکھا ہے کہ ڈار کا ایک پرست رڈا  
 کے لیے اور ایک جاہ پتہ پنہ مقام و منصب کے لیے "غزل سرائی" کرے؟  
 کیا اب تک کسی نے رقی کے لیے غزل سرائی کی ہے؟ کیوں ہر انسان دوسرے  
 کے، ستار و غزل کو پسند کرتا ہے؟ ایسا کیوں ہے کہ سب لوگ دیوان جانی  
 سے منفعت اندوز ہوتے ہیں۔ کیا اس کی وجہ اس کے سوا کچھ اور بھی ہے کہ ہر شخص  
 اسے ایک ایسے عقیق قطری میلان یا غریہ پر منطق دیکھتا ہے جو اس کے ہوسے  
 وجود پر چھایا ہوا ہے۔ کس قدر غلطی پر ہیں وہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ صرف اقتصاد  
 ہی لوگوں کی بھاگ دوڑ اور فعالیت کا تہ بنیادی سبب ہے۔

انسان نے جس طرح روحانی امور کے لیے مخصوص موسیقی مرتب کی ہے  
 اسی طرح اپنے جنسی میلانات کے لیے بھی ایک خاص قسم کی موسیقی ترتیب دے  
 رکھی ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ روٹی، درپالی جیسی ناگزیر مادی ضروریات کے لیے  
 اس کے پاس کوئی موسیقی نہیں ہے۔

میں یہ نہیں کہتا کہ تمام عشقیات کا تعلق جنس سے ہے اور میرا یہ بھی  
 مقصد نہیں ہے کہ حافظ، سعدی اور تمام غزل گو شعراء نے جنسی میلان  
 کی زبان سے گفتگو کی ہے۔ ان کی قد کر محبت کا انداز کچھ اور ہے، جس پر الگ  
 سے گفتگو کی ضرورت ہے۔

لیکن امر مسلم یہ ہے کہ اکثر اٹھا پٹش اور میٹھتر غزلیں وہ ہیں جنہیں مرد نے عورت ہی کے لیے مخصوص کیا ہے۔ ہمارے لیے یہ جانتا ہی کافی ہے کہ عورت کی جانب مرد کا میدان رونی اور پانی کی طرف رغبت کی طرح نہیں ہے، کیونکہ جہاں پیٹ بھرنے سے انسان قانع اور مطمئن ہو جاتا ہے، اس کے برعکس عورت کے باب میں یہ توجہ حرص و ہوس، اور نزاع پسندی کی صورت اختیار کرتی ہے یا عاشقی و غزل سرائی میں بدل جاتی ہے۔ ہم کہہ چکے ہیں گفتگو کر کے اگر کن شرائط میں جنسی حرص و ہوس تقریت پاتی ہے اور کن شرائط میں عشق و غزل کی صورت اختیار کرتی ہے اور کب اس پر فطری رنگ غالب آتا ہے۔

ہر حال اسلام نے اس پُرچوٹی حقیقت کی حیرت ناک توانائی پر پوری توجہ دی ہے۔ چنانچہ فتنہ نگاہ عورت سے عورت کے خطرے اور اس پر خطر جذبے کے بارے میں کہ جو مرد اور عورت کو باہم ملا دیتا ہے نہمت سی روایات موجود ہیں۔ اسلام آگے اسی فطری جذبے کو قابو میں لانے اور اس میں توازن پیدا کرنے کی طرف توجہ دی ہے۔ چنانچہ اس سلسلے میں نگاہ کرنے اور دیکھنے کی بہت مدد و زنا دونوں پر ایک مشترکہ فرض عاید کیا ہے:

”قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ لِفْطَنُوْا مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ فَيَنقَضُوْا صُرُوْغُهُمْۙ“

”قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ سِيْرٌ يَّفْقُضُوْنَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ وَتُفْطِنُوْا صُرُوْغُهُمْۙ“

(سورہ نور، آیات ۳۰-۳۱)

اس دستور کا خلاصہ یہ ہے کہ عورت اور مرد ایک دوسرے پر نظر نہ کریں۔ آپس میں جو سناک نگاہوں کا تبادلہ عمل میں نہ لائیں اور مذلت اندوزی کے قصہ سے آنکھیں چار نہ کریں۔ عورتوں کے لیے ایک خاص فریضہ یہ ہے کہ وہ اپنے بدن کو بیگانہ مردوں سے چھپائے رکھیں اور اجتماعات میں عبودہ تنہائی

اور درہائی سے احتراز کریں۔ کسی طرح کسی صورت اور کسی بھی بہانے سے  
ایسا عمل سبھا نہ لائیں جو غیر مردوں کی توجہ اور تحریک کا باعث ہو۔  
نفس انسانی بڑی حد تک اثر پذیر ہے۔ یہ خیال غلط ہے کہ اس کی  
تحریک پذیری ایک خاص حد تک محدود ہے اور اس کے بعد آگے نہیں بڑھتا۔  
بلکہ تیز مرد وزن، انسان جس طرح دوست، حصول منصب و مقام  
عزت و وقار سے سیر نہیں جوتا، اسی طرح جنسی معاملات میں بھی اسے سیری  
نہیں ہوتی۔ کوئی مرد جیسے چہروں کی دید اور کوئی عورت مردوں کو متوجہ کرنے  
اور ان کے دلوں پر قبضہ جمانے کی خواہش سے اور باقاً کوئی دل ہوس سے  
سیر نہیں جوتا۔

پھر یہ لامحدود خواہش کسی صورت میں پوری ہونے والی نہیں۔ وہ  
ایک طرح کے احساس محرومیت سے دوچار رہتی ہے اور آرزوؤں میں  
ناکامی پہلے خود باطنی نقص اور نفسیاتی بیماریوں کی آماجگاہ ہے۔  
آخر مغربی دنیا میں نفسیاتی بیماریوں کی اتنی بہتات کیوں ہے؟ اس  
کا سبب یہی جنسی آزادی اور سیکس کی وہ ترغیبات ہیں جو انہیں انجروں  
رسالوں، سینماؤں، تھئیٹروں اور سرکاری و غیر سرکاری تقریبات میں  
تک کر سڑکوں اور گلیوں میں بھی ملتی ہیں۔

لیکن اسلام میں خصوصی طور پر عورتوں کے لیے ستر یا پردے کا حکم اس  
لیے آیا ہے کہ ان میں خود نمائی اور خود آرائی کی خواہش شدت سے پائی جاتی  
ہے۔ قیاس و ذہن پر تصرف کے اعتبار سے مرد شکار ہے اور عورت شکاری۔  
جس کا جسم و جان پر تصرف کے اعتبار سے عورت شکار ہے اور مرد شکاری۔  
بنناؤ سنگھارا اور خود آرائی پر عورت کی دائمی توجہ اس کے اسی شکار پر

قریب لاتا ہے۔

ستر پوشی کا فلسفہ اور غیر عورت سے جنسی تعلقات کی ممانعت کا سبب گھر جو ماحول کے نقطہ نظر سے یہ ہے کہ صرف انسان کی قانونی بوجی نفسیات کے اعتبار سے مرد کو خوشنود کرنے کا ذریعہ ہو، جبکہ جنسی آزادی کے ماحول میں نفسیاتی اعتبار سے قب لونی بوجی ایک رقیب رکاوٹ اور مرد پر دار و مدار سمجھ جاتی ہے جس کے نتیجے میں گھریلو ماحول میں دشمنی اور نفرت کی فضا قائم ہو جاتی ہے۔

آج کل کے نوجوانوں کا مختلف بہانوں کے ذریعے شادی سے انکار کا سبب بھی یہی بات ہے، حالانکہ پچھلے وقتوں میں شادی کو شمار نوجوان نسل کی دلی تمناؤں میں ہوتا تھا اور جب تک تہذیب مغرب نے عورتوں کو ایک ہزاری جنس نہیں بنایا تھا نوجوان شب زفاف کو تختِ شادی سے کم نہیں سمجھتے تھے۔

گزشتہ ایام میں شادی طویل انتظار اور بڑی تمناؤں کے بعد انجام پذیر ہوتی تھی اور اسی لیے میاں بوجی ایک دوسرے کو اپنے لیے باعثِ سعادت و نیک بختی سمجھتے تھے لیکن آج ازدواج کے دائرہ سے بہت کم جنسی لذت اندوزی کو اتنا فروغ حاصل ہے کہ اب غامدی میں کوئی لذت باقی نہیں رہی ہے۔

لڑکے اور لڑکیوں کے آزاد نہ میل جول نے شادی کو ایک ایسی صورت دے دی ہے کہ اب اسے اخلاقی بند و نصائح یا محب کہ بعض اخبارات مشورہ دیتے ہیں زور اور زبردستی سے نوجوانوں پر مستط کیا جائے۔

طرز احساس کا منظر ہے۔ دنیا کے کسی حصہ میں یہ بات دیکھنے میں نہیں آتی کہ مرد بدن کی جھلک دکھانے والی لباس زیب تن کرے اور پہچانت کو ہی ٹکھنے کرنے والے سنگھار سے اپنے آپ کو زینت بننے۔ یہ عورت کا عمل ہے کہ وہ اپنے فطری میلان کے تحت دلربائی کے انداز اختیار کرے اور مردوں کو اپنی محبت کا اسیر بنائے۔ چونکہ حصے بڑھا ہوا بناؤ سنگھار اور نیم برہنگی کی کیفیت عورت کے انحراف اور کجروی کی علامت ہے۔ اس لیے پرلے کا حکم بھی اسی کے لیے صادر ہوا ہے۔

جنسی محبت کی طوفان خیزیوں اور برتری درسل جیسے افراد کے طوؤں کے برعکس یہ بات کہ جنسی جذبہ کو آزاد چھوڑ دینے اور جذبات کو ابھارنے کے وسائل کی فراہمی سے یہ جذبہ ہرگز سیر میں ہوتا۔ نیز مردوں کی نظر بازی اور عورتوں میں بناؤ سنگھار کے میلان کے باعث میں ہم آگے چل کر گفتگو کریں گے۔

## ۲۔ خاندانی روابط میں استحکام

اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ ہر چیز جو خاندانی روابط میں استحکام کا باعث ہو، میاں بیوی کے درمیان خلوص پیدا کرے اور گھریلو ماحول کے لیے مفید ہو۔ اس کو مل میں لانے کے لیے تمام تر کوششوں کو بروئے کار لایا جانا چاہیے۔ اس کے برعکس ہر وہ چیز جو زوجہ و شوہر کے روابط میں کمزوری اور سرد مہری کا باعث ہو، وہ گھریلو زندگی کے لیے باعث ضرر ہے لہذا اسے ناپرد کر دینا چاہیے۔

اندرونی زندگی کے دائرہ اور گھریلو فضا میں جنسی لذت اندوزی کا اختصاص میاں بیوی کے رشتہ کو استحکام بخشتا ہے لہذا ان میں ایک دوسرے کے

جنسی روابط کو گھریلو ماحول اور قانونی ازدواج کے دائرہ میں محدود کرنے والے معاشرے اور مرد و زن کے بے روک ٹوک میل جول کے حسابی آزاد خیال معاشرے میں فرق یہ ہے کہ پہلے معاشرے میں شادی کرنے سے انتظار و محرومیت کا اختتام اور دوسرے معاشرے میں محرومیت اور باندگی کا آفاقی خاتمہ ہے۔ جنسی آزادی کے ماحول میں شادی کا بندھن ٹوٹنے کے درمیان کی آزادی کے دائرہ کا خاتمہ کر دیتا ہے اور انہیں اس امر پر مجبور کرتا ہے کہ وہ ایک دوسرے کے وفادار بن کر رہیں۔ ورنہ سماجیک اسلامی معاشرے میں شادی ان کی محرومیت اور انتظار کو ختم کرتی ہے اور ان کے لیے پیغام مسرت دلاتی ہے۔

آزاد تعلقات کا طریقہ اول تو زوجین کو جہاں تک ہو سکے شادی اور خاندانی سہ سے روکتا ہے اور انہیں صرف اسی وقت اس اقدام کی طرف راغب کرتا ہے جب جو ان کا دواور نشاط اضعف اور سستی میں بدلتے لگتا ہے۔ ایسے موقع پر وہ عورت سے صرف اولاد کے منتہی ہوتے ہیں یا پھر اسے اپنی خدمت اور کام کاج کے لیے چاہتے ہیں۔ یہ طریقہ عمل ازدواجی بندھن کو کمزور کر دیتا ہے اور بجائے اس کے کہ ایک گھرانہ ملحق محبت اور سچی جاہلیت کی بنیاد پر وجود میں آئے اور مرد و زن باہم ایک دوسرے کو اپنی سعادت کا سبب سمجھیں اس کے برعکس ان میں رقیبانہ انداز فکر پیدا ہوتا ہے اور وہ ایک دوسرے کو اپنی سلب آزادی کا سبب سمجھنے لگتے ہیں۔ آج کل کے خاص الفاظ میں وہ ایک دوسرے کو جیلر کہنے لگتے ہیں۔

جب کوئی مرد یا عورت یہ کہے کہ اس نے شادی کر لی ہے تو وہ کہتی ہے کہ اس نے اپنے لیے جیلر ڈھونڈ لیا ہے۔ یہ تعبیر کیوں بنتی ہے؟ اس لیے کہ وہ شادی

سے پہلے آزاد تھی، جہاں چاہے جاسکتی تھی، جس کے ساتھ چاہے قص کر سکتی تھی اور اسے کوئی کچھ کہنے والا نہیں تھا لیکن شادی کے بعد بان آزادیوں پر پابندی لگ گئی ہے۔ اگر ایک رات ویسے گھر پہنچی تو شوہر بانہیں کرے گا کہ کہاں تھی تھی۔ اسی طرح مرد اگر کسی محفل میں بڑے جوش و خروش سے کسی عورت کے ساتھ محوِ رقص ہو تو اس کی بیوی اس پر معترض ہوگی۔ ظاہر ہے کہ ایسے ماحول میں گھر بطور ابد کس قدر مرد اور ناقابلِ طبعان ہوگا۔

برٹریڈ رسل جیسے بعض افراد کا خیال ہے کہ آزادیوں پر پابندی کا مقصد فقط مرد کا اپنی نسل کے لیے اطمینانِ قلب کا حصول ہے۔ اس مشکل کو آسان کرنے کے لیے مانعِ حمل ادویات تیار کی گئی ہیں جن کی بدولت عورت نسل پر اختیار رکھتی ہے لیکن یہاں مسئلہ صرف پاکیزگی کا ہی نہیں ہے بلکہ ایک اور مسئلہ زوجین کے درمیان چھچھ اور پاک جذبات کا وجود اور ان میں مکمل اتحاد و یگانگت کی فضا کا قیام بھی ہے۔ یہ بات اسی وقت پیدا ہو سکتی ہے جب زوجین فیروں اور ناعزموں سے پرہیز کریں۔ مرد کسی دوسری عورت پر نظر نہ رکھے اور عورت بھی ہمیشہ شوہر کے علاوہ کسی اور کی قوجہات کو اپنی طرف مبذول کرنے کی ٹوہ میں نہ رہے۔ علاوہ انہی ہر قسم کے جسمی تعلقات سے صرف نظر کیا جائے حتیٰ کہ شادی سے قبل کے مرحلہ میں بھی اس کا نصیبال رکھ جائے۔

علاوہ اس کے وہ شوہر اور عورت جو اس حد تک "ترقی یافتہ" ہو کہ رسل جیسے افراد کی پیروی میں "جدید جنسی اخلاق" بہ عمل پیرا ہو اور اپنی محبت کا مرکز کسی غیر مرد کو بنائے اور رنگ ریاں مٹائی رہے۔ کیا بھروسہ ہے کہ وہ مانعِ حمل ادواؤں سے اپنے پسندیدہ قانونی شوہر سے قرار پانے والے

مسل کو ضائع نہیں کرے گی، اور اس کے بجائے اپنے محبوب کے نقطہ سے پیدا ہوئے دسے نسو زند کو قانونی شوہر سے نسبت نہ دے گی۔ یقیناً ایسی عورت یہی چاہے گی کہ اس کا بچہ اس کے پسندیدہ مرد سے ہو اور اس شخص کی نشانی نہ ہو جو صرف قانونی حیثیت سے اس کا شوہر ہے۔ اسی طرح مرد بھی فطرتاً ایسی عورت سے صاحب اولاد ہونا چاہتا ہے جسے وہ قلب کی گرائیوں سے چاہتا ہو نہ اس عورت سے جو ذریعہ قانون سے اس کے ساتھ وابستہ کی گئی ہو۔ یورپ کی دنیا نے غلطیہ دکھا دیا ہے کہ احتیاطی تدابیر اور عمل نازل کر کے وائے وسائل کی بہتات کے باوجود ناجائز بچوں کی تعداد وحشتناک حد تک بڑھ گئی ہے۔

### ۳۔ مستحکم معاشرہ

جنسی زندگی کے حصوں کو گھر کے باقوں سے نکال کر پورے معاشرے کی حد تک وسیع کرنا قوت کا رگزاری میں خلل پیدا کرتا ہے اور اس سے معاشرے کی بنیادیں ہل جاتی ہیں اور یہ بات اس اعتراض کے بالکل عکس ہے جسے پردہ کے مخالفین پیش کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں، ”پردہ افراد معاشرہ کے تقریباً نصف حصے کی توانائی مفلوج کرتا ہے“ حالانکہ بے پردگی اور آزاد جنسی تعلقات کی ترویج اجتماعی کارکردگی کو مفلوج بناتی ہے۔

عورتوں کی توانائی کو مفلوج بنانا ان کی صلاحیتوں کو پابند زنجیر کرنا ہے جبکہ اسلام میں پردہ عورت کو مفید کرنے کے مفہوم میں نہیں ہے کہ جس سے وہ بھی اجتماعی و واقفادی کوششوں سے محروم ہو جائے۔ اسلام یہ نہیں کہتا کہ عورت گھر سے باہر نہ نکلے اور نہ ہی وہ اس کو تفصیل ملے وہ انش سے رکت ہے بلکہ اس نے تعلیم و دانش کو ہر مرد و زن کے لیے مشترک حریضہ قرار دیا ہے۔



اسلام نے عورت کو معاشی جدوجہد سے نہیں روکا، وہ یہ نہیں چاہت کہ عورت بے کار بیٹھی رہے اور اس کا وجود بھٹ ہو کر رہ جائے۔ چہرے اور ہاتھ کی ہتھیلیوں کے علاوہ ستر بدن کسی طرح بھی علمی، اجتماعی یا اقتصادی امور کی راہ نہیں روکتا، جو چیز اجتماعی امور کو ٹھیس پہنچانے والی ہے وہ کاروباری دنیا میں شہرت رانی کا دخل ہے۔

اگر رشکے رڑکیاں غصہ، ماحول میں علم حاصل کریں، باغرض ایک ساتھ تعلیمی سرگرمیوں میں مصروف ہوں مگر ستر پوشی کا خیال رکھیں، در کسی قسم کا بناؤ سنگھار نہ کریں تو کیا وہ بہتر طور پر تعلیم پر توجہ دے سکتے ہیں یا اس کے عکس راؤں سے باعث بھر دینائی رکھے، دلے اسکرٹ کے ساتھ رڑکیاں روکوں کے پہلو بہ پہلو بیٹھیں یا ان کی توجہ کہیں اور ہو؟ کیا کوئی فرد ستر کوں بانٹاؤں، وقتوں اور کارخانوں وغیرہ میں اس ماحول میں بہتر کارکردگی کا مظاہرہ کر سکتا ہے جبکہ ہر وقت اس کی نظروں کے سامنے رڑکیوں کے بنے سچے شہوت انگیز چھوٹے نقش کنائ ہوں؟ اگر آپ اس حقیقت کو سمجھنا چاہیں تو ان لوگوں سے پوچھیں جو اس ماحول میں کام کرتے ہیں۔ وہ کہیں یا اوارے جو شہوت سے بہتر کارکردگی کے خواہاں ہیں اس طرح کے ماحول سے پرہیز کرتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے درمیان یہ ذلت آمیز عریانی کہ جہاں ہم سفر یورپ اور امریکا کو بھی شرمایا ہے، یہ مغربی سرمایہ دار اور شہوت پرست اقوام کا تھنہ ہے اور حقیقت میں یہ انسانی معشروں کو غم جوں اور مارا مارا بنانے کے لیے ایک خاص طریقہ ہے۔ اس طرح وہ ایک بے جان معاشرے کو پناہ است نگر بنانے کے بعد اسے اپنے کارخانوں کی مصروفیات کے استہان پر مجبور کر دیتے ہیں۔

روزنامہ اطلاعات کے شمارہ ۵ ستمبر ۱۹۴۷ء میں اشیائے خورد و نوش اور سامانِ تعمیر کے استعمال کے بارے میں مرکزی دفترِ استماریات کی شائع کردہ رپورٹ کا ایک حصہ یہ ہے:

”صرف ایک سال کے عرصے میں غوروں کے لیے پٹنگ فائر، کریم پوٹر اور آئی شیڈ ویسے سنگھار کے لوازمات پر مشتمل سالانہ دو لاکھ دس ہزار کیلو کی مقدار میں اموال پورا ہے۔ اس مقدار میں سے ایک لاکھ ایک اسی ہزار کیلو گرام مختلف قسم کی کریمیں ہیں۔ مزید برآں اس ایک سال کے عرصے میں ۱۹۵۰ بلاؤز، ۲۵۰۰ درجن پوٹر کے ٹبے، ۴۶۰۴ عدد فائر ٹیوب، بدن کو دھوا کر کے والے صابن کی ۲۸۰ ٹنیاں اور میک اپ کی ۲۸۰ ٹینیاں درآمد کرنے کی اجازت ملی گئی ہے۔ اب اس مقدار میں ۳۰۰ عدد آئی شیڈ واور ۲۴۰۰ عدد آئی شیڈ کو بھی شامل کرنا ہوگا۔“

جی اے ایڈنی قدرت کو جدت ترقی اور وقت کے ساتھ چلنے کے بہانے ہر روز اور ہر لمحہ سرمایہ دار ملک کے تیار کردہ سامانِ آرائش کے ساتھ سجا کر اپنے آپ کو لوگوں کے سامنے پیش کرنا پڑتا ہے تاکہ وہ پورے کارخانوں کے لیے ایک قابلِ قدر ملاحقہ صراف کی حیثیت سے داخل ہو سکیں۔ اگر ایرانی عورت فقط اپنے قانونی شوہر یا عورتوں کی محافل کے لیے بناؤ سنگھار کرے تو وہ تو مغربی سرمایہ داروں کے لیے ایک ملاحقہ صراف بن سکتی ہے اور یہی اس دوسرے فریقے کو انجام دے سکتی ہے جو نوجوان نسل کے انقلابی انقلاب اور اجتماعی کوششوں میں رکاوٹ سے متعلق ہے اور جس سے مغربی

استعمار کا مفاد و بستر ہے۔

غیر سرمایہ دار معاشرے میں لادینی رہنمائی کے باوجود عورت کی آزادی کے نام پر اسی طرح کی رسوائی کم ہی نظر آتی ہے۔

## ۴۔ عورت کا احترام اور اس

### کی قدر و منزلت

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مذہبی امتبار سے یقیناً عورت کے مقابل برتری رکھتا ہے۔ ذہن و فکر کے اعتبار سے بھی مرد کا عورت پر تفوق قابل ذکر ہے، ان دونوں محاذوں پر عورت مرد کے مقابل میں آسکتی لیکن عورت نے ہمیشہ شفقت اور رحم الہی میں مرد پر اپنی نصیبت ثابت کی ہے۔ عورت ہی نے زن و مرد کے درمیان پردے کو اپنے تحفظ کے لیے برقرار کیا ہے۔

اسلام نے عورت کو ترقیب دلائی ہے کہ وہ اس سلسلے میں پردے سے مستفادہ کرے۔ اسلام نے خاص طور پر یہ تاکید کی ہے کہ عورت جس قدر سنجیدہ، باوقار اور پاکدامن ہوگی اور اپنے آپ کو مردوں سے چھپائے رکھے گی، اس کے احترام میں اتنا ہی اضافہ ہوتا چلا جائے گا۔ آگے چل کر سورہ احزاب کی تفسیر میں ہم دیکھیں گے کہ قرآن مجید اس تاکید کے بعد کہ عورتیں پردہ اختیار کریں فرماتا ہے: ذٰلِكَ اَدْفٰی اَنْ يَّعُوْذُوْا بِذٰلِكَ دِسْرَةِ الْحَبٰبِ۔ آیت ۵۹ یعنی یہ عمل اس لیے ہے کہ عورت کو پاکدامن بھی جائے اور یہ معلوم ہو کہ وہ اپنے آپ کو اجتماع عام میں پیش نہیں کرتی۔ اس کے نتیجے میں یہود اور بد اخلاق افراد اس کے مزاحم نہیں ہوں گے۔

## پردے پر اعتراضات اور اشکالات

### پردہ اور منطق

سب سے پہلا اعتراض جو پردہ پر کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اسکی کوئی معقول دلیل نہیں ہے، جو بات مطبیقی عقل نہ سمجھیں اس کا دفاع نہیں کرنا چاہیے۔ پردے کے اسباب میں ان چند باتوں کا تذکرہ کیا جاتا ہے:

- ۱۔ تحفظ اور امن و امان کا نہ ہونا
  - ۲۔ رعبانیت اور ترک لذت کا تھنیل
  - ۳۔ مرد کی خود غرضی اور عکمرانی کا جذبہ
  - ۴۔ ایام حیض میں عورت کی بنیاست کا نظریہ
- پردے کی نسبت سے یہ تمام تخیلات یک دم محال باطل، غیر مستحکم اور خرافات پرست ہیں۔

پردے کے غیر منطقی اور نامعقول ہونے کا جواب ہماری اس نشنگو

سے واضح ہو گیا ہے ہم پہلے حصے میں عرض کر چکے ہیں۔ اس حصے کے مباحث سے معلوم ہو گیا ہے کہ پردہ۔ البتہ اسلامی مفہوم کے، اعتبار سے — نشانیِ خانہ دانی، احتمالی اور جہاں تک کہ عورت کی قدر و منزلت میں اضافے کے پہلو سے بھی ایک معقول منطقی کا حامل ہے اور چونکہ ہم نے اس کی تفصیل پہلے حصہ میں پیش کر دی ہے، لہذا اس حصے میں اس کی تکرار نہیں ہوگی۔

### پردہ اور حقیقتِ آزادی

پردہ پر ایک اور اعتراض یہ وارد کیا گیا ہے کہ پردہ نے عورت کا حقِ آزادی سلب کر لیا ہے جو ہر بشر کا بنیادی حق ہے اور اس سے عورت کی بشری حیثیت کی توہین ہوئی ہے۔

کہا جاتا ہے کہ انسانی مقام و حیثیت کا احترام اعلانِ حقوقِ انسانی کی نشوونما میں سے ایک شق ہے۔ برسرِ ہب و ملت کا انسان، وہ مرد و عورت، مسفید ہو یا مایہ، صاحبِ احترام اور آزاد ہے۔ عورت کو پردے کے لیے مجبور کرنا، اس کے حقِ آزادی سے انکار اور اس کی انسانی حیثیت کی توہین و تذلیل ہے، دوسرے لفظوں میں یہ عورت پر براہِ عمل ہے۔ انسانی عزت و کرامت اور عورت کی آزادی کا استحقاق نیز عقل و شرع کا یہ حکم کہ کوئی شخص بلا سبب کسی کو قید و بند کی زنجیروں میں نہ ڈالے اور ظلم کسی شکل اور کسی بہانے سے بھی روا نہ لکھا جائے، اس بات کا منقہ صنی ہے کہ رحمِ پردہ کو ختم کیا جائے۔

بار دیگر یہ بتانا ضروری ہے کہ عورت کی گھر میں اسیری اور بیگانہ مرد کے سامنے جانے سے پہلے برقعہ یا پردہ اور ٹھہرنے میں بڑا فرق ہے۔ اسلام میں عورت کے لیے قید و اسارت نہیں ہے۔ شرع مقدس اسلام میں پردہ عورت کے

ذرا ایک فریضہ ہے کہ وہ مردوں کے سامنے جانے سے پہلے ہاشاک میں ایک حاص وضع کا لحاظ رکھے۔ یہ فریضہ نہ مردوں کی طرف سے عورت پر نافذ ہوا ہے اور نہ یہی بات ہے جو عورت کے مقام و حیثیت کے برخلاف مہربان اس کے بنیادی حقوق کے منافی جو خود اوندھ عالم نے اسے طعنے کیے ہیں۔

اگر بعض اجتماعی مصالح کی رعایت مرد یا عورت کو مستحکم کر دے کہ وہ معاشرت میں حاص ریش کا خیال رکھیں اور وہ راہ اختیار کریں جس سے دواؤں کو تکلیف نہ پہنچے اور اخلاقی معیار برقرار رہے تو اسے "اسیری" یا "غلامی" نہیں کہا جاسکتا اور نہ وہ انسانی حیثیت یا حقیقت آزادی کے منافی ہے۔

دنیا کے تمدن ممالک میں آج بھی مردوں پر اس طرح کی پابندیاں عاید ہیں کہ وہ برہنہ یا سونے کے لباس میں باہر نہیں آ سکتے بلکہ گروہ پانچامہ کے ساتھ باہر نکلیں تو پولیس انہیں دھرمتی ہے کہ انہوں نے معاشرتی اصول کا خیال نہیں رکھا۔ جب اخلاقی و اجتماعی مصلحتیں خداداد کو بھڑکتی ہیں کہ وہ انہیں کے طریقوں میں خاص اسلوب کے پابند رہیں بشلا مکمل لباس کے ساتھ باہر نہیں تو یہ چیز غلامی نہ ہوگی۔ اسیری نہ ہم سے انسانی حیثیت اور آزادی کے خلاف کہہ سکتے ہیں اور نہ یہ عمل علم و زیادتی ہو گا اور نہ عقل کے منافی ہو گا۔

میں کے برعکس سلام کے بتاتے ہوئے حد و میں عورت کا ڈھکا چھپا رہنا اس کی شخصیت اور احترام میں اضافے کا باعث ہوتا ہے کیونکہ وہ اسے لعلوں اور اخلاق سے عاری افراد سے محفوظ رکھتا ہے۔

عورت کی شرافت اس بات کی مقتضی ہے کہ جب وہ گھر سے باہر نکلے تو متیں اور ماتر برادر چال ڈھال اور لباس میں وہ طرز اختیار کرے جس سے کسی کے جنسی جذبات برانگیز نہ ہوں۔ وہ عملاً کسی مرد کو اپنی طرف دلویت

نڈوسے۔ پککشش باس سے اجتناب کرے۔ ایسی چال نہ چلے جو دیکھنے والوں کو اپنی طرف دھڑکتے ہوئے، کسی خاص معنی خیز انداز میں غفلت نہ کرے، اس لیے کہ بعض اوقات اداسی کا کام کرتی ہیں۔ انسان کا بطن پھر زبان حال رکھتا ہے اور اس کا طرز گفتگو دلی جذبات کی عکاسی کرتا ہے۔

سب سے پہلے میں اپنے گرد، یعنی گرد و مل، کی مثالی دیت ہوں: اگر ایک عالم اپنی وضع قطع کو سمجھوں سے ہٹ کر مرتب کرے، پگڑی کے حجم کو بڑھائے، دائرہ صحن کے طول میں اضافہ کرے اور ایک خاص شان کے ساتھ کاندھوں پر ملبا اور ہاتھ میں عصا لے تو یہ انداز اور یہ شکل و صورت زبان حال سے کہتی ہے کہ میرا احترام کرو، میرے لیے راستا چھوڑو، میرے سامنے گویا کھڑے رہو اور میرے ہاتھوں کو بوسہ دو۔

اسی طرح ایک اعلیٰ نسب سے تعلق رکھنے والے، گزروں تانے والے اور زور سے اپنے قدم زمین پر مارا ہے اور بڑی نخوت اور تکبر کے ساتھ بھاری آؤں میں گفتگو کرتا ہے تو لفظ ”یہ زمان ہے ربانی“ کہتا ہے کہ مجھ سے ڈرو، ورنہ دلوں پر میرے رعب و اب کو جاری کرو۔

کہا عورت کو: وہیب دینا ہے کہ وہ اس بات کا انداز اختیار کرے۔ اگر وہ بہت سادگی اور خالصتہ سے رفت و آمد کا سلسلہ رکھے اور لوگوں کی جھوٹ، تیز رنگوں کو اپنی طرف متوجہ نہ ہونے دے تو کیا یہ بات عورت کی شخصیت امر کی حقیقت یا معاشرے کے مصالح کے خلاف ہے یا اس سے کسی فرد کی آزادی سلب ہوتی ہے؟

ہاں، اگر کوئی یہ کہے کہ عورت کو گھر کی چار دیواری میں مقید کرنا چاہیے اس پر اہم رائے ماننے کے راستے بند کر دینے چاہئیں تو یہ امر عورت کی نظری

آزادی اور انسانی حقوق کے منافی ہے اور یہ بات غیر اسلامی پہلوؤں میں توہینِ حق ہے  
 ہے غرض اسلامی پردہ میں نہ پہلے کبھی غلطی نہ آئے اب ہے۔

آپ اگر فقہاء سے استفسار کریں کہ کیا عورت کا محض گھر سے باہر جانا حرام  
 ہے تو جواب ملے گا نہیں۔ اگر آپ یہ پوچھیں کہ کیا عورت کا مرد سے الگ دینِ حرام  
 ہے تو جواب ملے گا نہیں۔ کیا مجالسِ محافل اور اجتماعات میں عورت کا داخل  
 ہونا منع ہے؟ جو بے پھر نفی میں ہوگا۔ تمام عورتیں مسجد اور مجلسوں اور مختلف  
 کی محفلوں میں شرکت کرتی ہیں مگر کسی نے ان سے نہیں کہا ہے کہ ان محافل میں  
 عورت کی شرکت حرام ہے جس میں مرد موجود ہوں۔ کیا عورت کے لیے محفلِ علم  
 فن و ہنر کی تعلیم اور ان صلاحیتوں کی تکمیل حرام ہے جس میں خداوندِ عام نے ان  
 کے وجود میں سمجھا ہے؟ تو یہاں بھی جواب نفی ہی میں ہوگا۔

مسائل صرف دو ہیں ایک شرعی ستر پوشی اور دوسرے خود نمائی اور  
 جسمی میلانات کو ابھارتے والی کیفیت کے ساتھ عورت کے باہر جانے کی ناپسندیدہ  
 مصلحت اس بات میں ہے کہ عورت کا گھر سے باہر نکلنا مرد کی ناپسندیدہ  
 اور اس کی مصلحتِ اندیشی کے ساتھ جو انداز مرد کو بھی گھریلو مصاحب کی حد تک  
 اپنا نظریہ یا اپنی رائے پیش کرنی چاہیے اس سے بڑھ کر نہیں بھی ایسا بھی  
 ہوتا ہے کہ عورت کا اپنے ہی گھر والوں سے منہ خلاف مصلحت سے مثلاً  
 عورت چاہتی ہے کہ اپنی بہن کے گھر جائے مگر اس کی بہن مضامین اور مصلحت ہے  
 جو گھر کے مصالح کے خلاف عورت کو بھر دیتی ہے۔ تجربہ بھی یہ بتاتا ہے کہ  
 ایسے واقعات کی کمی نہیں ہے۔ بعض اوقات تو عورت کا اپنی ماں سے ملنا  
 بھی گھریلو مصلحت کے خلاف ہے کیونکہ جب وہ اس سے مل کر آتی ہے تو  
 ہفتہ گھر تک شوہر کے سیدھے منہ بات نہیں کرتی اور زندگی میں اللہ تعالیٰ پرست



ہو جاتی ہے تو ایسے موقع پر شوہر کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اسے وہاں جانے سے روک دے اور اس پر پابندی عاید کرے تاکہ اس کا گھر یا اس کے بچے کسی آنے والے نقصان سے محفوظ رہیں لیکن جراثیم گھریلو سہائی کو متاثر نہ کرتی ہوں اس میں مرد کی رعایت بے معنی ہے۔

### سرگرمیوں میں رکاوٹ

تمہارا اعتراض جو یہ کہہ کر کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ پردہ زندگی کے مختلف شعبوں کی سرگرمیوں میں رکاوٹ کا باعث ہے اور وہ عورت کی غذا واد صلاحیتوں کو بروئے کار آنے سے روکتا ہے۔

عورت بھی مرد کی طرح ذوق و شوق اور فکر و فہم کی حامل ہے۔ قدرت نے اسے بھی کام کرنے کی صلاحیت اور استعداد عطا کی ہے جو بیکار اور بے مشغول نہیں ہے اور اسے کام میں لانا چاہیے۔

بنیادی طور پر ہر فطری استعداد فطری حق کی دلیل ہے۔ جب کسی مہتری کی خلقت میں کسی کام کی صلاحیت و استعداد رکھ دی جاتی ہے تو یہ اس کے لیے ایک سنہ کی حیثیت رکھتی ہے کہ اسے اس بات کا حق حاصل ہے کہ وہ اپنی صلاحیت کو بروئے کار لائے۔ درحقیقت اس کی صلاحیت کی راہ روکنا ظلم ہے۔ آخر ہم کیوں کہتے ہیں کہ تمام افراد بشر کو خواہ وہ مرد ہو یا عورت یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ علم حاصل کرے لیکن ہم یہ بات بے شعور جانداروں کے لیے نہیں کہتے اس لیے کہ انسان میں تفصیل علم کی صلاحیت موجود ہے اور حیوانات اس سے محروم ہیں۔ جانور تغذیہ اور تولید پر متکی صلاحیت رکھتا ہے اور اس کے لیے اسے محروم کرنا خلاف عدالت ہے۔

عورتوں کو ان کی صلاحیتوں سے محروم کرنا جنہیں قدرت نے ان کی خلقت میں سمجھ رکھا ہے نہ صرف عورت پر ظلم ہے بلکہ معاشرے کے ساتھ خیانت بھی ہے۔ ہر وہ چیز جو انسان کی فطری اور خدا داد توانائیوں کو مہمل اور بے ترسے وہ معاشرے کے لیے نفرت دہاں ہے۔ عورت کا شمار بھی انسانوں میں ہوتا ہے وہ معاشرے کے لیے ضروری ہے کہ وہ ملکی اقتصاد اور ترقی کی توانائیوں سے بہرہ مند ہو۔ عورت کی اپنے انفرادی اور فطری حق سے محرومیت نہ صرف معاشرے کی نصف توانائی کو مفلوج کرتی ہے بلکہ اس عمل سے وہ مرد پر بھی ایک باربن جاتی ہے۔

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اسلامی پردہ جس کے حدود ہم بہت جلد بیان کرنے والے ہیں عورت کی توانائیوں اور اس کی فطری استعداد کو ختم کرنے والا نہیں ہے۔ یہ اعتراض اس پردے پر عاید ہوتا ہے جو بد وقت "تقدیم ایرانیم" یا بیویوں میں رائج رہا ہے، نیکس، اسلامی پردہ عورت کو گھر کی چار دیواری میں مقید نہیں کرتا اور اس کی صلاحیتوں کے اظہار کی راہ نہیں روکتا۔ اسلامی پردے کی بنیاد جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں جنسی التذاذات کو گھر کی حدود اور اپنے زوج سے وابستہ رکھنا اور ماحول اور معاشرے کو صرف کام کاج کے لیے مختلف دینا ہے۔ اسی لیے عورت کو اس بات کی اجازت نہیں ہے کہ جب وہ گھر سے باہر نکلے تو مردوں کے احساسات کو براہیختہ کرے۔ اسی طرح مرد کو بھی اس بات کی اجازت نہیں ہے کہ وہ ہر قسم کی عورتوں کو تاثر پھیرے۔ ایسا پردہ نہ صرف یہ کہ عورت کے کام کاج کی توانائی کو مفلوج نہیں کرتا بلکہ پورے معاشرے کی ترقی عمل کو تقویت پہنچاتا ہے۔

مرد و جنسی میلانات کو اپنی قانونی شریک حیات کے لیے مخصوص کرنے اور یہ فیصلہ کرنے کہ گھر سے باہر معاشرہ میں قدم رکھ کر وہ ان مسائل کی طرف ہرگز

توجہ نہیں دے گا تو وہ یقیناً بستر کارکردگی کا مظاہرہ کر کے گامیسا کرنے سے اس کی توجہ کبھی کسی عورت یا کسی لڑکی کے تفریق مست اور اس کی طنزی اور مضوہ مری کی طرف نہیں ہوگی، اور وہ ہمیشہ اس فکر میں نہیں رہے گا کہ کس طرح نکل عورت سے ملاقات کی صورت پیدا ہو۔

کیا عورت کا سادگی کے ساتھ باوقار طریقے سے کام پر جانا معاشرے کے لیے اچھا ہے یا یہ کہ وہ باہر نکلنے سے پہلے کئی ٹھنڈے سنگھار میز کے سامنے اپنا قیمتی وقت تلف کرے اور جب باہر نکلے تو اس کو شش میں رہے کہ تمام مردوں کی نگاہوں کو اپنی طرف متوجہ کرے اور ان نوجوانوں کو جنہیں معاشرے کے عزم، ارادے، کارگزاری اور فیصلوں کا مظہر ہونا چاہیے انہیں ایک بے مقصد، ہوکناک اور شہوت پرست عنصر میں بدل دے۔

حیرت کا مقام ہے کہ پردے کو نصف معاشرے کے مفلوج ہونے کا بہانہ بنا کر تمام مرد و زن کی توانائیوں کو بے لگامی اور بے پردگی سے مفلوج کر دیا گیا ہے نتیجے کے طور پر عورت کا کام باہر جانے کے لیے کسٹوں سنگھار میز کے سامنے خود آرائی اور مرد کا کام بس تاک جھانک اور شکار ڈھونڈنا رہ گیا ہے۔

اس مقام پر ایک مرد کی اپنی عورت کے خلاف شکایت کا وہ متن درج کرنا نامناسب نہیں ہوگا جو عورتوں کے ایک رسالے نے شائع کیا تھا، اس سے یہ حقیقت سامنے آئے گی کہ موجودہ حالات نے عورت کی کیا صورت بنا دی ہے:

”میری بیوی سونے کے موقع پر اپنے آپ کو مکمل طور پر ایک جوکر بنا بیٹھی ہے۔ وہ ایک بڑی جالیدار ٹرپنی اپنے سر پر باندھتی ہے تاکہ سوتے وقت اس کے بال خراب نہ ہوں۔

اس کے صدر سونے کا لباس زیب تن کرتی ہے اور پھر شگدار میز کے سامنے بیٹھ کر اپنا میک اپ آارتی ہے۔ اپنے منہ کا کریم ایک خاص مواد کے ساتھ دھوتی ہے اور جب ہٹ کر دکھیتی ہے تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ وہ میری بیوی نہیں ہے۔ اس کی داڑیاں بھوس ترشی ہوئی ہوتی ہیں جب وہ اپنا چہرہ صاف کرتی ہے تو اس کے ساتھ اس کی وہ بھوڑیں بھی صاف ہوجاتی ہیں جسے اس نے پنسل سے بنا رکھا تھا۔ اس کے چہرے سے ناگوار بڑ میرے دماغ تک پہنچتی ہے کیونکہ بھڑیاں مٹانے کے لیے جو کریم وہ استعمال کرتی ہے اس سے اٹھنے والی کافر کی بڑ مجھے قربت ن کی یاد دلاتی ہے۔ کاش معاملہ ہمیں رحم ہو جاتا لیکن ابھی آغا نہ کار ہے۔ کچھ دیر چل پھر کر کرہ کو ٹھیک ٹھاک کرتی ہے اور پھر نوکر کو آواز دے کر اس سے تھیلیاں منگواتی ہے۔ نوکر چار سفید کھدر کی تھیلیاں لے کر اوپر آتا ہے بیگم صاحبہ پتنگ پر بیٹ جاتی ہیں اور نوکر ان کے ہاتھوں اور پیروں پر وہ تھیلیاں چڑھاتا ہے اور ان کے سرے کسی دیت ہے تاکہ ہاتھوں اور پیروں کے برے برے ناخن کھات سے نہ لگیں اور ان کے ٹوٹنے کا احتمال نہ رہے اور اس طرح تھکاو وہ سو جاتی ہے۔

یہ ہے اس عورت کی حقیقت جو بے پردگی کے زیر اثر "آزاد" ہو چکی ہے اور گویا غلطی، جہالتی اور اقتصادوی امور کی ایک فضاں طقت بنی جمی ہے۔ اسلام یہ نہیں چاہتا کہ عورت کی ایسی جمل صورت ہو جائے کہ اس کا کام صرف دولت کا

ضیاع معاشرے کی تباہی اور گھریلو دنیا کو متزلزل کرنا ہی ہو۔ اسلام کبھی اجتماعی اقتصاد کی اور علمی امور میں سچی فعالیت کا خائف نہیں رہا ہے اور تاریخ اسلام اس حقیقت پر گواہ ہے۔

آپ کو بدوں ہر کے غیر منطقی جھٹکے اور قول میں ٹکاؤں کے علاوہ کہیں بھی اسلامی اصولوں کے پابند سخت متدین افراد با ایسی صورت نہیں ملے گی کہ جس کی کارکردگی صحیح طور پر تسلیم معاشرت یا اقتصادی امور کے حق میں مفید ہو۔

آج بھی ایک طرح کے اقتصادی عمل نے رائج دیا ہے جسے ہم بے پروائی کا قہر کہہ سکتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ دکاندار بھائے اس کے کہ اچھی رویت کا مال اپنے خریداروں کے لیے فراہم کرے ایک خوبصورت لڑکی کو بیل ٹرل کے طور پر لازم رکھتا ہے۔ اس کی نروانی توانائی اور سرمایہ مصمت و عفاف کو اپنے اختیار میں لے کر اسے دوست سمیٹے اور لوگوں کی جیبیں خالی کرنے کا ذریعہ قرار دیتا ہے۔ ایک دکاندار پر لازم ہے کہ وہ اچھا مال اپنے خریدار کے لیے فراہم کرے لیکن ایک خوبصورت بیل ٹرل اپنی اداؤں اور جنسی کشش کے بل بوتے پر خریدار کو اپنی طرف متوجہ کر لیتی ہے۔ بہت سے لوگ جو قطعاً خریداری کے موڑ میں نہیں ہوتے صرف اسی سے چند لمحے گفتگو کرنے کے لیے کچھ دیر خریدتے ہیں۔ کیا ہم اسے اجتماعی فعالیت قرار دے سکتے ہیں؟ یہ تجارت ہے یا دھوکا بازی اور زناست۔

کہتے ہیں طورت کو سیاہ بھیلہ رکھاؤ۔

ہم میں کہتے کہ طورت اپنے آپ کو سیاہ بھیلے میں ڈالے نہیں کیا ہے، یہاں ہاس پنشنا چاہیے جس سے اس کے سینے کا ابھار ہر عام و عاص کو دکائی دے اور وہ اپنے آپ کو اپنی اصل صورت سے زیادہ پرکشش ظاہر کرے۔ پنے ہاس

اور مصروفی و سالی سے استفادہ کر کے شہوت پرست لوگوں کو اپنی غیر حقیقی خوبصورتی کے جاں میں بھنسائے۔ یہ نئی سے نئی تراش کے لباس کیوں بننے لگے ہیں؟ کیا اس لیے کہ عورتیں جنہیں ہیں کہ اپنے خاوندوں کی خوشنودی حاصل کریں؟ ان اپنی ایڑی کے جوتوں کا مقصد کیا ہے؟ کیا اس لیے نہیں کہ اس کے ذریعے کوہلوں کے چھٹنے کا عمل زیادہ بہتر طریقے سے لوگوں کے مشاہدہ میں آئے؟ کیا بدن کو چھکانے والے لباس کا یہ مقصد نہیں ہے کہ مردوں کے جنسی جذبے کو ابھارا جائے؟ اس قسم کے جوتے پکڑے اور سنگھارا استعمال کرنے والی عورتوں کے نزدیک ناقابلِ اعتناء و صرف ان کے شوہر ہیں۔

عورت صرف عورتوں اور اپنے محارم کے درمیان ہر طرح کے لباس اور سنگھار سے آزاد ہو سکتی ہے لیکن افسوس کہ مغربی عورتوں کی تقلید کسی اور بھی غرض و غایت سے کی جاتی ہے۔

عورت میں خود آرائی اور دوسروں کی توجہ معطوف کرنے کی خواہش بھی عجیب شے ہے اور اگر اس میں مردوں کی شرہ اور معاشرے کے مصلحین کی تشویش بھی شامل ہو، نیز نمونہ مار اور درزی بھی اس میں حصہ دار ہوں تو کیا کیفیت سامنے آئے گی؟

اگر لڑکیاں اجتماعات میں سادہ لباس اور سادہ جوتے پہنیں اور پردہ کی رعایت کے ساتھ انکول، کالج اور یونیورسٹی ہائیں تو کیا ایسی صورت میں وہ بہتر طور پر تعلیم حاصل نہیں کر سکتیں؟ اصولاً ہم یہ سوچتے چاہتے ہیں کہ اگر جنسی لذتوں اور شہوانی غرائص کا عمل دخل نہیں تو پھر اس صورت میں عورت کے باہر نکلتے پر اصرار کیوں ہے؟ آخر کیوں مخلوط تعلیم پر اس قسم در زور دیا جاتا ہے؟

میں نے سنا ہے کہ پاکستان میں یہ معمول رہا ہے، معلوم نہیں اب بھی یہ یا نہیں کہ یونیورسٹی کی کلاسوں میں بڑکے اور بڑکیوں کو ایک پردہ ڈال کر علیحدہ کر دیا جاتا ہے اور صرف استاد کو یہ حق ہے کہ وہ دونوں حصوں میں آمد و رفت رک سکے آخر اس طرح کے طریقہ تعلیم میں کیا مضائقہ ہے؟

### میلان و رغبت میں اضافہ

پڑھنے پر ایک اور اعتراض جو کیا گیا ہے یہ ہے کہ عورت اور مرد کے درمیان پردے کا وجود میلان و رغبت میں اضافہ کا باعث ہے اور اس دنیا کے مطابق کہ ”الانسان حریص علی مامنع منہ“ حرص و ہوس کی آگ کو جنسی اطمینان کے بارے میں مرد و زن میں تیز تر کرتا ہے۔ اسی کے علاوہ خواہش کی سرکوبی بہت سی نفسیاتی بیماریوں کا سبب بنتی ہے۔

جدید نفسیاتی علوم میں خاص کر فروڈ کے ہاں عورتوں اور ناکامیوں کا بہت چرچا ہے۔ وہ کہتا ہے ناکامیاں معاشرتی قیود کی پیداوار ہیں اور یہ مشورہ دیتا ہے کہ جہاں تک ہوسکے خواہشات کو آزاد چھوڑا جائے تاکہ ناکامیاں اور اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والی بیماریاں ظہور پذیر نہ ہوں۔

برٹریڈ رسل اپنی کتاب ”میرے مشاہدہ کی دنیا“ (فارسی ترجمہ) کے صفحہ ۶۹ اور ۷۰ پر لکھتا ہے:

”رک ٹوک کا سب سے معمولی اثر عمومی طور پر کھوج، جستجو یا ٹوہ کے احساس کی تحریک ہے اور یہ تاثیر ادبیات اور دیگر مواد میں بھی غیر مستحسن رہی ہے۔ اب ہم رک ٹوک کی اثر پذیری کے بارے میں ایک مثال پیش کرتے ہیں۔ یونانی فلسفی ”پڈل“

درخت "فار" کے پتے چبانے کو بہت معیوب اور برا سمجھتا تھا۔ اس پر ہمیشہ خوف و ہراس طاری رہتا تھا کہ اس کے چبانے سے کہیں اسے دوزخ کے اندھیروں میں بسر اوقات نہ کرن پڑے۔ اس کے برعکس چونکہ مجھے کبھی غار کے پتے چبانے کی لافیت نہیں کی گئی ہے اور میں نے آج تک اس درخت کے پتے نہیں چبانے چوکر "امپڈکل" کو اس بات کی تاکید کی تھی کہ وہ یہ کام نہ کرے۔ پس اس نے ایسا ہی کیا اور غار کے پتے چبانے لگا۔

اس کے بعد اس سوال کے جواب میں کہ کیا غیر اخلاقی موضوعات کی افلاحت آپ کے خیال میں ان سے لوگوں کی دلچسپیوں کو نہیں بڑھاتی؟ کہتا ہے: "لوگوں کی دلچسپی اس سے ختم ہو جائے گی۔ اگر غیر اخلاقی مواد کی شاعت کو عام کر دیا جائے تو وہ ایک یا دو سال تک لوگوں میں بڑا مقبول ہو گا لیکن اس کے بعد لوگ اس سے تنہکے

---

لے "فار" ایک شام کا ایک عظیم تناور درخت ہے۔ اپنی پھل اسے بہت مختصر سمجھتے ہیں۔ اس درخت کی عمر ایک ہزار برس ہوتی ہے۔ اس کے پتے درخت بید کے مانند ہوتے ہیں۔ اس کا رنگ پیچ میز اور خوشوار ہوتا ہے۔ اس میں چھوٹے سفید رنگ کے پھول آتے ہیں۔ اس کا پھل ریٹیلے کے برابر ہوتا ہے مگر چھکے بہت تازہ اور سیہ رنگ کا ہوتا ہے۔ اس کے اندر لاگوں جرب خوشبودار اور زندہ ہوتا ہے مگر پاپا ہو کر کال رنگ مگر مرغ ہو جاتا ہے۔ اس درخت کے برگ پلست اور پھل حب میں آم آتے ہیں۔ فارسی میں اسے دھم دھست اور دھشت کہا جاتا ہے۔ اس کا انگریزی نام "LAUREL TREE" ہے۔



نکلیں گے اور بالآخر ایک منزل پر کوئی اسے دیکھنا بھی گوارا نہیں  
کرے گا۔

اس اعتراض کے جواب میں عرض یہ ہے کہ یہ بات درست ہے کہ ناکامی  
اور خاص طور پر جنسی ناکامی ناگوار اور خطرناک بیماریوں کی حامل ہے اور فطری  
تقاضے کی حد تک خواہشات کی تکمیل پر پابندی لگانا غلط ہے لیکن معاشرتی  
پابندیوں کا انتظام اس مشکل کو ختم نہیں کرتا بلکہ اس میں اضافہ کا باعث  
ہوتا ہے۔

جنسی اغراض و مقاصد اور بعض دیگر خواہشات کے باب میں بندش اٹھانا  
حقیقی عشق کے مفہوم کو ختم کر دیتا ہے اور طبیعت کو آوارہ اور بے گام بنا دیتا  
ہے۔ اس سلسلے میں جو چیز جنسی عام ہوگی اس سے مختلف چیز کی طرح طبیعت  
مائل ہوگی۔

”رسل“ کا کہنا ہے کہ: ”اخلاق موزن تصاویر کی اشاعت کو جائز قرار  
دیا جائے تو ایک عرصے کے بعد لوگ اس سے تنہک جائیں گے اور اس کی طرف  
آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھیں گے۔“ یہ اصول ایک خاص تصویر یا ایک مخصوص انداز  
کی بے حیائی پر صادق آتا ہے لیکن مطلق طور پر تمام بے حیائیوں پر صادق نہیں آتا  
یعنی ایک خاص قسم کی بے حیائی سے دل بھر جاتا ہے مگر اس مفہوم میں نہیں کہ  
اس کی جگہ ”حیا و خرم“ لے لے جائے بلکہ اس مفہوم میں کہ اس سے خواہشات کی آگ  
اور بھڑکتی ہے اور وہ ایک دوسرے انداز کا تقاضا کرتی ہے جو کبھی ختم ہونے  
والا نہیں۔

خود رسل ”ازدواج اور اخلاق“ نامی کتاب میں اعتراض کرتا ہے کہ جنسی  
مسائل میں نفسانی خواہش جسمانی حرارت سے مختلف شے ہے وہ شے جو رضایت

سے تسکین پاتی ہے نفسانی خواہش نہیں جسمانی حرارت ہے۔

اس نکتہ پر توجہ ضروری ہے کہ نفسی مسائل میں آزادی شہوتوں کو حرم دہریہ کی صورت میں اور زیادہ برادیتی ہے جس کی حقیقت ہمیں رومی ایرانی اور عربی حرم سراداروں کی تاریخ سے ملتی ہے لیکن مندرجہ بالا اسندی تغیر اور تغیر کو ایک طیف اور بلند بشری احساس کی صورت میں سمجھاتی ہے اور اسے اقبال طبعی ہے۔ صرف یہی وہ صورت ہے جس میں نون و غنم مقصد و منشاء ہٹ کر رہتا ہے۔ غنم و غنم دو مفہوم میں استعمال ہوتا ہے۔ ایک حقیقی عشق جسے ابن سینا نے "پاکیزہ عشق" کہا ہے اور دوسرا عشق "آلودہ" جو ہوس اور جذبہ تصرف سے عبارت ہے۔ یہ دونوں بھی رشتہ نفس سے وابستہ ہیں اور دونوں کی اثر پذیریری بھی ناقابل اختتام ہے مگر دونوں میں بہت فرق پایا جاتا ہے۔ حقیقی عشق عیسوی تو تائیوں کو سمیٹ کر یکجا کرنے والا اور کتا پرست ہے جبکہ ہوس سے آلودہ عشق سحلی تو مائیوں کو بکھرانے والا۔ تنوع پسند اور بے قید ہوتا ہے۔

فعلی خواہشات کی دو قسمیں ہیں۔ ایک محدود اور سحلی ہے جیسے کھانا اور سونا۔ اس قسم کی خواہشات میں جو نہی عزیزہ کی تکمیل اور جسمانی طلب کی سیری عمل میں آتی ہے انسان کا نگار اور رجبت بھی ختم ہو جاتی ہے بلکہ لیکن ہے یہ جذبہ نفرت اور ہیزی میں بدن جلسے لیکن نظری محو، عقل سے متعلق ایک اور ضرورت بہت تھری "دیبا صفت اور بھان پڑی ہے جو زہندی درجہ طبعی سے عبارت ہے۔ اسی طرح جنسی میلانات کے بھی دو پہلو ہیں۔ ایک جسمانی حرارت اور اس کا شمار اس پہلی قسم میں ہوتا ہے جو محدود اور سحلی ہے لیکن دوسرے پہلو میں دو جنسوں کا ایک دوسرے سے قلبی اتصال ایسا نہیں ہے اور اس کی وضاحت میں ہم نیچے ایک مقابلہ پیش کرتے ہیں۔

ہر معاشرہ خود اک کے اعتبار سے ایک خاص معین مقدار کا طالب ہے یعنی اگر کوئی ملک بطور مثال ۲۰ ملین افراد پر مشتمل ہے تو اس کی خوردگی کی ایک مقدار معین سے جس سے کم پران کا گزارا نہیں ہوگا اور اس سے زیادہ بھی فائدہ ہوئے کی بنیاد پر ان کے لیے بیکار ہوگا۔ با فرض اگر ان کے پاس گندم کی فراوانی ہو تو وہ اسے سمندر میں پھینک دیں گے۔ اگر ہم اس معاشرہ کے بارے میں ان کی سال بھر کی ضرورت کے خوردنی اجناس سے متعلق سوال کریں کہ وہ کتنی ہے تو اس کا جواب ایک معین مقدار ہوگا لیکن اگر وہ مت سے متعلق اس کی ضرورت کے بارے میں سوال کریں اور پوچھیں کہ کتنی رقم اس کے تمام افراد کی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لیے کافی ہوگی جو اس طرح کافی ہو کہ اگر ہم انہیں مزید پیسہ دینا چاہیں تو وہ یہ کہیں کہ بس اب ہم سیر ہو چکے ہیں، ہمیں اس کی ضرورت نہیں رہی اور ہم اب مزید پیسہ نہیں لے سکتے؟ تو اس کا جواب یہ ہوگا کہ اس طلب کی کوئی حد نہیں ہے اور اس کا کوئی تعین نہیں ہو سکتا۔

علم دوستی کی بھی یہی صورت ہے مگر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ایک حدیث نقل ہوئی ہے: ”منہومان لا یثبعان طالب علم و طالب مال“ یعنی دو بھوکے ہرگز سیر نہیں ہوتے ایک طالب علم اور دوسرے طالب مال۔ جتنا ان کو دیا جائے گا اتنی ہی اس کی طلب بڑھے گی

جاہ طلبی کے موضوع پر بھی ستر کی یہی کیفیت ہے اور اس کی ظرفیت اس اعتبار سے بھی ناقابل تسکین ہے، ہر روز معاشرے میں خود کشی ہی دھچکا مقام حاصل کرے پھر بھی اس سے اونچے مقام کی اسے طلب رہتی ہے اور بنیادی طور پر جہاں یہی بھی جذبہ تصرف کا عمل و غسل ہو وہاں اختتام پذیر یہی کوئی مفہوم نہیں رکھتی۔

جنسی خواہش کے دو پہلو ہیں ایک جسمانی اور دوسرا روحانی۔ جسمانی پہلو کے  
 محدود معین ہیں، ایک یا دو طور میں مرد کے جنسی جذبات کی تسکین کے لیے کافی  
 ہیں لیکن نوع پسندی اور ایسے مقام پر رونما ہونے والی نفسانی پیاس کی شکل  
 دوسری ہے۔

ہم پہلے اس بات کی طرف اشارہ کر چکے ہیں کہ اس موضوع سے متعلق روحانی  
 کیفیات اور طرح کی میں جن میں سے ایک وہ مشق ہے جو فلسفیوں اور خاص طور پر  
 اسی فلسفیوں کے ہاں مذکور ہے۔ کیا یہ حقیقی مشق جسم اور جنس سے وابستہ ہے  
 یا اس کا کوئی ایسا مقصد بھی ہے جو سو فیصد روحانیت سے مربوط ہو یا پھر وہ  
 تیسری شق میں داخل ہو تا ہے جس کی رو سے اس کا تعلق جس سے ہوتا ہے مگر  
 بعد میں معنوی حالت اس پر طاری ہوتی ہے اور وہ غیر جنسی امور کی طرف متوجہ  
 ہو جاتا ہے۔

یہ روحانی پیاس فی الحال ہمارا موضوع نہیں ہے۔ اس نوعیت کی  
 پیاس ہمیشہ انفرادی اور شخصی ہو رکھتی ہے۔ یعنی اس کا تعلق خاص موضوع یا خاص  
 شخص سے ہوتا ہے اور وہ اس کے رابطہ کو اس کے حیر سے منقطع کرتا ہے یا اس  
 کی نوعیت یا بندوں اور محدودیوں سے وجود میں آتی ہے۔

روحانی پیاس کی دوسری قسم یہ ہے کہ اس میں حرص و آز کی صورت پیدا  
 ہوتی ہے جس کا تعلق جذبہ تعریف سے یا پھر یہ شہوت اور جذبہ تعریف کے دونوں قابل  
 تسکین میلانات کا مجموعہ ہے اور یہ وہی کیفیت ہے جس کا وجود قدیم صامعین  
 حرم سرا اور آجکل کے میٹر سرہانہ داروں اور غیر سرہانہ داروں میں پایا جاتا ہے۔  
 اس قسم کی پیاس نوعاً پائیدار ہوتی ہے، ایک سے دل بھر جاتا ہے زور دے کر طرف  
 توجہ ہو جاتی ہے۔ ایک شخص دسیوں افراد انات پر حق تعریف رکھتے ہوئے مزید

دیسوں نفوس کے درپے ہوتا ہے۔ جنسی پیاس کی یہی نوعیت ہے جو پابندیوں سے آزاد معاشرے میں پہنچتی ہے اور اس کو بوس کہا جاتا ہے۔

✓ جیسا کہ ہم پہلے کہ چکے ہیں رشتہ بڑا عشق، توانائیوں کو اکٹھے کرنے والا قوت تحلیل کو تقویت بخشنے والا اور کتنا پرست ہے مگر بوس سہلی توانائیوں کو کبھیرنے والی، تنوع پسند اور آوارہ صفت ہے۔

✓ پہا س یا طلب کی یہ قسم جسے بوس کہا جاتا ہے کبھی تسکین پائے والی نہیں اگر کوئی شخص اس راستے پر چل پڑے اور ہارون الرشید اور خسرو پرویز جیسا کہ ہم اس کے پاس ہو جو پرزادوں سے اس طرح پڑ ہو کہ سال میں ایک دفعہ ہر ایک کے پاس جانے کی باری نہ آئے تب بھی اگر اس کو یہ خبر ملے کہ دنیا کے نکلاں کوئے میں کسی ماہ رو کا بیڑا ہے تو وہ اس کا طالب ہو گا اور یہ کبھی نہیں کہے گا کہ بس اب اسے سیری ہو چکی ہے۔ اسی میں دوزخ کی خصوصیت پیدا ہو جاتی ہے کہ جتنا اسے دیتے جاؤ وہ اور زیادہ کی طلب گار ہوتی ہے۔ خداوند عالم قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے:

يَوْمَ تَقُومُ السُّجُودُ لِحَبَشَةٍ هَلْ اَسْتَلَّاتِ وَتَقُولُ

هَلْ مِنْ مَّيْمَنٍ مِّنْ يَّمِينِ (سورۃ ق۔ آیت ۳۰)

”ہم جہنم سے کہیں گے کہ کیا تو پڑ ہو چکی ہے؟ وہ جواب

دے گی کیا کچھ اور نہیں ہے؟“

✓ آکھ کبھی غور بڑیوں کو دیکھنے سے نہیں تھکتی اور دل بھی ٹکڑ کی ہر ای

کرتا ہے اور اس کے پیچھے پیچھے چلتا ہے۔ بقول شاعر:

دل برو دھیم چو باقی بود

دست سطرشتہ کش دل بود

ایسے حالات میں کثرت اور فراوانی کے ذریعے حصول تسکین اور سیری کسی طرح بھی ممکن نہیں، اور اگر کوئی اس مادے سے وارد ہونا چاہتا ہے تو وہ بالکل ایسا ہی ہوگا جیسے کوئی ٹکڑی کے ذریعے آگ کی تکم سیری کرے۔

کلی طور پر خوشبات، انسانی فطرت کا ایک حصہ ہیں، اور ان پر کوئی باندھنا نہیں ہو سکتی۔ انسان فطرتاً بہت کچھ کا حامل ہے بن کر خلق ہوا ہے اور حسب یہ روحانی طلب مادیات کا راستہ اختیار کرے تو پھر اس کا کوئی ٹھکانہ نہیں ہے۔ اور ہر مرد و عورت پر پہنچ کر وہ دوسرے مرد کی طلب اس میں پیدا ہو جاتی ہے۔

وہ لوگ جو حسن، امارہ اور شہوانی احساسات کی فطیانی کو صرف محدود ہیں اور اس سے وجود میں آنے والی الجھنوں کی پیداوار سمجھتے ہیں سخت غلطی پر ہیں۔ جس طرح خورد میں شہوتوں کی سرکشی اور فطیانی کا سبب بنتی ہیں اسی طرح پیرایہ اعلیٰ علت اور تسلیم مطلق بھی شہوات کی سرکشی اور فطیانی کا سبب ہوتی ہے۔ انہوں نے فراشیہ کی طرح سک کے ایک رخ کو دیکھا ہے اور دوسری طرف نظر نہیں کی ہے۔

ہمارے نامعین اور غار میں نے مکمل طور پر اس نکتہ کو سمجھا ہے اور فارسی اور عربی ادبیات میں کثرت سے اس کی طرف اشارہ جو ہے بتحدی کیے ہیں:

فرشتہ عری شود آدمی ز کم خوردنی      دگر خورد جو بہائم بیفتہ او چو محمود  
مراو ہرگز بر آری مطیع مر تو گشت      خلاف نفس کہ فرماں دہد چو یات ملو

لے سیکندرنیہ ایک مشہور عالم آفرین ماہر فطیات ہے جو ۱۵۵۶ء میں یوں  
درنگھٹ میں پیدا ہوا اور ۱۶۳۹ء میں لگے کے سرطان میں متلا ہو کر  
صلاتی کی سرزمین پر چل بسا۔

بومیری معری نے اپنے مشہور قصیدہ برہہ میں جیسے اسلامی ادبیات کا شاہکار دکھا جاتا ہے اور جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں لکھا گیا ہے اور نیز ہندو فلسفہ سے بھی مالا مال ہے کہتا ہے:

النفس كالطفل ابن تهمله ثوب علي حب الرضاع وان تقطعه ينقطع  
یعنی نفس ایک طفل کی مانند ہے جسے ماں کے دودھ سے رغبت ہے۔

اگر اسے اسی طرح اپنے حال پر باقی رکھا جائے تو وہ اپنی اسی رغبت پر قائم رہے گا اور روز بروز اس میں راسخ ہوگا اور اگر اسے دودھ سے روکا جائے تو وہ ترک پستان کا خوگر ہو جائے گا۔

ایک اور صاحب نظر کہتا ہے:

النفس راغبۃ اذا دغبتھا و اذا تود الی قلیل تقنع

یعنی جس قدر نفس کی رغبت کے اسباب فراہم کر دے وہ تمہاری رغبت میں اضافہ کرتا رہے گا لیکن اگر تم اسے کم کرنے کی عادت دے دو گے تو وہ قناعت اختیار کرے گا۔

فرائید اور اس جیسے دوسرے افراد کی غلطی یہ ہے کہ انہوں نے یہ خیال کر لیا ہے کہ غرائز کی تسکین کا واحد ذریعہ یہ ہے کہ جتنی ہو سکے انہیں غذا فراہم کی جائے۔ انہوں نے فقط پابندیوں اور اس کے نتیجے میں ظاہر ہونے والے غلط اثرات پر توجہ دی اور پابندی و ممنوعیت کو خواہشات کی سرکشی اور بغاوت کا سبب جانا ہے۔ ان کا خیال یہ ہے کہ خواہشات کی تکمیل کے لیے عین مطلق آزادی دینی چاہیے، وہ بھی اس مفہوم میں کہ عورت کو ہر طرح کی جلوہ گری اور مرد کا کس سے ہر قسم کے تعلقات کی اجازت ہونی چاہیے۔

انہوں نے موضوع کا صرف ایک رخ دیکھ لیا ہے اور اس بات پر دھیان نہیں

وہاں ہے کہ جس طرح پابندیاں اور محنت خواہشات کو باک نفسیاتی و جنسی پیدا کرتی ہیں اسی طرح اپنے آپ کو خواہشات کے حوالے کرنا اور ترقیات اور بہتیاں کے سمندر میں ڈوب جانا بھی انسان کو دیرانہ بنا دیتا ہے اور چونکہ ہر فرد کی ہر نفسی کی تکمیل ناممکن ہے۔ لہذا غریبہ یا خواہش اور زیادہ دباؤ میں آتا ہے اور نفسیاتی الجھن وجود پذیر ہوتی ہے۔

ہمارے خیال میں خود ہمیش کی تکمیل کے لیے دو چیزیں ضروری ہیں۔ ایک فطری ضرورت کے مطابق خواہش کی تکمیل اور دوسرے اس کی تحریک و تھپک کی ذراؤں۔ انسان فطری عاجزل کے اعتبار سے تیل کے کنوئیں کے مانند ہے جس میں اندر دلی تکیوں کا اکٹھا اس کے پھٹ پڑنے کا خطرہ پیدا کرتا ہے۔ ایسی صورت میں اس کی گیس کو خارج کر کے اسے جلادینا چاہیے لیکن اس عمل کو اعتدال کے ساتھ انجام دینے کی ضرورت ہے۔

جب معاشرہ کان، آنکھ اور ہاتھ کی آوازوں سے خواہشات میں طغیان کے اسباب فراہم کرے اور پھر تسکین دینے والے عمل کے ذریعے اس بے قید و بند کو سکون بخشنا چاہے تو یہ بات ناقابل اثر ہوگی۔ ہرگز اس طریقے سے سکون اور تسکین میسر نہیں، سکتی بلکہ حالات اس کے برعکس ہوں گے اور تکالم و اضطراب میں اضافہ ہوگا اور خواہش کی نارمل نفسانی توازن کو جنم دے گی جس کے نتیجے میں جرائم فروغ پائیں گے۔

جنسی خواہشات کی بے حساب تحریک اور نہ سمجھنے والا تکالم نیز جو انہماک اور زور اس پر رکھا جائے جیسے امراض کو اپنے وجود میں محسوس ہوتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے طرغاف اور نکتہ سنج حضرات جو یہ کہتے ہیں، مراد ہر کہہ کر ہی میٹھے امر تو گشت خلاف نفس کو فرمان و حد چاہت ملا



وہ اپنی عارفانہ دانش منیری کے ساتھ ان نکات تک پہنچ گئے تھے جن تک آج بھی ہمارے موجودہ دور کے وہ ماہرین نفسیات نہ پہنچ سکے جس کا نام دنیا میں چرچا ہے۔

لیکن یہ جو کہا جا رہا ہے ”الانسان حولین علی ما منع منه“ صحت پر مبنی مفہوم ہے یعنی اس کی توضیح ضروری ہے۔ انسان اس چیر کی طرف حواس ہوتا ہے جس سے اسے رد کا بھی حسّے اور تحریک و اشتیاق بھی دلا جائے جیسے کسی شخص میں کسی شے کی متا پید کی جائے اور پھر اس سے اسے رد کا جیسے کسی اگر کسی تھے کو سامنے نہ لایا جائے یا بہت کم دیکھنے میں آئے تو اس کی طرف رغبت و چاہت کا عنصر بھی اسی نسبت سے کم ہوتا جائے گا۔

فرایمڈ جو بڑی شدت سے جنسی آزادی کا حامی تھا بعد میں اس بات کی طرف متوجہ ہوا کہ جنسی آزادی کو عام کرنے میں اس سے سخت غلطی سرزد ہوئی ہے۔ چنانچہ اس نے حالات کا رخ موڑنا چاہا۔ اس کی تحسین کردہ دوسری یہ راہ تھی کہ لوگ ہی توجہ بنانے کے لیے نقاشی و اس جیسے دیگر علمی و فنی مشغلات اختیار کریں گویا کہ وہ نظریہ تصعید اجند ہونے کا حامل بن گئے جنسی جنسی آزادی کی اخلاقی پستی سے نکلے ہیں کوشاں ہوا کیونکہ تجربہ نے یہ بات بتا دی تھی کہ یا خدایا! ٹھیلنے سے عاشرے میں جنسی خواہشات سے متعلق عیب کی طور پر جن کی بہتات ہو جاتی ہے۔

گزشتہ دور میں ناظم اور ان جالب علموں سے کہتے تھے جو ان سے بھی بڑھ کر نادان تھے کہ جی غیر فطری فعل نقطہ مشرقی لوگوں میں رائج ہے کیونکہ وہیں پردے اور دیگر ہائبریاں نے مردوں کے لیے عورت سے قرب کو مشکل بنا دیا ہے لیکن زیادہ عرصہ نہیں گزرا جب یہ معلوم ہوا کہ اس عمل فیصیح کا رواج مغرب و اوس میں مشرقی لوگوں سے سو فیصد زیادہ ہے۔

ہمیں اس بات سے انکار نہیں کہ عورت تک رسائی نہ ہونا جنسی بے راہ روی کا باعث ہے اور قانونی ازدواج کے شرائط کو زیادہ سہل ہونا چاہیے لیکن بلاشبہ جس قدر معاشرے میں عورت کی خود نمائی اور آزاد اجتماعی تعلقات جنسی بے راہ روی کا باعث ہوتے ہیں، مردیت اور نارسائی اس کی پائنگ بھی نہیں۔

اگر مشرقی دنیا میں محدودیتیں جنسی بے راہ روی کا سبب ہیں تو یورپ میں شہوت پرستی کی کثرت اس اعتراف کا سبب ہوئی ہے۔ یہاں تک کہ بعض ممالک نے صحبت ہم جنس کو قانونی حیثیت دیدی اور کہا گیا: چونکہ انگلستان کی آبادی نے عملاً اس فعل کو قبول کر لیا ہے اس لیے قانون ساز ادارہ کو چاہیے کہ وہ ظم کی پیروی کرے۔ یعنی یک طرح کا جبری ریفرنڈم عمل میں آیا ہے۔ اس سے بڑھ کر میں نے کسی رسالے میں پڑھا ہے کہ بعض یورپی ممالک میں لڑکے قانونی طور پر آپس میں نکاح کرتے ہیں۔

مشرق دنیا میں بھی محروم افراد اس قدر جنسی بے راہ روی کا شکار نہیں تھے جس قدر صاحبان حرم سرا، وہ بھی اعراب، اس جنسی بے راہ روی کا طرہ، قبیذ سلاطین کے سر ہے۔

## اسلامی پردہ

ہم اس بحث کا آغاز قرآن مجید سے کرتے ہیں۔ قرآن کی دو سورتوں میں اس موضوع سے متعلق آیتیں وارد ہوئی ہیں جن میں سے ایک سورۃ نور ہے اور دوسری احزاب۔ ہم ان آیتوں کی تفسیر بیان کرتے ہیں اور اس کے بعد فقہی مسائل، روایات اور فقہاء کے فتوؤں پر گفتگو ہوگی۔ سورۃ نور میں اس موضوع سے متعلق جو آیت ہے اس کا نشان ۳۱ ہے۔ اس سے قبل کی چند آیتیں گھروں میں داخل ہونے سے پہلے غلب اذن سے متعلق ہیں جو مطلوبہ آیت کے باب میں تمہیداً سر آغاز کا حکم رکھتی ہیں لہذا ہم آیتوں کی تفسیر کو اسی مقام سے شروع کرتے ہیں:

رے ہیں: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ**  
**حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا فِيهَا ۚ وَلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ**  
**لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ۚ فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا فِيهَا أَحَدًا فَلَا**

تَدْعُوهُ حَتَّى يُوْذَنَ لَكُمْ ۚ وَإِنْ قَبِلْتُمْ أَزِيدُوا  
تَدْعُوهُ هُوَ أَرْكَى لَكُمْ ۚ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ  
لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ مَسْكُونَةٍ  
فِيهَا مَتَاعٌ لَّكُمْ ۚ وَاللَّهُ يَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ  
كُلُّ يَسْمُوسِيٍّ يَعْظُمُ مِنْ أَنْصَارِهِمْ وَيَخْطُطُوا  
فَرُوحَهُمْ ذِيكَ أَرْكَى لَكُمْ ۚ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ  
بِمَا تَصْنَعُونَ ۚ وَقُلْ يَسْمُوسِيٍّ يَعْظُمُ مِنْ أَنْصَارِهِمْ  
هِنَّ وَيَخْطُطُنَّ فَرُوحَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ رِيْسَتَهُنَّ  
إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهُنَّ وَلَيُصْرَبْنَ بِحُجْمٍ مِنْ عَمَلٍ  
خَيْرٍ بِحَقٍّ وَلَا يُبْدِينَ رِيْسَتَهُنَّ إِلَّا بِمَقُولَتَيْنِ أَوْ  
بِأَتَمَّتْنَ أَوْ أَمَّا لَمْ تَكُنْ لَتِهِنَّ أَوْ بَتَّ لَتِهِنَّ أَوْ بَنَؤُ  
بُكُوْلَتِهِنَّ أَوْ أَخَوَاتِهِنَّ أَوْ بَنِي أَخَوَاتِهِنَّ أَوْ بَنِي  
أَخَوَاتِهِنَّ أَوْ بَنَاتِهِنَّ أَوْ مَا ظَلَمْتُ أَيْمَانُكُمْ أَوْ  
تَسْعِيْنَ غَيْرَ ۚ وَبِئْسَ لِرَبِّكَ مِنْ لَزَحَالٍ أَوْ لَقَطِ  
أَلَدِيْنَ سَمَّ يَطْفُرُوا عَلَى عَوْرَتِ مَيْتَةٍ وَلَا يَنْهَوْنَ  
بِأَرْحَامِهِمْ بِمَقْدَمٍ مَا يُخْفِيْنَ مِنْ رِيْسَتِهِمْ وَتَوَلَّوْا  
إِلَى لَتِهِمْ خَبِيرٌ ۚ إِنَّهُ الْمُؤْمِنُونَ يَفْقَهُوا قَوْلَهُ ۚ  
\* سے صاحبِ ایمان کسی کے گھر میں اطلاع دیے بغیر داخل نہ کرنا  
درجہ داخل ہونا جو تو گھر والوں کو سلام کرنا دیسی طریقہ تھا رہے  
یہ ہترے ہمارے تم نصیحت پادہ پھر اگر تم میں سے کسی کو پاؤ تو

جب تک تم کو اجازت نہ ملے گھر میں داخل نہ ہونا اور اگر تمہیں جانے کے لیے کہا جائے تو تم واپس لوٹ جانا یہی تمہارے لیے بہتر ہے اور جو کچھ تم کرتے ہو اللہ اس سے باخبر ہے۔ البتہ ایسے گھروں میں جانے سے تم پر کوئی الزام عاید نہیں ہوتا جو غیر مسکونی میں ہو اس میں تمہارا کچھ فائدہ بھی ہے۔ خدا تمہارے ہر اس عمل سے واقف ہے جسے تم فلاں بننا یا چوری چھپے کرتے ہو۔

(اے رسول!)، صاحبان ایمان سے کہو کہ وہ اپنی نظروں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں کہ اس میں ان کی بھلائی ہے اور خدا ہر اس عمل سے واقف ہے جسے وہ انجام دیتے رہتے ہیں۔

(اے رسول!)، مومن عورتوں سے کہو کہ وہ بھی اپنی نظریں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں اور اپنے بناؤ سنگھار کو سوائے اس کے کہ جو خود بخود ظاہر ہو جائے مٹا دینا کیلئے نہ پہناؤں۔ یہ کہ وہ اپنی اور حنفیوں کا اپنے گریبانوں پر بیکل مارے رہیں اور پٹائی یا سنگھار سوائے اپنے شوہروں یا باپ داداؤں یا شوہروں کے باپ داداؤں یا اپنے میٹوں یا اپنے شوہروں کے میٹوں یا اپنے بھائیوں یا اپنے بھتیجیوں یا اپنے بھانجروں یا اپنی عورتوں یا لونڈی غلاموں یا غنیمتوں یا مردوں کہ جنہیں عورتوں کی حاجت ہیں یا دھنچکے جو ابھی عورت کے راز سے واقف ہیں کسی پر ظاہر نہ کریں اور اس طرح نہ ہیں پردوں مار کر نہ چلیں کہ ان کے چھپے ہوئے زیورات ظاہر ہو جائیں اور اسے عموماً تم سب کے سب اللہ کے حضور

تو برکد تا کہ تمیں اللہ کے حضور فلاح و دستگاری حاصل ہو۔

پہل اور دوسری آیت میں یہ بتائی ہے کہ مومنوں کو یہ زیب نہیں آیت کہ وہ چانک بغیر اجازت کے کسی کے گھر میں داخل ہوں۔ تیسری آیت میں غیر مسکونی مکانات اس حکم سے مستثنیٰ قرار دیے گئے ہیں۔ اس کے بعد کی دو آیتیں عورت اور مرد کی ان ذمہ داریوں کو ظاہر کرتی ہیں جو ان کی ایک دوسرے کے ساتھ طرز بود و باش سے متعلق ہیں اور یہ چند حصوں پر مشتمل ہے :

۱۔ ہر مسلمان مرد اور عورت پر لازم ہے کہ وہ اپنی آنکھیں نیچی رکھے اور نظریں اٹانے سے اجتناب کرے۔

۲۔ ہر مسلمان مرد اور عورت کو چاہیے کہ وہ پاکدامن ہو اور اپنی شرمگاہ کو روک ٹوک سے چھپائے رکھے۔

۳۔ عورتوں کے لیے شرپوشی لازم ہے انہیں چاہیے کہ وہ اپنے بناؤ سنگھار کو غیروں پہنچا ہر نہ ہونے دیں اور مردوں کی تحریک اور دلچسپی کا سبب نہ بنیں۔

۴۔ عورت کے پردے کے متعلق دو استثنائوں کا تذکرہ ہوا ہے۔ ان میں سے

ایک دلایبہدین زینتھن الا ما ظہر عنہا ہے جو عام مردوں

سے متعلق ہے اور دوسرا دلایبہدین زینتھن الا بعد لستھن

..... الخ (سورہ نور۔ آیت ۳۱) ہے اور یہ خاص افراد کے لیے عورت

کے پردے کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے۔

ہم ترتیب کے ساتھ ان آیتوں کے مفہیم کو زیر بحث لائیں گے۔

## استیذان

احکام اسلام کی رو سے کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ بیچلکی اطلاع یا اجازت

کے بغیر کسی کے گھر داخل ہو۔

عرب کے اس معاشرے میں جہاں قرآن نازل ہوا یہ معمول نہیں تھا کہ کوئی شخص کسی کے گھر میں داخل ہوتے وقت اجازت طلب کرے۔ تمام گھروں کے دروازے کھلے تھے جیسا کہ آج بھی دیہاتوں میں یہ بات دیکھنے میں آتی ہے۔ رات ہو کہ دن یہ رواج کبھی نہیں رہا کہ لوگ اپنے گھروں کے دروازے بند رکھیں کہ مگر دروازے چوروں کے خوف سے بند کیے جاتے ہیں اور وہاں ایسا کوئی خوف نہیں تھا۔ سب سے پہلے جس نے دوپٹ دے دروازوں کا حکم دیا وہ معاویہ تھا اور اس نے حکم دیا تھا کہ دروازے بند رکھے جائیں۔

بہر حال چونکہ گھروں کے دروازے ہمیشہ کھلے رہتے تھے اور لوگوں میں اجازت طلب کرنے کا رواج بھی نہیں تھا بلکہ طلب اجازت کو وہ اپنی توہین سمجھتے تھے اور بغیر پیشگی اطلاع یا اجازت کے ایک دوسرے کے گھروں میں داخل ہوتے تھے۔

اسلام نے اس فظہر رواج کو ختم کیا اور حکم دیا کہ بغیر اطلاع کے کوئی کسی گھر میں داخل نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ اس حکم میں دو طرح کے لکھنے کا دخل ہے، ایک ناسوس یعنی عورت کے پردے کا مسئلہ اور اسی لیے یہ حکم پردہ کی آیتوں کے ساتھ ایک ہی مقام پر لایا گیا ہے کہ دوسرے ہر شخص اپنے محل سکونت میں کچھ امر اور رموز رکھتا ہے اور نہیں چاہتا کہ دوسروں کو اس کا علم ہو۔ یہاں تک کہ وہ جس گری دوستوں کو بھی اس نکتہ کا خیال رکھنا چاہیے کہ نہ ٹھکے سے وہ گھر سے دوست پوری یگانگت کے باوجود اپنی خصوصی زندگی سے متعلق بعض رموز کو ایک دوسرے سے پوشیدہ رکھنا چاہیں۔

اس بنا پر یہ نہیں سوچنا چاہیے کہ استیذان یا طلب اذن کا حکم صرف ان

گھراں پہلاڑ ہوتا ہے جن میں خورتیں جوتی ہیں۔ یہ حکم مطلق اور عام ہے۔ وہ مرد اور خورتیں جن کا ایک دوسرے سے پردہ ضروری نہیں، ممکن ہے اپنے گھر میں ایسی حالت میں ہوں کہ کسی دوسرے کا انہیں دیکھنا ان کے لیے گراں ہو۔ بہر صورت یہ ایک کلی امر ہے اور اس کا فلسفہ بھی پوشے کے فلسفے سے زیادہ نکلت رکھتا ہے۔

## سورہ نور کی آیت ۲۷

### کی تشریحات

”خَنَ تَسْتَأْذِنُو“ کا مجدد جو اس مفہوم میں ہے کہ جب تک اعلان نہ کرو داخل نہ ہو، اچانک داخل ہونے کے عیب کو ظاہر کرتا ہے۔ یہ لفظ ”اُنس“ کے مادہ سے ماخوذ ہے جو خوف و ہراس کی ضد ہے۔ یہ لفظ سمجھاتا ہے کہ ایک ہانسی گھر میں آپکا داخلہ اعلان اور طلب اُنس کے ساتھ ہونا چاہیے۔ اچانک اور بغیر اطلاع کے داخلہ خوف و ہراس اور ناراضگی کا باعث ہوتا ہے۔

ایسی روایتیں درج ہوئی ہیں کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ حکم دیا ہے کہ ”سبحان اللہ“ یا ”اللہ اکبر“ وغیرہ جیسے کلمات و ہرا کر اپنے آئے کی اطلاع دی جائے۔ ہمارے یہاں (ایران میں) ”یا اللہ“ کہنے کی رسم ہے اور یہ اسی حکم کی پیروی میں ہے جسے قرآن نے عاید کیا ہے۔

رسول خدا سے پوچھ گیا کہ یہ طلب اذن کا حکم خود اپنے کہنے اور کسی دوسرے کے کہنے سے بھی لاگو ہوتا ہے؟ کیا میں اپنی ماں یا بیٹی کے گھر میں داخل ہونے کے لیے بھی اجازت دوں گا؟ ہوگی؟ جواب میں آپ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمہاری ماں اپنے کمرے میں بہشت ہو اور تم بے خبر داخل ہو جاؤ تو کیا یہ اس پستیدہ ہو گا؟



عرض کیا گیا نہیں۔ آپ نے فرمایا: پس اجازت طلب کرو۔

رسول اکرمؐ بنفسی نفیس اس دستور پر عمل کرتے تھے اور اپنے اصحاب کو بھی اس کی تاکید فرماتے تھے۔ شیوہ اور سنی علماء نے اس بات کو نقل کیا ہے کہ رسول اکرمؐ کا عزیزِ مہل یہ تھا کہ آپ گھر کے دروازے پر کھڑے ہوتے اور فرماتے: "سلام علیکم یا اہل البیت" اگر وہ غلگی، اجازت مل جاتی تو آپ داخل ہو جاتے اور گرجا یا میں آتا تو آپ بنے سلام کی تکرار فرماتے کیونکہ ایسا ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص پہلی اور دوسری دفعہ آواز نہ سنے، بلکہ اگر تیسری دفعہ بھی جواب نہ ملتا تو آپ لوٹ جایا کرتے تھے اور فرماتے تھے: "گھر میں کوئی نہیں ہے یا وہ نہیں چاہتے کہ ہم اس وقت ان کے گھر میں داخل ہوں۔" اس دستور پر آپ اپنی جگہ گوشہ جنابِ ناطقہ زہرا سلام اللہ علیہا کے گھر کے در سے میں بھی مل فرماتے تھے۔

یہاں اس آیت کے ضمن میں ایک اہم نکتہ کا تذکرہ بھی ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ لفظ "بیوت" جو "بیت" کی جمع ہے کمرے کے مفہوم میں آتا ہے عربی زبان میں گھر کے مفہوم میں جو لفظ استعمال ہوتا ہے وہ "دار" ہے البتہ خراسان کی عربی زبان کے بعض حصوں میں گھر کے لیے کمرہ کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ بہر حال بیوت کروں کو کہتے ہیں اور یہاں سے یہ نتیجہ نکال جاتا ہے کہ استیذان کروں میں داخل ہونے کے لیے ہے نہ گھروں کے گوشے میں اٹھنے کے لیے۔

لیکن یہ جاننا ضروری ہے کہ عربوں میں چونکہ ان کے گھروں کے دروازے ہمیشہ کھلے رہتے تھے اس لیے گھروں کے حصوں کو حصص، البتہ حاصل نہیں تھی اور اگر کوئی اپنے گھر میں باغیچہ یا باغ سے عاری رہنا چاہتا تھا تو اس کی جگہ کمرہ ہی تھی۔ لیکن جہاں صحن بھی کمرہ کی صورت اختیار کرے جیسا کہ ہمارے یہاں ایران میں، رسم ہے کہ دروازے بند ہیں اور ادا میں اونچی اٹھائی لگی ہیں، اگرچہ ہم اسے کمرہ جیسی

پناہ گاہ اور مکمل غلوت کی عین تو ہمیں کہہ سکتے تاہم کسی حد تک خصوصی پہلو کا حاصل  
ہوے ورنہ ایسے مقامات کے لیے بھی استیذان یا طلب اذن حکم و وجوب کی صورت  
دکھتا ہے۔

آیت کے اختتام پر ارشاد ہوتا ہے: ”ذٰلِکُمْ خَبْرٌ لَّکُمْ لَعَلَّکُمْ تَذَكَّرُوْنَ“  
یعنی یہی طریقہ تمہارے لیے بہتر ہے۔ گویا ہم نے جو حکم جاری کیا ہے وہ سب سے دلیل  
نہیں ہے۔ اس کا ایک فلسفہ ہے۔ اس میں تمہارے لیے مصلحت پوشیدہ ہے شاید  
کہ تم اس بارے میں سوچو اور اس کی مصلحت دریافت کرو۔

## سورۃ نور کی آیت ۲۸

### کی تشہیرات

اس کے بعد دوسری آیت میں ارشاد ہوتا ہے: اپنے آنے کی اطلاع اور  
طلب اجازت کے بعد جب یہ معلوم ہو جائے کہ کوئی گھر میں موجود نہیں ہے تو اس  
گھر میں داخل نہ ہونا۔ مگر یہ کہ تمہیں اس بات کی اجازت دے دی گئی ہو، مثلاً گھر  
کا مالک گھر کی چابی تمہیں دے جائے یا خود موجود ہو اور تمہیں اجازت دے۔  
اور پھر ارشاد ہوتا ہے: ”وَ اِنْ قَبِلْتُمْ فَاِجْعَلُوْا خَدَجًا وَّ اِنْ كُنْتُمْ  
وَالَا تَمْلِكُوْنَ اِلَّا رِیَاسًا لِّمَنْ تَشَآؤُنَ“ اور اگر تمہیں اجازت نہ دے تو  
واپس لوٹ جاؤ اور برا محسوس نہ کرو۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ الٰہی طلب اجازت کو اپنے لیے باعث تنگ  
سمجھتے تھے۔ یہ الٰہ کی ایک نادانی تھی۔ آج ہمارے معاشرے کی بھی یہی کیفیت ہے  
کہ آنے والے کو اجازت نہ دینا خواہ وہ کسی معقول حذر ہی کی بن پر کیوں نہ ہو

اس کی تہیں سمجھی جاتی ہے اور یہ ہماری نادانی ہے۔ اگر کوئی کسی کے گھر بسنے اور گھر والے کہے کہ ابھی میرے پاس ملاقات کے لیے وقت نہیں ہے تو یہ بات اس پر گراں گزرتی ہے اور اسے غصہ آجاتا ہے۔ اب وہ جہاں جائے گا یہ کہہ گا کہ میں فلاں کے گھر گیا تھا مگر اس نے بد اخلاقی کا مظاہرہ کیا اور مجھے گھر میں آنے نہ دیا۔ یہ بھی ایک نادانی اور حماقت ہے۔

ہمیں قرآنی حکم پر عمل پیرا ہونا چاہیے۔ احکامات قرآن کی پیروی میں بہت سی تکلیفوں اور ربخشوں سے نجات ملتی ہے۔ جھوٹ اور غلط فیصلوں کا ایک مسئلہ اس کی رفتار ہے اور بے جا توقعات کی پیداوار ہے جو ہم میں رواج پا گیا ہے۔

کوئی شخص پیشگی اطلاع کے بغیر کسی کے گھر جاتا ہے مگر وہ اس سے اس وقت نہیں ملتا چاہتا۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ وہ کسی ضروری کام میں الجھا ہوتا ہے اور اس وقت کی ملاقات اس کے لیے تکلیف دہ ہوتی ہے اس لیے وہ کھلوا دیتا ہے کہ وہ گھر پر نہیں ہے۔ تاہم آنے والے کو اس جھوٹ کا علم ہو جاتا ہے مگر وہ غلطی پر ہوتا ہے کیونکہ وہ پہلے سے وقت کا تعین کیے بغیر اس سے ملنے آتا ہے۔ اگر گھر والے کو بھی یہ جرات نہیں ہوتی کہ وہ اس سے معذرت چاہے اور کہے کہ اس وقت ملاقات کے لیے اس کے پاس وقت نہیں ہے۔ اگر وہ ایسا کر بھی لے تو اسے دل میں اتنا غم و غصہ نہیں ہوتا کہ وہ اس کی معذرت کو قبول کر لے۔ اس کی بجائے وہ ساری عمر گھبراتا رہے گا فلاں شخص کے گھر گیا لیکن اس نے ملنے سے انکار کر دیا۔ یہی وجہ ہے کہ ایسے مواقع پر جھوٹ بولا جاتا ہے تاکہ ملاقاتی سے کوئی ربخش پیدا نہ ہو لیکن اگر قرآنی دستور کی رعایت کی جائے تو نہ جھوٹ بولا جائے گا اور نہ ہی ربخش ہوگی۔ لہذا ارشاد ہوتا ہے: ”ہو ازنی لکھہ“ یعنی یہی بتایا ہوا طریقہ تمہارے لیے زیادہ بہتر ہے۔

”واللہ بما تعملون خلیع“ یعنی جو کچھ تم کرتے ہو اللہ اس سے باخبر ہے۔ یہاں مجھے مرحوم آیت اللہ بردجروی سے متعلق ایک واقعہ یاد آتا ہے جسے میں نقل کرتا ہوں۔

جن دنوں میں قم میں تھا، یرن کے مشہور خطیبوں میں سے ایک خطیب قم تشریف لائے اور اتفاقاً میرا کمرہ مستقل طور پر دو دنوں بزرگوں کی ملاقات کی جگہ قرار پایا۔ یہیں ان سے بات چیت ہوا کرتی تھی۔ اسی دوران ایک دن کوئی شخص ایک نامناسب وقت میں، ہمیں جناب آیت اللہ بردجروی مرحوم کے مکان پر سے گیا۔ وہ وقت آپ کے مطالعہ کا تھا اور آپ اس موقع پر کسی سے ملاقات نہیں کیا کرتے تھے۔ آپ نے نوکر سے کہوا بھیجا کہ یہ وقت میرے مطالعہ کا ہے کسی اور وقت تشریف لائیں۔ وہ خطیب واپس آگئے اور اتفاقاً اسی روز اپنے شہر کو لوٹ گئے۔ اس روز جب جناب آیت اللہ بردجروی دین کے لیے تشریف لائے اور مجھے صحن میں بیٹھا دیکھا تو فرمایا: میں دوسرے کے بعد فلاں شخص کو رکھنے تمہارے کمرے میں آؤں گا۔ میں نے عرض کیا وہ تو چلے گئے۔ فرمایا: ”جب کبھی انہیں دیکھو تو ان سے کہنا: میں وقت آپ میری ملاقات کو آتے تھے میری کیفیت وہی تھی جو تمہاری تقریر سے پہلے تیار رہی کے وقت ہوا کرتی ہے۔ میں یہ چاہتا تھا کہ جب ہم ایک دوسرے سے ملیں تو یکسوئی سے گفتگو کر سکیں۔ اس وقت میں مطالعہ میں مصروف تھا کیونکہ مجھے درس کے لیے تیار ہو کر آنا تھا۔“

ایک مدت کے بعد میں اس خطیب سے ملا اور جناب آیت اللہ بردجروی کی معذرت پیش کی۔ میں نے سنا تھا کہ بعض افراد نے اس کے دل میں شکوک پیدا کر دیے تھے کہ یہ تمہاری تو جین کے لیے ایک سوچی سمجھی سیم تھی کہ اس طرح

تہیں گھر کے دروازے سے ٹوٹا دیا جاتے ہیں اس نے اس محترم خطیب سے کہا:  
جناب آیت اللہ برجدی صاحب آپ سے ملنے آنا چاہتے تھے مگر جب میں  
معلوم ہوا کہ آپ جا چکے ہیں تو بہت معذرت خواہ ہوئے۔

اس شخص نے ایک جملہ کہ جو میرے لیے بہت دلچسپ تھا۔ اس نے کہا:  
مصرف یہ کہ میں نے ذرا برابر اس بات کو محسوس نہیں کیا، بلکہ اس سے بہت خوش  
ہوا کیونکہ ہم اہل یورپ کی تعریف کرتے ہیں کہ وہ بہت کھرے اور بے رنگ  
ہیں اور بے جا ٹی پٹی نہیں رکھتے۔ میں نے تو ان سے وقت نہیں لیا تھا بلکہ  
غفلت کے سبب سے نامناسب وقت پر ان کے ہاں گیا تھا۔ مجھے تو اس  
مرد خدا کی صراحت، اچھی ٹی کہ اس نے صاف طور سے کہہ دیا کہ اس وقت میں  
معروف ہوں۔ کیا یہ بات اچھی ہوتی کہ وہ بے چینی کے عالم میں مجھ سے ملے؟  
ان کا دن اندر ہی اندر سے کڑھتا اور وہ جی ہی جی میں کہتے تھے معلوم یہ کونسی  
جانچ پر نازل ہو گئی ہے جس نے میرا وقت بھی خراب کیا اور اس بھی۔ مجھے تو  
اس بات سے بڑی خوشی ہوئی کہ انہوں نے بڑی صاف گوئی کے ساتھ مجھے ٹوٹا۔  
مسلمانوں کے موقع کے لیے ایسی صاف گوئی کتنی قابل ستائش بات ہے۔

## سورہ نور کی آیت ۲۹

### کی تشریحات

اب ہم پھر آیتوں کی تفسیر کی طرف آتے ہیں، جلد کی آیت میں 'ثناؤ' ہوتا  
ہے 'ایس علیکم جناح ان تدخلوا بیوتاً علیہم مسکونہ فیہا  
متاع لکم' اس آیت میں استثناء کیا گیا ہے۔ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ

طلب اذن کا جو حکم تھیں دیا گیا ہے وہ صرف ان رہائشی مکانات کے لیے ہے جن میں کوئی رہتا ہے اور وہ خلوت گاہ کا پہلو رکھتے ہیں۔ دیگر جہاں عام طور پر آمد و رفت کا سلسلہ جاری ہو یہ حکم اس پر لاگو نہیں ہوتا، خواہ وہ مکان کسی اور کا ہی کیوں نہ ہو۔

مثلاً اگر آپ کو کسی گزرگاہ (PASSAGE) یا کسی کمپنی یا دکان میں کوئی کام ہے تو ضروری ہیں کہ آپ چوکھٹ پر کھڑے ہو کر اندر آنے کی اجازت چاہیں۔۔۔ اسی طرح وہ عام تمام جگہ جس کا دروازہ کھلا ہو۔ ان مورد میں طلب اذن ضروری نہیں ہے۔ اس میں کوئی قباحت نہیں ہے کہ آپ کسی کام کے تحت غیر آباد مکانات میں بغیر اجازت داخل ہوں۔

”فیہا امتاع لکم“ کی تفسیر یہ سمجھائی ہے کہ اس طرح کے مکانات میں انسان کا داخلہ صرف اس صورت میں روا ہے کہ جب اسے وہاں کوئی کام ہو ورنہ ان مکان کے لیے تکلیف کا باعث نہیں بننا چاہیے۔

”واللہ یعلم ما تبدون وما نکتمون“ یعنی خدا تمہارے ظاہر و باطن کو بخوبی جانتا ہے اور تمہاری نیتوں سے باخبر ہے کہ تم کس کس ارادے سے کس کس گھر میں داخل ہو گے۔

## سورہ نور کی آیت ۳۰

### کی تشہید نکات

اور پھر ارشاد ہوتا ہے: ”قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم و یحفظوا فروجہم۔۔۔“ یعنی (اے رسول!) کہہ دو ان مومنوں سے

کو وہ اپنی نظریں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں....

## ”عیین“ اور ”بصر“

اس آیت میں لفظ ”ابصار“ استعمال ہوا ہے جو ”بصر“ کی جمع ہے۔  
 ”بصر“ اور لفظ ”عیین“ میں فرق پایا جا آ ہے بالکل اسی طرح جیسے اردو میں  
 ”نگاہ“ اور ”آنکھ“ میں فرق ہے۔ عین جو اردو میں ”آنکھ“ ہے ایک خاص عضو  
 کا نام ہے لیکن کارکردگی کی صفت جو دیکھنے سے متعلق ہے اس میں شامل نہیں  
 لیکن ”بصر“ جو اردو میں ”نگاہ“ سے عبارت ہے اس اعتبار سے آنکھ ہے  
 کہ اسے دیکھنے کا مخصوص عمل دیکھنا، اکام پاتا ہے۔

حسب کوئی شخص اپنے محبوب کی آنکھوں کے تناسیب اور خوبصورتی کی  
 تعریف کرنا چاہے اور دیکھنے کے عمل پر توجہ نہیں دیتا تو آنکھ کا لفظ استعمال  
 کرتا ہے۔ ”نگاہ“ اس مقام پر استعمال نہیں ہوتا کیونکہ یہاں ”آنکھ“ کی درستی  
 اس کی سیاہی اور رخسار آلودگی پیش نظر ہے۔

لیکن جب دیکھنے کا مکمل پیش نگاہ ہو تو لفظ ”نگاہ“ استعمال ہوتا ہے۔  
 زیر بحث آیت میں چونکہ دیکھنے کا مکمل پیش نظر ہے اس لیے لفظ ”عیون“ نہیں  
 بلکہ لفظ ”ابصار“ استعمال ہوا ہے۔

## غض اور غمض

اس آیت میں دوسرا لفظ ”یعصا“ استعمال ہوا ہے جس کا لفظ ”غض“  
 ہے۔ غض اور غمض دو لفظ ہیں جو آنکھ کے ساتھ استعمال ہوتے ہیں۔ غض  
 افزاوان دونوں کے مفہم میں اشتباہ کر جاتے ہیں۔ پہلے عین ان دونوں کے

معافی کرے کرنا چاہیے۔ چلوں کو ایک دوسرے پر سلا دینا غرض ہے اور غرض کرنا کیا ہے۔ صرف نظر کرنے سے۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما رہے ہیں کہ غرض میں کے ساتھ ہے "بصر" کے ساتھ نہیں۔

لیکن "غرض" کے بارے میں یہ جانتا ہے غرض بصر یا غرض نظر یا غرض غرض غرض کے معنی کم یا دھیرے کرنے کے ہیں اور غرض بصر سے مراد نگاہ کو محدود کرنا ہے۔ سورہ لقمان کی انبیویں آیت میں قرآن مجید حضرت یونس کی اپنے فرزند کو نصیحت کے بیان میں ارشاد فرماتا ہے "وَاعْصِصْ مِنْ صَوْتِكَ" یعنی اپنی آواز کو دھیم رکھو اور چیخ کر نہ بولو۔ سورہ حجرات کی تیسری آیت میں ارشاد ہوتا ہے: "إِنَّ الَّذِينَ يَعْصُونَ أَمْرًا مَعَكُمْ عِنْدَ رَسُولٍ اللَّهِ - أُولَئِكَ يَفْعَلُونَ" یعنی وہ لوگ (جو بات کرتے وقت) اپنی آواز کو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سامنے دھیمی اور ملائم کرتے ہیں ان لوگوں میں سے ہیں جن کے قلوب کو خداوند محال نے تقویٰ کے لیے آزمایا ہے۔

ہند بن ابی بارہ کی وہ مشہور حدیث جس میں انہوں نے رسول خدا کی توصیف کی ہے "عَلَى وَارِدٍ" ہے "وَادٌ فَرَحٌ طَرِيقٌ"۔ یعنی جب آپ خوش ہوتے تھے تو اپنی آنکھوں کو نیم خوابیدہ کیفیت میں لے آتے تھے۔ ظاہر ہے کہ اس سے آنکھیں بند کر لینا یا سامنے نہ دیکھنا مراد نہیں ہے۔

مجموع مجلسی ص ۱۱۲ مقامہ اس جملے کی اس طرح تفسیر کرتے ہیں "۱۱۲" کسرہ اطرقت ولم یلتفت عنہ و نہما یفعل والکے فیکون العدم لا تترو حرج۔  
۱۔ تفسیر ص ۱۱۲ سورہ بقرہ کی ۳۰ ویں آیت کے دلی میں تفسیر میں براہیم۔



یعنی اپنی چکیں جھلائے مہر نیچے ڈال کر اپنی آنکھیں بند کریتے تھے۔ وہ ایسا  
اس لیے کرتے تھے کہ غلط مسرت سے برکنہ رہیں۔ عام طور پر جذبات  
سے مغلوب افراد جب خوشی کے عالم میں ہوتے ہیں تو شستہ اور باوقار افراد  
کے برخلاف بے اختیار آنکھیں پھاڑ کر قہقہہ مچاتے ہیں۔

حضرت علی علیہ السلام نے جنگ جمل میں اپنے فرزند محمد بن حنفیہ کو  
پرہیز دیتے ہوئے فرمایا تھا: ”پہاڑ بھی اپنی جگہ سے ہٹ جائیں مگر تم اپنی جگہ  
نہیں رہنا۔ اپنے دانتوں کو مضبوطی سے جھینچ لو (تاکہ تمہارے غضب و غضب میں  
حرکت پیدا ہو) اپنے سر کو عاریۃ اللہ کے تولے کرو اور قدموں کو مضبوطی  
سے زمین پر جما دو“

اس کے بعد آخر میں ”پ“ فرماتے ہیں: آدم بصورتہ اقصی المقوم  
و غض بصورتہ ۹ ”دشمن کی آخری صف پر نظر جمائے رکھو اور آنکھیں موند  
لو۔ غما ہر سچے کہ یہاں مضموم آنکھیں بند کر لینا یا دیکھنا نہیں ہے بلکہ  
مراویہ ہے کہ تمہاری آنکھیں کسی خاص شے یا مخصوص دشمن کے جنگی سامان  
پر نہ جم جائیں۔

اسی طرح آپ جنگوں میں اپنے اصحاب کو دیے جانے والے علمی دستور العمل  
میں ارشاد فرماتے ہیں: ”غضوا الابصار فانہ اربط للجاش واسکن  
للغیوب و ایتوا الاصوات فانہ اطرد للشمس“ ”دشمن کے جنگی سامان سے  
پر اپنی نگاہیں کم رکھو کہ ایسا کرنے سے تمہارے دل ٹھکم اور آسودہ رہیں گے۔  
آوازوں کو خاموش کر دو (ہنگامہ آزدی نہ کرو) کیونکہ متانت و سکون ہر چیز کے  
خوف کو دور کر دیتی ہے۔

۱۰ فتح البغدادہ خطبہ ۱۱۔ اور توبہ ۱۱ جلد ۲۔ کتاب الجہاد صفحہ ۳۲۹

ان تمام امور سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ غرض بھر سے مراد کم تر دیکھنا یا نگاہیں نہ جمانا یا ان دیکھ خیال کرنا اور گونا گویا مستقل نگاہوں میں نہ رکھنا ہے۔

سورۃ نور کی زیر بحث آیت کے ذیل میں صاحب جمع البیان نے لکھا ہے "صل غرض نقصان" یعنی مبادی طور پر غرض کا مفہوم کاہش اور کمی ہے۔ "يقال غرض من صوته ومن بصره ای نقص" یعنی جب اس مادہ کو "صوت" یا "بصر" سے نسبت دی جاتی ہے تو گویا اس میں کمی کا مفہوم پیدا ہو گا۔ یہی صاحب تفسیر سورۃ حجرات کی آیت کے باب میں لکھتے ہیں "غرض بصره اداضعفه من حدته لفظ" یعنی "غرض بصر" کا مفہوم نگاہ کی تیزی کو کم کرنا ہے۔ راقب المفاتیح نے اپنی نفیس کتاب "معنوات القرآن" میں اس جملہ کو بالکل اسی مفہوم میں ادا کیا ہے۔

لہذا زیر بحث آیت میں "يفضوا من ابصارهم" کا مفہوم کم تر دیکھنا ہے یعنی اس پر نظر نہ جھٹے رکھنا ہے اور علماء اصول کی اصطلاح میں ان کی نظر میں گھوریت ہوا خصوصیت نہ ہو۔

ترجمہ یہ کہ کبھی انسان کی نگاہ کسی شخص کے سر یا کو جانچنے کے لیے جوتی ہے۔ اس وقت وہ پوری توجہ سے اس کے لباس، اس کی کیفیت اور انش اور اس کے پورے وجود کا بھرپور نگاہ سے جائزہ لیتا ہے لیکن کبھی وہ سامنے کھڑے ہوئے شخص کو صرف اس لیے دیکھتا ہے کہ اس سے بات کر رہا ہوتا ہے اور چونکہ گفتگو کا ذمہ دیکھنا ہے اس لیے آنکھیں اسے دیکھتی ہیں۔ اس طرح کی نگاہ کو جو وسبہ خطاب ہے "الی نگاہ" کہا جاتا ہے جبکہ پہلی نوعیت کی نگاہ "استقلالی" ہے۔ پس مذکورہ آیت کے اس جملے کا مفہوم یہ ہے کہ مومن مردوں سے کہہ دو کہ وہ عورتوں کو نہ گھوریں اور ہر طرف انہیں دیکھنے کی

توہ میں در ہیں۔

یہاں اس نکتہ کا ذکر بھی ضروری ہے کہ بعض مفسرین جنہوں نے ”غض بصر“ کو ترک نظر کے مفہوم میں لیا ہے اس بات کے مدہی میں کہ ترک نظر سے مراد خسرگاہ کو نہ دیکھنا ہے۔ چنانچہ بعد کا جملہ بھی شرمگاہ کو لوگوں کی نظروں سے محفوظ رکھنے کی بات کرتا ہے۔ بہر حال جیسا کہ ضحیٰ نے کہا ہے غض بصر سے مراد ترک نگاہ بطور مطلق ہو بھی تو نگاہ کی وابستگی یا مطلق نگاہ کا تذکرہ نہیں ہوا ہے کہ وہ کیا ہے۔

لیکن جیسا کہ ہم نے متنبہ کیا ہے اگر ”غض بصر“ سے مراد ہم کر دیکھنا ہو یعنی ایسی نگاہ سے اس کا تعلق ہو جو درجہ ذلت و تنگ نظری ہو اور مقصد یہ ہو کہ گھور گھور کر آنکھیں نہ سینٹی جائیں تو قطعاً اس کا تعلق چہرے کے غض بصر سے ہے اور یہی کیونکہ چہرے سے جھٹ کر دو سرے مقامات پر (جس میں غائبہ کلائیوں تک دونوں ہاتھ بھی شامل ہیں) ”نگاہِ روان“ غض بصر کے ساتھ بھی ناجائز ہے۔

## شرمگاہ کی محافظت

بعد کے جملہ میں ارشاد ہوتا ہے: ”ويعفظوا فروجہم“۔ یعنی مومنین سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں۔ لیکن یہ اس سے مفہوم پاگذا من ہونا ہو یعنی وہ اپنے آپ کو زنا، فحش و اور دیگر قبیح سے بچائے رکھیں۔

---

۱۔ حضرت زینت الدین علیکم السلام ”مستحک امرہ“ جلد ۱ ص ۱۹، ملاحظہ کریں۔

لیکن اسلام کے دوران اول کے مفسرین کا نظریہ اور نیز اخبار و احادیث کا خلاصہ یہ ہے کہ سوائے ان دو آیتوں کے جہاں کہیں قرآن میں شرمگاہ کی حفاظت کا لفظ آیا ہے اس سے مراد زمانے پر حساب ہے۔ صرف مذکورہ دو آیتیں ہی ایسی ہیں جن میں حفاظت پر اعتبار نظر استعمال ہوا ہے اور مراد شرمگاہ کو چھپانے کا وجہ ہے۔

زمانہ جاہلیت میں عرب معاشرے میں شرمگاہ کو چھپانے رکھنے یا نہ رکھنے کا رواج نہیں تھا۔ اسلام نے اسے واجب قرار دیا۔ اس دورِ جدید میں بھی بعض تمدن مغربی ممالک کشف عورت یا ننگے پن کی تائید و تشویق کرتے ہیں۔ اس اعتبار سے دنیا کو پھر دورِ جاہلیت میں داخل کیا جا رہا ہے۔

”رتیل“ نے اپنی کتاب ”موسم“ تربیت کے باب میں ”کے اندر جن چیز کو غیر منطقی روش“ قرار دیا ہے وہ یہی شرمگاہ کو چھپانے کا مسئلہ ہے۔ وہ کہتا ہے آخر ماں باپ کو یہ اصرار کیوں ہے کہ وہ اپنی شرمگاہ کو اپنے بچوں سے چھپائے رکھیں؟ یہ اصرار بچے کی حسرت کو ابھارتا ہے۔ اگر والدین اپنی شرمگاہوں کو بچوں سے پوشیدہ رکھنے کی کوشش نہ کریں تو اس طرح کا جھوٹا جنس وجود پذیر نہیں ہوگا۔ والدین کو چاہیے کہ وہ اپنی شرمگاہیں اپنے بچوں کو دکھائیں تاکہ کوئی بات اڑھکی بھی نہ رہے اور بچے پہلے ہی پرٹے سے آگاہی حاصل کر لیں۔

”رتیل“ شرمگاہ کے چھپانے کے مسئلہ کو TABOO یعنی جبری حلقہ سمجھتا ہے جو معاشرتی علوم کے موضوعات میں سے ایک موضوع ہے اور یہ جنگلی تہذیب میں پائی جانے والی ان پابندیوں سے عبارت ہے جو خطرناک اور غیر منطقی ہو کر رہی ہیں۔ رتیل جیسے افراد کے نظریے کے مطابق آج کی تمدن دنیا

میں رواج پانے والے تمام اخلاقی اصول پورے طور پر "آباد" کے زیر نگین ہیں۔  
 یہ عجیب بات ہے کہ انسان تمدن کے نام سے پھر وحشی قبائل کے دور  
 میں واپس پہنچ جاتا ہے۔ قرآن کریم میں "ابجاہلیہ الاولیٰ" کا جملہ  
 وارد ہو چکا ہے۔ شاید اس کی یہی بات بنانی مقصود ہو کہ قدم جاہلیت پہلی  
 جاہلیت تھی۔ بعض روایات میں "ای سکنون جاہلیہ اخری" آیا ہے۔  
 ثریا آیت کا مضمون یہ ہے کہ جلد ہی ایک دوسری جاہلیت وجود پذیر ہوگی۔  
 قرآن "ترہوت" کے حکم کے بعد فرماتا ہے: "ذات اذکی سہمہ"  
 یعنی یہ ان کے لیے زیادہ بہتر ہے۔ شرمگاہ کا چھپانا ایک طرح سے روح کی  
 پاکیزگی ہے اور اس سے بہتر ہے کہ انسان ہمیشہ پست اعضاء کے متعلق ہی  
 سوچتا رہے۔

اس جملے کے ساتھ قرآن چاہتا ہے کہ اس عمل کے فلسفے اور منطقی کوئی بنی  
 کرے اور قدیم و جدید جاہلیت کو جواب دے کہ وہ ان پابندیوں اور محالوں  
 کو غیر منطقی اور "تاوہ" کہیں بلکہ ان کی تاثیر منطقی پر توجہ دیں۔  
 اس کے بعد ارشاد ہوتا ہے: "ان الله یحب الیٰہم المصابینہون"  
 خداوند عالم ان کے ہر عمل سے باخبر ہے۔

### سورہ نور کی آیت ۳۱

#### کی تشریحات

یہی آیت میں ارشاد ہوتا ہے: "وقل للمؤمنات یغضضن من  
 ابصارہن ویحفظن فروجہن" بالکل وہی پہلے بیان کیے جانے والے

و دفرینھے، ترک نظر و پاکدامنی، دستر عورت، جو مردوں کے لیے میان ہو چکی ہیں  
عورتوں کے لیے بھی انہیں، لفظ کے ساتھ و جب اصل قرآنی ہیں۔

اس سے یہ بات ابھی طرح واضح ہوتی ہے کہ اس قسم کے احکامات نوع  
بشر کی اصلاح اور بہتری کے لیے نافذ ہوئے ہیں۔ عورت کو مرد اسلامی قوا میں  
کسی امتیاز اور مرد و زن کے اختلاف کی بنیاد پر استواء نہیں ہوئے ہیں۔ و گرنہ یہ  
تمام وجہات عورت کے لیے ہونے چاہئیں تھے اور مرد اس سے بری الذمہ ہوتے۔  
اگر یہ بات دیکھیں تو یہ بات یہ آتی ہے کہ ستر پوشی صرف عورت سے نفس مرص کی گئی  
ہے تو اس کا سبب یہ ہے کہ عورت کا خیر ستر پوشی سے وابستہ ہے۔ جیسا کہ پہلے  
بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ عورت منظر جمال ہے اور مرد منظر فریبی۔ سارا عورت  
ہی سے کہنا ہو گا کہ وہ اپنے آپ کو معرض تماثل میں قرار دے کر مرد سے نہیں۔  
لیکن اس کے باوجود مرد و عورت سے زیادہ معقول لباس کے ساتھ گھر سے نکلتا ہے  
اس لیے کہ اسے خود نمائی سے کوئی سروکار نہیں۔ اس کا میدان طبع نظر بازی ہے۔  
مرد کی یہ نظر بازی عورت کو خود نمائی کے لیے زیادہ ترغیب دیتی ہے اور عورت  
میں یہ بات نہیں پائی جاتی اس لیے مرد میں خود نمائی کا جذبہ بھی بہت کم پایا جاتا ہے۔

### زینت

بعد کے مجملے میں رشتہ دہوتا ہے ”ولا یبدین زینتھن الا ما ظہر منہا“  
عربی میں زینت کا لفظ اردو کے لفظ ”زیور“ سے زیادہ وسیع ہے اس لیے کہ زیور  
اس زینت کو کہ جاتا ہے جو بدن سے ملحقہ رہتا ہے۔ سونے چاندی اور جوہرات  
کے بارہ حیرہ۔ لیکن لفظ زینت زیور کے علاوہ بدن سے متصل لوازمات کے لیے  
بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسے سرمہ و حنا و طہرہ۔

اس حکم میں کہ گیا ہے کہ عورتوں کو اپنی بدنیتی اور زورات کی نمائش نہیں کرنی چاہیے لیکن اس فریضے کے لیے وہ استثنائوں کا ذکر ہوا ہے، ہم ان دونوں پر تفصیل سے گفتگو کریں گے۔

### پہلا استثناء

”ما طهر منہا“ یعنی سوائے ان زینتوں کے جو خود بخود آشکار ہو جاتی ہیں۔ اس عبارت سے یہ بات حاصل ہوتی ہے کہ عورتوں کی زینتیں دو قسم کی ہیں۔ ایک آشکار اور دوسری مخفی۔ مگر یہ کہ عورت اسے عذرا اور قصداً ظاہر کرنا چاہے۔ پہلی قسم کی زینت کا چھپانا واجب نہیں لیکن دوسری قسم کی زینتوں کا چھپانا واجب ہے۔ یہاں یہ مشکل درپیش ہے کہ آشکار زینت کو کسی ہے اور مخفی کو کسی؟

اس استثناء کے بارے میں بہت کچھ ہی صحابہ تابعین اور ائمہ اہل علم و اسلام سے سوال ہوا اور اس کا جواب بھی دیا جا چکا ہے فقیر جمعہ امیان میں آیا ہے: اس استثناء کے بارے میں میں تین اقوال ہیں:

پہلا یہ کہ آشکار زینت سے مراد لباس ہے (اور پھی لباس) اور یہی عورتوں کے کڑوں، گوشوہوں اور چوڑیوں کو بھی زینت کہا گیا ہے اور یہ قول مشہور صحابہ رسولؐ حضرت ابن مسعودؓ سے نقل ہوا ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ ظاہری رفتوں سے مراد سر، ہاتھ، گونگی اور ہاتھوں کی مہندی ہے۔ یعنی وہ سنگھار جو چہرے اور کلائی تک ہاتھوں سے متعلق ہے اور یہ ابن عباسؓ کا قول ہے۔

تیسرا قول یہ ہے کہ آشکار زینت سے مراد خود چہرہ اور کلائیوں تک

دروں ہاتھ میں اور یہ توں ضحک اور عطا کا ہے۔

تفسیر کافی میں اس جملہ سے متعلق ارشاد ہر بن علیہم السلام سے کچھ دواہنیں نقل ہوئی ہیں جنہیں ہم بعد میں نقل کریں گے۔

تفسیر کشاف میں آیا ہے: "زینت عبادت ہے ان چیزوں سے جن سے عورت اپنے آپ کو آراستہ کرتی ہے۔ جیسے سونے کے زیورات، سرمہ اور خضاب وغیرہ۔ انکو عقلی، چھتا، سرمہ اور خضاب جیسی زینتوں کے ظاہر ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ انھوں اور پیروں کے کرشمے، بازو بند، گلو بند، تاج، کمر بند اور گوشوارے جیسی پہناؤ زینتوں کو آشکارا نہیں چھوٹا چاہیے۔ مگر ان لوگوں کے سامنے جنہیں آیت نے مستثنیٰ قرار دیا ہے یا

صاحب کشاف کہتے ہیں: "آیت میں خود پوشیدہ زینتوں کی گفتگو ہے نہ بدن میں ان کے مقامات کی اور یہ ہاتھ بازو، پاؤں، گردن، سر، سینہ اور کان جیسے بدن کے حصوں کو چھپانے میں زیادہ شدت اختیار کرنے کے لیے کہا گیا ہے۔ اس کے بعد صاحب کشاف عورتوں کے مصنوعی بالوں پر گفتگو کرتے ہیں اور پھر نئی بری زینت کے مقامات سے متعلق ایک دوسری بحث کرتے ہیں کہ سرمہ، خضاب، سرمہ، اور انکو عقلی جیسی ظاہری زینتوں اور چہرے اور ہاتھوں سے متعلق ان کے مقامات کے استثناء کا فلسفہ کیا ہے؟

پھر وہ اس کا فلسفہ بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں: "اس کا فلسفہ یہ ہے کہ عورت کے لیے ان کا چھپانا بہت دشوار ہے۔ اس کے لیے اور کوئی چارہ ہیں کہ وہ اپنے دونوں ہاتھوں سے اسٹیا کو اکٹھا کرے اور اپنا چہرہ کھلا رکھے۔ خاص طور پر جہاں اسے مقدمت میں گرجی دینی ہویاں دی یا بس کے موقعوں پر اسے گلی کوپوں میں راستہ ملے کرنا ہوتا ہے اور چلتے ہوئے خواہ مخواہ اس کے چہرہ دکھائی دیتے





استعمال کرنا ہی پڑتا ہے اور گواہی، مقررات اور شادی کے مواقع پر بھی اس کے  
یہی چہرہ کھون ناگزیر ہے۔

اس استثناء کے بارے میں ائمہ طہریین علیہم السلام سے بہت زیادہ  
پوچھا گیا ہے اور انہوں نے اس کا جواب بھی دیا ہے۔ جیسا پختہ ہم کتب حدیث سے  
چند روایتیں پیش کر رہے ہیں۔ غالباً تفسیر صافی میں بھی ان دونوں روایتوں کو نقل  
کیا گیا ہے اور ان میں بظاہر کوئی خشتکاف نہیں پایا جاتا۔

۱۔ عن زیدارہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام فی قولہ لعلی "الا

ما ظہر منها؟ قال الزینۃ النظاہرۃ الکحل والنخاتمہ

یعنی اہم صادق علیہ السلام سے پوچھا گیا کہ وہ آشکار زینت جس کا  
عورت کے لیے چھپانا واجب نہیں کیا ہے؟

آپ نے فرمایا وہ سرمہ اور انگوٹھی ہے۔

۲۔ عن علی بن ابیہیم نقی عن ابی جعفر علیہ السلام فی

ہذا الایۃ قال: ہی التیاب والکحل والنخاتمہ وخضاب

الکف والسوا۔ والزینۃ ثلث: زینۃ للناس وزینۃ

للمعہوم وزینۃ للزوجۃ فاما زینۃ الناس فقد ذکرناھا

واما زینۃ المعہوم فموضع الخلاء فاما فوقھا والذلیل

وما دونہ والخلخال وما اسفل منہ فاما زینۃ السروج

فان جسد کلہ۔

شعبہ کافی جلد ۵۔ صفحہ ۵۲۱۔ "وسائل" جلد ۳۔ صفحہ ۲۵

شعبہ تفسیر صافی۔ سورۃ بقرہ آیت ۳۳ کے دہلی میں نقل اور تفسیر صافی میں ہر ایک میں

امام باقر علیہ السلام نے فرمایا ظاہر ازینت باس سرسره انگوٹھی مہندی اور چوڑیوں سے عبادت ہے۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا زینت تین قسم کی ہیں: ایک تمام لوگوں کے لیے ہے اور وہ بھی ہے جسے ابھی ہم کر چکے ہیں۔ دوسری عورتوں کے لیے ہے اور وہ گوبند سے اوپر بازو بند اور پار زیب سے نیچے کی جگر ہے۔ تیسری زینت کا تعلق شوہر سے ہے اور وہ عورت کا پور بدن ہے۔

۳۔ ابی بصیر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال سئل عن قول اللہ عزوجل: ولا یبدین زینتھن الا ما ھھنھا۔ قال الخاتم والمسلکہ وحی القلب

ابو بصیر کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے "الا ما ظہر" کی تفسیر پوچھی۔ آپ نے فرمایا وہ انگوٹھی اور کنگن سے عبادت ہے۔

۴۔ عن بعض اصحابنا عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال قلت لہ ما یحل للرجل من المسک ان یری او لیس یرى محوما قال الوحدہ والکفان والقدمان

ترجمہ: راوی جس کا تعلق شعبہ فرقہ سے ہے کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ مرد محرم نہ ہونے کی صورت میں عورت کے جسم کے کس حصے کو دیکھ سکتا ہے؟ آپ نے فرمایا پس سرہ ہتھیلیاں اور دونوں پیر۔

یہ روایت عورت کے چہرے اور دونوں ہتھیلیوں پر نظر ڈالنے کے حوالے سے متعلق ہے نہ ان کے چہرے جانے کے عدم وجوب سے اور یہ دونوں ایک

دوسرے سے الگ کھٹے میں لیکن جم بعد میں حلق کریں گے کہ اشکال زیادہ تر جواز نظر میں ہے۔ پوشیدگی کے عدم وجوب میں۔ اگر نظر واجب نہ ہو تو بھرتی دلی چھپانا واجب نہیں۔ ہم اس کے بارے میں آگے چل کر گفتگو کریں گے۔

۵۔ حضرت ابو بکر کی بیٹی اسماء جو حضرت عائشہ کی بیٹی تھیں، ایسا لباس پہن کر رسول خدا کے قہرانی کہ جس سے اس کا جسم جھلکتا تھا۔ رسول خدا نے اپنا چہرہ مبارک اس کی طرف سے پھیر لیا اور فرمایا:

”یا اسماء ان المراء اذا بلغت المحيض لم یغفر لہ یری  
سہ الا هذا وحده۔“ (اشارہ الی کھدہ ووجہہ)۔

یعنی اے اسماء! عورت جوانی ہو جائے تو اس کے لیے جائز نہیں ہے کہ اس کے بدن کا کوئی حصہ دکھائی دے۔ مگر یہ اور یہ۔ یہ کہہ کر آپ نے اپنے چہرے اور کلائی سے نیچے دونوں ہاتھوں کی طرف اشارہ کیا۔

یہ روایات ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اور عطاء کے نظریے سے منطبق ہیں۔ اس میں ابن مسعود منفرد ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ زینت سے مراد ظاہر لباس ہے۔

بنیادی طور پر ابن مسعود کا نظریہ قابل توجہ نہیں اس لیے کہ خود بخود کھانا پہننے والا لباس وہی ہے جو اوپر پہنا جاتا ہے۔ نیچے پہنا جانے والا لباس ظاہر ہے دیکھا نہیں جاتا۔ اس صورت میں اس کا کوئی مفہوم نہیں نکلتا کہ عورتیں اپنی زینتوں کو آشکار نہ کریں۔ مگر وہ لباس جو اوپر پہنا جاتا ہے۔ اوپر پہنا جانے والا لباس قابل غطاء نہیں ہے جسے استثناء کیا جائے لیکن اس کے برعکس وہ تمام چیزیں جو ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اور عطاء کے جملوں میں شامی روایتوں

میں پائی جاتی ہیں ایسی وہ ذہنیتیں ہیں کہ جن کے ڈھانکے جانے کے بارے میں حکم دیا جاسکتا ہے۔

بہر حال یہ روایتیں صحیح بتاتی ہیں کہ عورت کے لیے چہرہ اور کلاہیں تک ہاتھوں کا چھپانا واجب نہیں اور ان حصوں پر سرمہ اور ہندی اور ان تر نشوں کے دکھائی دینے میں بھی کوئی اتساک نہیں جو عورت کی خصوصیات میں سے ہیں۔  
ابترہات عرض کر دوں کہ میں نے اس مسئلہ کو اپنی فکر سے بیان کیا ہے۔ ہر شخص پر واجب ہے کہ وہ اپنے مراجع تقلید کے فتویٰ پر عمل کرے۔ ہم نے جو کچھ عرض کیا ہے وہ بعض مراجع تقلید کے فتویٰ کے مطابق ہے۔ مگر ممکن ہے بعض مراجع کے فتوے اس سے ہم آہنگ نہ ہوں۔ اگرچہ اس کی مخالفت پر ہمیں کوئی فتویٰ موجود نہیں ہے۔ جو کچھ ہے وہ بطور مرجع نہیں بطور احتیاط ہے اس مسئلہ کو سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ آپ اس اسلام کے نزدیک ہو کر واقفیت حاصل کریں۔

ہم سب جانتے ہیں کہ آج معاشرے کا ایک بڑا حصہ جو اپنے آپ کو روشن فکر کہلاتا ہے اسلام کو خاص طور پر پڑوئوں سے متعلق مسائل میں منفی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ وہ نہیں جانتا کہ اسلام کیا کہتا ہے۔ اسے اسلام کے اجتماعی فلسفے سے ناواقف ہے۔ اور اسی لیے اس کی منفی سوچ سونی صدمہ بنا رہی ہے۔ ایسے لوگ نہ صرف یہ کہ اپنی خوشامیثی کی پوری میں غلام بدوئے اور پاکر امنی کے قائل نہیں بلکہ اسلام کے فلسفہ حجاب اور اس کی متعلق سے آشنائی نہ ہونے کے سبب اسے خرافات سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ حکم نوع البشر کی بدعتی کا سبب ہے اور یہی فکر اسلام سے ان کی دوری و رینکائی بلکہ واقعتی کا سبب بنی ہے۔

مگر صرف عمل نہ کرنے اور شہوات کی پیروی کی صورت ہوتی تو پھر بھی بات انسان حق مگر یہاں تو نکار اسلام اور بے اعتقادی کا سبب ہے۔ آپ پر لازم ہے

کہ اسلام کے معاشرتی فلسفہ سے بہت قریب ہو کر امتثال حاصل کریں تاکہ ایسے  
اشخاص سے ٹکرائیں آپ انہیں جواب دے سکیں۔

ظاہر ہے کہ صرف ملید کے رسالوں کا پڑھ لینا اور اس مفقود کے لیے  
بہس فتوؤں کا سہہ لگائی حاصل کرنا ہی کافی نہیں بلکہ اس منزل پر باعتبار نقل  
معاشرتی فلسفہ کے پہلو سے بھی ایک استدلالی بحث کی ضرورت ہے اور اسی وجہ  
سے ہم پر لازم ہو گیا ہے کہ اس موضوع پر دلائل و اسناد کے ساتھ استدلالی  
بحث کریں۔

لیکن اس بارے میں کہ عورت اپنے عیال کے سامنے کس حد تک پردہ  
نہ کرنے کا حق رکھتی ہے مختلف روایات اور فتاویٰ ہیں۔ ان روایتوں اور بعض  
فقہ کے فتوؤں سے یہ استنباط ہوتا ہے کہ عورت کو اسوائے شوہر کے دیگر عیال  
کے سامنے ناف سے زانو تک کا پردہ رکھنا ضروری ہے۔

### معیار پردہ

اس استثناء کے بعد لَبِصْرُ بَيْنَ رِجْلَيْهِمَا عَنِ جَسَدِ بَيْنَ رِجْلَيْهِمَا  
آیات۔ یعنی انہیں چاہیے کہ وہ اپنے دوپٹوں کو اپنے سینے اور گریبانوں پر ڈالے  
رہیں۔ بہت دوپٹوں کی کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ مقصد سرگردن اور گریبان کا  
ڈھانپنا ہے جسے ہم پہلے بھی تفسیر کشاف کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں۔  
طرب طوقیں عام طور پر ایسے کرتے پہنا کرتی تھیں جن کے گریبان کھلے ہوا  
کرتے تھے جن میں سے ان کی گردن اور سینہ نمایاں ہوتا تھا۔ چہ کہ ۱۲ رو دوپٹ  
کے طور پر اوڑھتی تھیں وہ بھی سر کے نیچے سے کانہ صوں پر اس طرح ڈالا جاتا  
تھا کہ اس سے کان، سینہ اور گردن سب کے سب نمایاں رہتے تھے۔ یہ

آیت حکم دیتی ہے کہ وہ سر پہ اوڑھے ہوئے اسی دوپٹے کے دونوں ٹکے جوئے حصوں کو اپنے سینے اور گریبان پر اسی طرح ڈالیں کہ بدن کے مذکورہ حصے اچھی طرح چھپ جائیں۔

ابھی عباس نے اپنی تفسیر میں یہ جملہ کہا ہے:

تغطي شعرا وصدرا وشاربا و سوا نفعھا۔

یعنی عورت پر لازم ہے کہ وہ اپنے دل، سینہ، گردن اور اطراف گردن کے ڈھانپے رہے۔ یہ آیت بدن کے ان حصوں کو مشخص کرتی ہے جنہیں ڈھانپنا چاہیے۔ اس آیت کے ذیل میں اہل تفسیر اور اہل تسنن دونوں نے روایت کی ہے کہ:

”ایک دن مدینہ کے گرم موسم میں ایک خوبصورت لڑکھن عورت

ایک روک پر اسی طرح جا رہی تھی کہ اس کا دوپٹہ وہاں کے بھول

کے مطابق گردن کے نیچے پڑا ہوا تھا اور اس کی گردن اور کان نمایاں

تھے۔ اصحاب رسولؐ میں سے ایک صحابی سامنے سے آ رہے تھے

اس خوبصورت منظر نے انہیں بہت متاثر کیا اور وہ اسے دیکھنے

میں ایسے بھجے ہوئے تھے کہ انہیں اپنی خبر بری اور مذاحج کی ذمہ داری

دیر تک نگاہوں سے اس کا تعاقب کرتے رہے اور پھر یہی فکر

میں دنیا و مافیہا سے بے خبر گئے بڑھ گئے۔ اس بے خیالی میں

اچانک دلہا رسے، ہرنگی کوئی کبھی جڈی یا شیشے سے انکا چہرہ

بری طرح زخمی ہو گیا۔ جب وہ اپنے آپ میں آئے تو ان کے چہرے

سے خون بہہ رہا تھا۔ وہ اسی حالت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے جمیع امیاء۔ سورۃ نور کی آیت ۲ کے ذیل میں۔

کے حضور پہنچے اور سارا ماجرا کہہ سنا یا۔ اس موقع پر یہ آیت نازل ہوئی:

قُلْ لِّلْمُؤْمِنِينَ يَغُفُّوا مِنْ ابْصَارِهِمْ..... اِلٰى آخِرِهَا

اس آیت میں ”وَيَغُفُّوا عَنْهُمْ“ غلط فہم کی لغوی ترکیب یعنی غفّہ“ غفل“ کے ساتھ غفّہ“ غریب“ کی ترکیب کسی چیز کو دوسری چیز پر اس طرح رکھ دینے کے مفہوم کو پیش کرتی ہے کہ وہ شے دوسری شے پر مانع و عاجب بن جائے۔

صاحب تفسیر کثاف کہتے ہیں: ”غریب غفارھا غفل جیسوھا“  
 کفویت غریب بیدی غفل اھا لکھا اذا وضعتھا علیہ۔

۱۔ ۷۲ جلد ۵۲۔ رسالہ جلد ۲۲ صفحہ ۲۲۔ تفسیر صافی اور تفسیر رشیدی  
 جلد ۵۔ صفحہ ۲۲۔ یہی آیت کے ذیل میں اس واقعہ کو درج کیا گیا ہے۔

۱۔ بات یاد رکھنے کی ہے کہ کان سید اور اطراف گردن کھول کر پیچھے دیکھنا قرآن اور رسول خدا کے صحابی کی شہادت اور نگاہوں سے متعلق اس حدیث کو عام طور پر محدثین اور مفسرین نے ”قُلْ لِّلْمُؤْمِنِينَ يَغُفُّوا.....“ کی آیت کے تان زون کے ماتحت لکھا ہے اور ایسا لگتا ہے جیسے یہ آیت ”قُلْ لِّلْمُؤْمِنَاتِ يَغُفُّنَّ عَنْ ابْصَارِهِنَّ“ سے کوئی سروکار نہیں رکھتی۔ حالانکہ یہ دونوں آیتیں ایک سہ نظریہ نازل ہوئی ہیں اور جس طرح پہلی آیت مرد کی نگاہوں سے متعلق فریضے کو ظاہر کرتی ہے، دوسری آیت ”وَلَا يَبْذِيْنَ ذَهْنَهُمْ اِلَّا فِیْ سَبِيْلِهَا“ ظہر منھا و لبھن من بھنھن غفل جیسو بھنھن: عورتوں کے پیچھے کو بیان کرتی ہے۔ بظاہر یہی سبب ہے کہ تفسیر صافی میں اس حدیث کو دوسری آیت کے ذیل میں نقل کیا گیا ہے اور یہاں اس حدیث سے متعلق ہمارے استدلال کی بھی بنیاد ہے۔



یعنی یہ تعبیر ایسی ہے جیسے ہم کہیں کہ ہم نے اپنا ہاتھ دیوار پر رکھا۔  
تفسیر کشاف میں پھر سورۃ کہف کی گیارہویں آیت کے ذیل میں "تفسیر  
عظیمہ اور انتہاء" کی منزل پر صاحب تفسیر نے لکھا ہے:

"یٰٰ عسرت علیہا حھاما من ان تسمو" یعنی ان کے کانوں پر  
ہم نے ایک پردہ قرار دیا ہے تاکہ وہ سن نہ سکیں۔

موضوع بحث آیت کے سلسلے میں صاحب تفسیر مجمع البیان نے لکھا  
ہے: "عورتوں کو یہ امر کیا گیا ہے کہ وہ اپنے سر کی چادر کو اپنے سینوں پر اس  
طرح ڈال دیں کہ ان کے گردن کے اطراف کا حصہ ڈھکا رہے۔ ہم یہ کہہ چکے ہیں  
کہ اس دور کی عورتیں اپنے سر کی چادر یا اوڑھنی کو اپنے سر سے نیچے کی طرف  
ڈال کر پیٹیں۔ لفظ "جیوب" جو گرجان کے مفہوم میں ہے "سینوں" کی طرف  
کسی پر ہے کیونکہ گرجان ہی سینوں کو ڈھانکتا ہے اور یہ اس لیے کہ گیا ہے کہ  
عورتیں اپنے بندوں، باول اور گردنوں کو چھپائے رہیں۔ ابن عباس اس آیت  
کے ذیل میں کہتے ہیں: عورت کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے بال اپنے اور  
گردن کے نیچے چھپے کر پوشیدہ رکھے۔

تفسیر صافی میں بھی "ویمضون بعمرھن علیٰ حیر بہن" کے جیسے  
کے بعد لکھا ہے، اس لیے کہ گردنیں پوشیدہ رہیں۔

بہر حال معلوم یہ ہے کہ یہ آیت بڑی وضاحت کے ساتھ عورت کے پرئے  
کے داخلی حدود کو ظاہر کرتی ہے۔ سنی اور خاص طور پر شیعہ تفاسیر اور روایات کی  
طور پر موضوع کو واضح کرتی ہیں اور آیت کے مفہوم میں کوئی شکال باقی نہیں رہتا۔

## دوسرا استثناء

”وَلَا جِدِينَ زَهْنَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ - اَلْمُؤْمِنَاتُ يَنْبَغِي أَنْ يَنْتَوِيْنَ كُو ظَاهِر۔ کہہ کر اپنے شوہروں..... وغیرہ وغیرہ کے لیے۔  
پہلے استثناء نے زینت کی اس مقدار کو معین کیا جس کا عام افسر اور پر نمایاں ہونا جائز ہے لیکن دوسرے استثناء نے چند معین افراد کے نام لیے جن پر زینتوں کا ظاہر کرنا جائز ہے۔ پہلے استثناء میں اس کا دائرہ باعتبار مقدمات بدلتا محدود یا تنگ اور باعتبار افراد محدود اور وسیع ہے۔ دوسرا استثناء اس کے برعکس ہے۔ رایت میں آنے والے بیشتر افراد وہی ہیں جن میں فقہی اصطلاح میں محارم کہا جاتا ہے اور وہ اس طرح ہیں:

”اے رسول! ایماندار عورتوں سے بھی کہو کہ وہ بھی اپنی نظریں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں“ اپنے بناؤ سنگی رکے مقامات کو ظاہر نہ بننے دیں مگر جو خود بخود ظاہر ہو جاتا ہے اس کا گناہ نہیں اور اپنی اور حلیوں کو اپنے گریبانوں پر ڈالے رہیں۔ اپنے شوہروں، اپنے باپ، دادلوں، اپنے شوہروں کے باپ و اداؤں، اپنے میٹوں یا اپنے شوہر کے میٹوں، اپنے بھائیوں، اپنے بھتیجیوں، اپنے بھتیجیوں اور اپنی عورتوں یا لونڈیوں اور اپنے گھر کے وہ نوکر جو ہمت بڑھے ہونے کی وجہ سے عورتوں سے کوئی مطلب نہیں رکھتے یا وہ کس طرح جو عورتوں کے بازو کی باتوں سے آگاہ نہیں ہیں ان کے سوا، پناہناؤ سنگی رکسی پر ظاہر نہ ہونے دیا کریں۔ وہ چلتے وقت اپنے پاؤں زمین پر اس طرح نہ رکھیں کہ لوگوں کو ان کے پوشیدہ بناؤ سنگی کی خبر ہو جائے۔ اے ایماندار! تم سب کے سب خدا کی راہگاہ میں توبہ کرو کہ تم فلاح پاؤ۔“

- ۱۔ لعولتھن اپنے شوہروں
  - ۲۔ او آبائھن باپ داداؤں
  - ۳۔ او آباء لعولتھن شوہروں کے باپ داداؤں
  - ۴۔ او اسائھن اپنے بیٹوں
  - ۵۔ او ابناؤ لعولتھن اپنے شوہروں کے بیٹوں
  - ۶۔ او اخوانھن اپنے بھائیوں
  - ۷۔ او بنی اخوانھن اپنے بھتیجیوں
  - ۸۔ او بنی اخواتھن اپنے بھائیوں
  - ۹۔ او نسائھن اپنی عورتوں
  - ۱۰۔ او ماسکلت ایہامھن اپنی ونڈی غلاموں
  - ۱۱۔ او ان بعین غیر ادلی وہ مرد جنہیں عورتوں کی حاجت
  - الادبہ نہیں
  - ۱۲۔ او الطفل الذین لم یظہروا علوت النساء جنسی امور سے ناواقف یا اس پر قدرت نہ رکھنے والے بچے
- ذکر افراد میں سے آخری چار محکم قابل ذکر ہیں :

#### ۱۔ اپنی عورتیں (نسائھن)

اس لفظ میں تین احتمال ہیں :

- ۱۔ اس سے مراد سلطان عورتیں ہیں۔ آیت کا مفہوم اس قول کی بناء پر ہے کہ غیر مسلم عورتیں نا محرم ہیں اور مسلمان عورتوں کو ان کے سامنے مکمل کر نہیں آنا چاہیے۔

۲۔ اس سے مراد مطلق عورتیں ہیں خواہ وہ مسلمان ہوں یا غیر مسلم۔  
 ۳۔ اس سے مراد گھر میں ملازمہ کے طور پر کام کرنے والی عورتیں ہیں۔ گویا ہر عورت گھر کی عورتوں کے علاوہ باقی تمام عورتوں کے لیے ناجائز ہے اور یہ احتمال غیر قابل یقین ہے اس لیے کہ یہ بات مسلمت نیز ضرورتاً مسلم سے ہے کہ ہر عورت دوسری عورت کے لیے محرم ہے۔

دوسرا احتمال بھی ضعیف ہے کہ اس احتمال میں ضمیر کی طرف "نساء" کے اضافے کے لیے کوئی نکتہ موجود نہیں ہے لیکن پہلے احتمال کے مطابق اس اضافہ میں نکتہ یہ ہے کہ کافر عورتیں غیر درمیانہ ہیں اور وہ ان میں سے نہیں ہیں۔ درحقیقت پہلا احتمال حکم تہن احتمال میں سے ہے اور ایسی ریتیں بھی ملتی ہیں جن میں مسلمان عورتوں کو یہودی اور نصرانی عورتوں کے سامنے برہنہ ہونے سے منع کیا گیا ہے۔ ان روایات میں استناد ہوا ہے کہ ممکن ہے غیر مسلم عورتیں مسلمان عورتوں کے حسن کا اپنے شوہروں یا بھائیوں سے تذکرہ کریں:

"لَا تَنْهَن قَدْ بَلَغْنَ لَا زَوَاجَهُنَّ وَ خَوْنَهُنَّ؟"

یہاں یہ بات قابل توجہ ہے کہ کسی مسلمان عورت کے لیے جائز نہیں ہے کہ وہ دوسری عورتوں کی زیبائوں کو اپنے شوہر کے لیے بیان کرے۔ یہ قانون مسلمان عورتوں کو ایک دوسرے کے سامنے محفوظ رکھتا ہے لیکن غیر مسلمان عورتوں کے لیے یہ مسئلہ نا قابل اہتمام سے ممکن ہے کہ وہ اپنے شوہروں کے سامنے مسلمان عورتوں کے حسن کو اپنی ہر کریں لہذا مسلمان عورتوں کو تاکید کی جاتی ہے کہ وہ اپنے شوہر کو ان سے پوشیدہ رکھیں لیکن یہی آیت نے مکمل طور پر اس بات کی مزاحمت نہیں کی ہے کہ ان کے سامنے بنا دستکار اور خوب صورتی کا اظہار حرام ہے۔ لہذا دیگر دلائل اور قرآن سے یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ یہ مکمل مکروہ ہے۔ عام طور پر فقہاء اس مسئلہ میں غیر مسلمان عورت کے سامنے مسلمان عورت کے پردے کے قائل نہیں بلکہ

وہ صرف پردہ نہ کرنے کی کراہت پر فتویٰ دیتے ہیں۔

## ب۔ اپنے کینز و غلام

اس جملے میں دو باتوں کا احتمال ہے۔ ایک یہ کہ اس سے مراد صرف کینز ہیں جس اور دوسرے یہ کہ مراد مطلق طور پر مملوک ہے جس میں کینزوں کے ساتھ غلام بھی شامل ہیں۔ اس مقام پر روایات اس دوسری تفسیر کو تائید کرتی ہیں مگر فقہاء کے فتوے اس سے ہم آہنگ نہیں۔

ایک روایت میں ہے کہ ایک عراقی شخص مدینہ آیا در امام جعفر صادقؑ کے حضور شرفیاب ہوا گفتگو کے دوران جب اہل مدینہ کی بات درمیان میں آئی تو اس شخص نے اعتراض کیا اور کہا کہ یہ لوگ اپنی عورتوں کو غلاموں کے ساتھ بیہیتے ہیں اور سوار ہونے کے وقت غلاموں سے مدد دیتے ہیں۔ مثلاً غلاموں کے کاندھوں پر ہاتھ رکھ کر سوار ہوتے ہیں۔ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا: اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اور اس کے بعد آپ نے اسی موضوع سے متعلق سورۃ احزاب کی آیت ۵۵ کی یوں تفسیر کی۔

لَا حَرَّاَ عَلَيْهِمْ فِيْ اَبْنَائِهِمْ وَلَا اَسْنَائِهِمْ وَلَا  
اِحْوَاِئِهِمْ وَلَا اَبْنَاءَ اِحْوَاِئِهِمْ وَلَا اَسْنَاءَ اِحْوَاِئِهِمْ  
وَلَا بَنَاتِهِمْ وَلَا اَسْنَاءَ بَنَاتِهِمْ۔

یعنی اپنے باپ بڑوں، بیٹے، بھائی، بھتیجے، بھانجے، خواتین اور  
لوہڑی غلاموں کے باب میں عورت کے لیے کوئی حصر  
نہیں ہے۔

کینز جو یہ غلام "اسلام بعض احکامات میں ان کے لیے استثناء کا قائل ہے۔ مثلاً پردے اور حرمت نظر کے اعتبار سے کینزوں اور آزاد عورتوں میں بڑا فرق ہے۔ کینزوں پر یہ واجب نہیں ہے کہ وہ اپنے سر ڈھانپیں حالانکہ آزاد عورتوں پر سر کا ڈھانپنا واجب ہے۔ تاہم اس کا سبب ان کی خدمت گاری ہے اور بعید نہیں کہ غلام بھی اسی طرح کا استثناء رکھتے ہوں۔

تاہم جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں فقہاء کے فتوؤں کے اعتبار سے یہ حکم بعید ہے لیکن دوسری طرف سے "او عا مملکت ایما مملکت" کے جیسے کو بطور خاص کینزوں پر عموماً کرنا بھی دُور از فہم ہے۔

اگر ہم ملوک کے استثناء کو صرف کینزوں کے لیے منحصر کریں تو کتنا پڑے گا کہ آزاد عورتیں ایک دوسرے کے لیے مطلق حرم ہیں لیکن کینز آزاد عورتوں کے لیے حرم نہیں ہے مگر وہ آزاد عورت جو اس کی مالک ہو اور جب ہم اس بات کو اس فتوے میں اضافہ کریں جس میں کہا گیا ہے کہ بہت سے فقہاء نے کینزوں کے لیے پردہ کو غیر مردوں کے سامنے بھی واجب نہیں جانا ہے تو بڑا عجیب نتیجہ برآمد ہوگا۔ وہ یہ کہ کینز تمام مردوں کے لیے حرم ہے اور آزاد عورتیں تمام کینزوں کے لیے نا حرم ہیں۔ گویا کینز اس حکم میں مردوں کی صف میں داخل ہو جائے گی اور یہ صورت کبھی درست نہیں ہوگی۔

## ج۔ وہ مرد جنہیں عورتوں کی

حاجت نہیں (المتابعین غفر لہ اولی الاربابہ)

مسلم طور پر اس جملے میں وہ دیوانے اور عقل سے عاری افراد شامل

ہیں جس میں کوئی شہوت نہیں اور عورت کی کشش محسوس کرنے سے قاصر ہیں بعض افراد نے اس آیت میں زیادہ عمومیت پیدا کی ہے اور ان میں محل سراؤں کے محنتوں کو بھی اس بنیاد پر خال کر دیا ہے کہ ان میں بھی عورتوں کی خواہش نہیں ہوتی، گوشتہ دور میں اس فتوے کی بنیاد پر محنتوں اور خواجہ سراؤں کو محرم سمجھ کر انہیں حرم سراؤں کی خدمت پر مامور کیا جانا تھا۔

بعض دوسرے افراد نے اس آیت کو زیادہ وسعت دیدی ہے اور کہ ہے کہ اس میں نفرت اور مساکین بھی شامل ہیں۔ جو لوگ روٹی کے ایک ٹوالے کے لیے محتاج ہیں اور بقاقی فاصلے کے اعتبار سے بھی ان میں بہت دوری پائی جاتی ہے ہرگز جنسی مسائل کی قدر انہیں لاحق نہیں ہوتی۔

یہی سچ تو یہ ہے کہ اس آیت کے مفہوم میں اس قدر وسعت غیر محتمل ہے جو دراصل اس میں وہی چمکے ہوئے کے افراد آتے ہیں اور اگر ہم اسے زیادہ عمومیت دینا چاہیں تو زیادہ سے زیادہ دوسرے طبقے کو بھی اس میں شامل کر سکتے ہیں۔

## جنسی امور سے ناواقف یا

### اس پر قدرت نہ رکھنے والے بچے

والطفل الذین لم یظہروا عیلة عودات النساء  
اس جملے کی بھی دو طرح سے تفسیر کی جا سکتی ہے "لم یظہروا" کا حمد ظہور کے بدلے سے ہے اور "علی" کے جملے نے اسے متعدد ہی بنا دیا ہے۔ ممکن ہے ان دونوں غلطیوں کی ترکیب "اطلاع" کا مفہوم پیش کرے۔ اس صورت میں معنی یہ ہوں گے: وہ بچے جو عورتوں کے پوشیدہ راز سے واقف

نہیں درمکن ہے اس سے ”غلبہ اور قدرت“ مفہوم لیا جائے۔ ایسی صورت میں مراد یہ ہوگا، ایسے بچے جو عورتوں کے پوشیدہ امور سے استفادہ پر قدرت نہیں رکھتے۔

پہلے احتمال کے مطابق نا سمجھ بچے مراد ہیں جن میں دسی باتوں پر دھیان دینے کی صلا جیت نہیں لیکن دوسرے احتمال کے مطابق وہ بچے مراد ہیں جو جنسی امور پر تادیر نہیں اور ہم انہیں نا مانع کہہ سکتے ہیں۔ ہر جہداں میں تیز پیدا ہو گئی ہو۔ دوسرے احتمال کے مطابق وہ بچے جو سب کچھ سمجھتے ہیں اور ابھی حد بلوغ کو نہیں پہنچے ہیں اس استثناء میں شامل ہیں اور فقہاء کے فتوے بھی اسی تفسیر کے مطابق ہیں۔

اس کے بعد ارشاد ہوتا ہے: ”وَلَا يَضُرُّهُنَّ مَا يَخْفَيْنَ مِنْ زِينَتِهِنَّ“ یعنی عورتیں اپنی زینتوں کے انکھار کے لیے زمین پر پاؤں مار کر نہ چلیں۔

عرب عورتیں عام طور پر پاؤں زیب ہنستی تھیں اور یہ بتانے کے لیے کہ انہوں نے قیمتی پاؤں پہن رکھے ہیں اپنے ہر کونے سے زمین پر مار کر چلا کرتی تھیں۔ آیت کریمہ نے، نہیں اس امر سے روکا اور اس کی نہی فرمائی۔

اس آیت سے یہ مفہوم نکلتا ہے کہ تیز خوشبو اور پرکشش آرائش جیسی برودہ چیز جو مردوں کی توجہ اپنی طرف مبذول کرتی ہے عورت کے لیے ممنوع قرار دی گئی ہے۔ اھونی طور پر عورتوں کو معاشرے میں کوئی ایسا کام نہیں کرنا چاہیے جو مردوں کی تحریک و تہیی کا باعث ہو یا نامحرم لوگ اس عمل سے ان کی طرف متوجہ ہوں اور ان میں دلچسپی لیں۔ آیت کا آخری جملہ ہے: ”وَلَا يَأْتِيَنَّ اللَّهُ حَمِيصًا إِلَیْهَا الْمَرْءُ الْمُتَحَدِّثُ بِالْمَكْرَمِ نَقْلُهُ“





مُسَيِّرَتِجَتْ بِرِيْنَةٍ ۖ وَ اَنْ يَسْعِفَنَّ خَيْرٌ لِّهِنَّ ۖ  
وَاللّٰهُ سَمِيْعٌ عَلِيْمٌ

اے صاحبان ایمان! لازم ہے کہ تمہاری ٹونڈی، غلام اور ختم  
میں ابھی سن جوں کو نہ پہنچے ہوں تم سے ملنے کے لیے تین موقعوں  
پر اجازت طلب کریں: نماز فجر سے پہلے، دوپہر جب تم (قبیلہ کے  
یہ) اپنے لباس اتار دیتے ہو اور تیسرے نماز عشاء کے بعد۔  
یہ تینوں تمہارے تعلیم کے وقت ہیں۔ ان تینوں وقتوں کے علاوہ  
بلا اجازت آنے جانے میں تمہارے ذمہ کوئی الزام ہے نہ ان  
کے ذمہ اور تم ایک دوسرے کے پاس آتے جاتے رہو۔ اللہ  
اس طرح تمہارے لیے احکام کھولی کر بیان کرتا ہے خداوند عالم  
بڑا جاننے والا اور حکمت والا ہے۔

اور جب تمہارے بچے بالغ ہو جائیں تو ان پر بھی لازم ہے کہ  
تمہاری خلوت گاہ میں آنے کے لیے دوسروں کی طرح اجازت  
طلب کریں۔ خداوند عالم اپنی آیتوں کو اس طرح کھولی کر بیان  
کرتا ہے اور اللہ صاحب علم و حکمت ہے۔

وہ سن رسیدہ عورتیں جن کو نکاح کی مہربانی نہ ہو تو ان کے  
لیے اس صورت میں برقع اتار دینے میں کوئی حرج نہیں کہ وہ  
بناد سنگھار کے عالم میں رہوں اور قصہ خود نمائی نہ رکھتی ہوں،  
لیکن اگر وہ برقع اتار دینے سے باز رہیں تو یہ ان کے لیے بہتر ہے  
اور خداوند عالم سننے والا جاننے والا ہے یہ

ان آیتوں میں دو استثناء ہیں۔ ایک مکہ کے میں داخل ہونے سے پہلے

طلب اجازت کا دستور اور دوسرے عورتوں کے پردے کا اصول پہلی اور دوسری آیت پہلے آئیت ۱۲ اور تیسری آیت ۲۰ دوسرے استثنائے سے متعلق ہے۔

ہم پہلے اس حکم کی توضیح کر چکے ہیں کہ جو کوئی کسی غلت کردہ میں داخل ہونا چاہے تو اس پر لازم ہوگا کہ وہ پہلے اجازت طلب کرے اور ہم اس میں یہ بھی بتا چکے ہیں کہ یہ حکم قریبی محارم پر بھی لاگو ہوتا ہے۔ ان آیتوں میں دو طے، اس دستور سے مستثنیٰ ہیں۔ ان دو طبقوں کے لیے صرف یہی دقتوں میں طلب اجازت ضروری ہے مگر دوسرے اوقات میں وہ آزاد ہیں اور وہ دو طے یہ ہیں:

۱۔ الذین منکم ایہا نکم تمہارے کینز و غلام

۲۔ الذین لم یبلغوا العلم منکم تمہارے نابالغ بچے

وہ تین وقت جس میں یہ دو گروہ طلب اجازت کے پابند نہیں ان اوقات سے عبارت ہیں: نماز فجر سے پہلے، دوپہر جب لوگ گرمی کی خاطر پناہ دہری نہیں آتا کر سکتے ہیں اور نماز عشاء کے بعد جو سونے کا وقت ہوتا ہے۔

ان مواقع پر بالعموم مرد و زن سونے کے مخصوص لباس میں ہوتے ہیں اور چونکہ وہ باہمی (قبل نماز صبح) سو کر اٹھتے ہوتے ہیں اور ان کا لباس مکمل نہیں ہوتا اس لیے کینزوں، غلاموں اور نابالغ بچوں کو طلب اجازت کے ساتھ مکرے میں داخل ہونا چاہیے لیکن دوسرے مواقع پر کثرت آمد و رفت کے سبب خواہ مخواہ عینک بعض کے بعض طلب اجازت کی ضرورت نہیں۔ ان آیتوں میں ہم تین نکاتوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

۱۔ الذین منکم ایہا نکم: جمع مذکر کے لیے استعمال ہونے والے

موصوں کے ساتھ "الذین" کا ذکر عمل میں آیا ہے جو حتمی طور پر غلاموں

کے شامل حال ہوتا ہے اور تفسیر اور روایتوں میں بھی اس کی تصریح

موجود ہے۔ کافی میں، ہم جعفر صادق سے جو روایت منقول ہے اس میں  
آپ فرماتے ہیں، قال، هي حاصلة في الرجال دون النساء  
قليل في النساء يستأذن في هذه الثلاث ساعات في قليل من  
ولكن يدخلن ويخرجن۔

یعنی تین مواقع پر طلب اجازت کا دستور مردوں سے مخصوص ہے، پوچھا  
گیا کہ کیا عورتوں کے لیے اجازت ضروری ہے؟ فرمایا نہیں۔ یہ اسی  
مرح آتی اور بتاتی رہیں گی۔

غلاموں کا ان تین مواقع سے جہتِ کثورت کے کمرے میں داخل ہونا  
اس بات پر دیکھیں کہ غلام استثنائی کیفیت کے حامل ہیں اور یہ خود اس کو  
غلام برکرتی ہے کہ ”ما ملکت ایما نھن“ کے جملے میں غلام بھی شامل ہیں  
اور ہم پر دوسے کی آیت میں پچھلے ہی عرض کر چکے ہیں۔ اب اس آیت میں بھی  
(ضمیر مذکور کے ساتھ) ”ما ملکت ایما نھن“ سے تعبیر ہوئی ہے۔ تو یہ ضروری  
نہیں کہ غلام خود عورت کا مملوک ہو۔

۱۰۔ یہاں یہ اعتراض نہیں اٹھانا چاہیے کہ اب تو غلامی کی رسم منسوخ ہو چکی  
ہے اور ان بھتوں میں دلچسپی ہے سود و بے فکر ہے اس لیے کہ اولاً ان مسائل  
میں اسلام کا لفظ نظر عمومی طور پر ہمیں اسلامی قوانین سے آشنا کرتا ہے۔ ان  
میں بے قوانین بھی ہیں جو بحث و فکر کی منزل میں ہیں اور ثانیاً اگر کوئی  
جرات مند فقیر قدیم کو دے تو ممکن ہے غلاموں کے حکم کو کلیت کی راہ سے  
مشابہت کی جا پر ملازموں کی طرف موڑ دے۔

۲۔ "ھو افون علیکم بعضکم علی بعض" کے جملے سے یہ بھی اجاں کرتا ہے کہ غلاموں اور نابالغ بچوں کو طلب اذن سے جھوٹ ان کی کمزورت آمد رفت کی بنا پر ہے کہ بار بار الاستینان کام میں حرج اور تکلیف کا باعث ہوتا ہے۔

درحقیقت ان موارد میں مستثناء کا سبب یہی ہے کہ یہاں یا بندری دشواری کا سبب ہوتی ہے۔ اس میں حکمت کا کوئی دخل نہیں۔

ہم سے خیال میں چہرہ بہتیدیاں اور پردے سے متعلق قیام استثناء اور اسی طرح استثناء محارم بھی اسی زمرہ میں ہیں۔ اس موضوع پر پیسے گفتگو ہو چکی ہے مگر ہم یہی زیادہ وضاحت سے اس کی تشریح کریں گے۔

۳۔ اس آیت میں دوسرے بالغ مردوں کی طرح تین وقتوں میں اجازت طلب کرنے پر مکلف کیے گئے وہ بچے ہیں جو ابھی حد بلوغ کو نہیں پہنچے ہیں۔ اس بنا پر نابالغ اطفال خواہ وہ مجتہد راوی سن بلوغ کے قریب ہی کیوں نہ ہوں آیت میں معین شدہ ان تین وقتوں کے علاوہ باقی اجازت حلوت گاہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔

یہ آیت بظاہر اس بات پر دلیل بن سکتی ہے کہ پردے سے متعلق آیت میں "والاعمال الذین لم یطہروا علی عورت النساء" کے جملے سے مراد کچھ نہیں بلکہ نابالغ بچے ہیں اور ہم سے پہلے بھی اس کے مضموم میں دو احتمال پیش کیے ہیں۔ پردے کے مسئلے سے متعلق پہلا اور دوسرا استثناء اسی سورہ کی آیت ۴۱ میں مذکور ہے۔ "والمقعد من النساء بلا علی لا مرجعہن نکاح فلیس علیہن حجاب" کی آیت ہے۔ اس میں رشتہ ہوتا ہے:

وہ سن رسیدہ عورتیں جنہیں اب شادی کی کوئی امید نہیں ہے وہ اپنا  
برقع اتار سکتی ہیں مگر اس شرط کے ساتھ کہ ان کا مقصد خودکشی اور خود آرائی نہ  
ہو لیکن اگر وہ اپنی پاکدامنی کا حیلہ دیکھتے ہوئے پردہ کی رعایت کریں تو یہ  
ان کے حق میں بہتر ہے اور خدا و غلام شیفے اور جاننے والا ہے۔

”قواعد سے مراد کون ہیں؟ وہ ضعیف عورتیں جو جنسی اعتبار سے مرد  
کی مطلوب نظر نہیں ہوتیں اور سی پیے انہیں اپنی شادی کی امید نہیں رہتی۔  
مکن ہے ان میں شادی کی طمع باقی ہو مگر امید نہیں“ ان یضعفن شی مسکن  
کا جملہ بتاتا ہے کہ عورت کے دو لباس ہیں۔ ایک باہر جامے کا سینا وا اور دوسرے  
گھر کا لباس۔ سن رسیدہ عورت کو جس پنہاں دے کی چھوٹ دی گئی ہے وہ باہر  
جانے والا اور پری پنہاں ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ انہیں خود نمائی اور  
خود آرائی کی اجازت نہیں ہے۔

اسلامی روایات میں بڑھی عورتوں کے لیے ترک پردہ کے حدود متعین ہیں  
اور ان کے لیے مردوں سے اپنی اذیتیں بٹانے کو جائز قرار دیا گیا ہے۔

المحلی عن ابی عبد اللہؑ: ”ان یضعفن یتاہلن“ قال:  
المخمار والخلباب۔ قلت: یمن یدعی من کان؟ فقال: یمین یدھا  
من کان فیر متبوجہ بریسہ۔ فان لم تفعل فھما حیر لھا۔  
عبد اللہ علی کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا: ”ان  
یضعفن یتاہلن“ سے مراد اٹھ مٹی یا دوپٹہ ہے۔

میں نے عرض کی خواہ کسی کے سامنے کیوں نہ ہو؟ فرمایا ہاں؛ کسی کے

سامنے کیوں نہ ہو مگر اس شرط کے ساتھ کہ سادگی کے ساتھ ہوا اور خود نمائی اور خود آرائی نہ کرنا چاہیے۔

”وَنِسْتَعْفِفْنَ خَيْرٌ لِّنِسَاءٍ“ کے جیسے سے ایک کلی فائدہ کو احتیاط کیا جاسکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ احکام اسلام کی رو سے عورت پر ہے کہ جس قدر مراعات کرے وہ زیادہ بہتر اور زیادہ پسندیدہ تصور ہوگا اور چہرے اور ہتھیلیوں کو پوشیدہ نہ رکھنے سے متعلق چھوٹ کو جو عورت کے تحت از روئے تسہیل دی گئی ہے اس کے تحت کہیں مذکورہ کلی قانون کو زاہد کش نہ کر دے۔

### ازواجِ پیغمبر

بنیادی طور پر پردہ سے متعلق وہی سورہ نور کی آیتیں تھیں جنہیں ہم بیان کر چکے ہیں۔ سورہ احزاب کی بھی چند آیتیں ہیں جنہیں اس موضوع کے حاشیے میں ذکر کیا جاسکتا ہے۔ ان آیتوں میں سے کچھ آیات ازواجِ رسولؐ سے متعلق ہیں اور کچھ کا تعلق ان احکامات سے ہے جو پاکدامنی اور پرہیزگاری کے تحفظ میں وارد ہوئی ہیں۔

اب ہم پہلے ان آیتوں کو پیش کرتے ہیں جو ازواجِ رسولؐ سے متعلق ہیں:

”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لَسْنَا بِكَ كَآخِرٍ مِنَ الْبَنَاتِ وَأَوَّلُ الْبَنَاتِ  
فَإِذَا تَعَفَّفْنَ بِالْمَعْدُولِ فَلْيَمْنَعَنَّكَ الَّذِي فِي قُلُوبِهِ  
مَذْمُومٌ مِّمَّنْ ذُكِّرَ لَكُمْ فِي الْقُرْآنِ وَلَا تَسْبِرْ لَهُنَّ سَبْرَ مَنْ لَّجَّاهِنَّ فِي الْأَوَّلِ ...“

(سورہ احزاب، آیات ۳۷، ۳۸)

ان دو آیتوں میں ازدواجِ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے خطاب ہے،  
 "اے رسول! تم دو سری عورتوں کی مانند نہیں ہو۔  
 پس اگر تم کو پہرہ نگاری منظور ہے تو (کسی اجنبی) سے نرم  
 زبان میں گفتگو کرو کہ جس سے بیماروں افرادِ لالچ میں پڑ جائیں  
 پس شائستگی کے ساتھ صاف صاف گفتگو کیا کرو اور اپنے  
 گھر میں بیٹھی رہو اور قہریم دورِ جاہلیت کی طرح خود فانی  
 اور خود آزمائی کی کیفیت کے ساتھ باہر نہ نکلا کرو۔"

اس حکم سے ازدواجِ پیغمبر کو گھر میں مقید بنا کر رکھتے ہیں۔  
 کیونکہ تاریخِ اسلام اس پر گواہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مفسر کے  
 دورانِ ازدواج کو بھی اپنے ساتھ لے کر تھے اور انہیں باہر نکلنے سے منع نہیں  
 فرماتے تھے۔ اس حکم سے مراد یہ ہے کہ عورت بغرضِ خود نمائی گھر سے باہر نہ نکلے  
 اور خاص طور پر ازدواجِ پیغمبر کے بارے میں یہ ذمہ داری زیادہ شدید اور سخت  
 ہے۔ سورۃ احزاب میں ارشاد ہوتا ہے:

## سورۃ احزاب کی آیت

### ۵۳ کی تشریح

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّكَ إِذَا دَخَلْتَ بُيُوتَ الْمَدِينَةِ  
 فَلَا أَنْ تَوْدَنْ تَكُمُ رَأْسُ طَعَامٍ غَيْرَ نَظِيمٍ  
 إِنْ سَأَلْتَهُمْ فَاذْكُرْهُمْ فَإِذَا دَخَلُوا فَأَظْفِقْهُمْ  
 فَاذْكُرْهُمْ وَلَا تَكُنْ مِنْ الْغَائِبِينَ



يُؤْذِي السَّيِّئَ قَسِيحٌ مِّنْكُمْ وَ اللَّهُ لَا يَسْتَجِيبُ مِنَ الْحَيِّ  
وَرَأْسًا لَّهُمْ هُنَّ مَتَّعْتُكُمْ هُنَّ مِّنْ دُونِ الْحَيِّ  
ذِكْرُكُمْ أَطْلَقُوا بِسْمِ اللَّهِ وَقَدْ هَمُّوا وَمَا كَانَ لَكُمْ  
أَنْ تُولُوا دُونَهُمْ وَاللَّهُ وَلَئِنْ سَأَلْتُمْ لَهُمْ  
مِّنْ بَعْدِهَا لَنَنصُرَنَّ طَرَفًا لَّكُمْ كَانَ عِندَ اللَّهِ غَفِيرًا

بلہ پر اور عرب سہان کسی مات کا خیال کیے بغیر بے دھرم رک رسول خدا  
کے کروں میں ٹھس جایا کرتے تھے جہاں آپ کی ازواج بھی تشریف رکھتی تھیں۔  
آیت نازل ہوئی کہ اولاد تو بلا طبع اور بلا اجازت پیغمبر کے گھر میں داخل ہونے  
کی کوشش ہی نہ کرو اور اگر تمہیں دعوت پر بلا یا گیا ہے تو ایسے وقت نہ آؤ کہ  
کھانا ملنے کے منتظر رہو بلکہ عین وقت پر آؤ اور جیسے ہی کھانے سے فراغت  
حاصل کرو فوراً متفرق ہو جاؤ اور ادھر ادھر کی باتوں میں نہ لگ جا یا کہ کچر کچر  
یا تم پیغمبر کی رحمت کا باعث بنتی ہیں۔ میں شرم محسوس ہوتی ہے کہ تمہیں  
چلے جانے کو کہیں لیکن اللہ حق بات کہے میں نہیں ترماؤرتا نہیاً صاحب تم، نذاع  
رسول سے کچھ لیا چاہو تو تمہیں چاہیے کہ تمہیں داخل ہوئے بغیر پس پردہ ہاکر  
ان سے طلب کرو۔ یہ طریقہ تمہارے اور ان کے قلوب کی پاکیزگی کے لیے  
بہتر ہے۔ تمہارے لیے یہ جہت نہیں کہ تم رسول اللہ کو جہاد اور ذریعہ تم ان  
کی ازواج سے ان کے بعد نکاح کرو۔ بلکہ شک اللہ کے نزدیک یہ بات بہت  
بڑی برائی ہے۔

اس آیت میں لفظ "جب" استعمال ہوا ہے۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں  
کہ قدما کے ان جہاں کہیں بھی یہ حجاب کی گفتگو ہوئی ہے اس سے ان کی  
مراد یہی آیت رہی ہے۔ اس آیت میں موجود دستور حجاب پر دسے کہ اس

علم سے مختلف ہے جو ہمارا موضوع بحث ہے۔

اس نیت میں ذکر شدہ دستور اس جزو عمل سے متعلق ہے جو انسان کو دوسروں کے گھروں کے لیے اختیار کرنا چاہیے۔ اس کے مطابق مرد کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ عورتوں کی رہائش گاہ میں داخل ہو بلکہ اگر اسے کسی چیز کی ضرورت بھی ہے تو اسے چاہیے کہ وہ پس دریا کرکڑے جو کرا سے طلب کرے۔ اس مسئلہ کا پرلے کی بحث سے کوئی ربط نہیں ہے کہ جسے اصطلاح فقہی "حجاب" نہیں بلکہ "ستر" کے عنوان سے یاد کیا جاتا ہے۔

"وَلَمَّا أَتَاهُمْ فَلَوْ لَمْ يَكُنُوا يَهُودَ لَمَا كَانُوا صَاحِبِينَ" کا جملہ سورہ نور کی ۳۱ ویں آیت "وَأَن يَسْتَعْفِفْنَ حَتَّىٰ يَخْرُجُوا مِنْ بُيُوتِهِنَّ" کی طرح اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مرد اور عورت جس قدر زیادہ ستر پوشی اور پردے کا حیا رکھیں اور آپس کے میل جول سے اجتناب کریں اسی قدر تقویٰ اور پاکیزگی سے قریب ہوں گے اور جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں ان رفعتوں، رعایتوں اور مہولوں کو جو مذہب سے ضرورتاً ہمیں دی ہیں ستر پوشی پر دے اور ترکِ نظر سے بے توجہی کا سبب نہیں بنتا چاہیے۔

### تَحْفِظُ عَصَمَتِ

سورہ تہاب کی آیت ۶۰، ۵۹ میں ارشاد ہوتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَوْلَا رُفْعَتُكُمْ عَلَيْكُمْ حُجُوبٌ لَّكُنْتُمْ فِي خِلَافٍ بِمَا عَصَيْتُمْ  
وَأَن يَسْتَعْفِفْنَ حَتَّىٰ يَخْرُجُوا مِنْ بُيُوتِهِنَّ

وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ زَالَمُوهُنَّ فِي  
الْمُتَوَكِّلِينَ لَعَنَ اللَّهُ بَنَاتِ بَيْتِهِمْ شَعْلًا يُجَادِلُونَكَ  
فِيهَا أَكَا فَيَسْلُكُوكَ

”اے نبی! تم بنی ازدواج، اپنی بیٹیوں اور اہل ایمان کی عورتوں  
سے کہہ دو کہ وہ اپنے جلیب (سر کی چادر) کو اپنے اوپر  
اٹھایا کریں۔ یہ عمل ان کی شناخت میزان کے اذیت سے  
بچنے کے لیے مناسب ہے اور خداوند عالم تو بڑا بخشنے والا رحم  
کنے والا ہے۔

اگرنا حق ہے ایمان آوردہ لوگ کہ جو شہر میں خوف دہراس  
پیدا کرنیوے ہیں اپنی کرتوتوں سے باز نہ آئے تو ہم تمہیں ان پر  
مسقط کر دیں گے۔ پھر وہ تمہاری ہمسائیگی میں بہت کم مدت  
بجک رہیں گے۔“

اس آیت میں دو باتوں پر توجہ ضروری ہے۔ ایک یہ کہ ”جلیب“ کیا  
ہے اور اسے اٹھ لینے کا کیا مطلب ہے؟ اور دوسرے یہ کہ اس دستور کی علت  
اور فائدے کے عنوان سے جو بات کہی گئی ہے کہ ”یہ بات شناخت اور اذیت سے  
بچنے کے لیے مناسب ہے“ اس کا مفہوم کیا ہے؟

پہلی بات: اس باب میں کہ جلیب کس قسم کے لباس کو کہا جاتا ہے،  
مفسرین اور لغت کا علم رکھنے والے افراد کی رائے مختلف ہے اور اس بارے  
میں صحیح مفہوم کا تعین بہت مشکل ہے۔

صاحب ”المعجم“ لکھتے ہیں: ”القمیص او الثوب الوسع“ یعنی جلیب  
ایک کھلا جواہر لباس یا پیراں ہے۔

"مفرداتِ اربع" میں جو قرآن کی شرح لغات کے متعلق بڑی معتبر اور نثری کتب ہے لکھا ہے: "جلیب۔ اقمص وانظر یعنی قیص اور ڈرہنی۔

تاکوس کہتا ہے: وانجلیب کسرواب وسماء اقمص

ونوب واسع لسموۃ دون المسحقة او ما تظنی

بہ تب سہ من فوق کا ملاحظہ اوهو الخمار

یعنی جلباب عبارت ہے قیص اور ایک بڑے اور کشادہ جامر سے جو کاف سے کسی قدر چھوٹا خود چادر کی طرح کا، پتلا لحاف ہوتا ہے جس کے ذریعے عورت اپنی پوشاک ڈھانپتی ہے یا پھر ڈرہنی۔

صاحب لسان العرب لکھتا ہے: انجلیب قوب اوسہ

من الخمار دون الماء تعطی بہ المرأة راسھا وصدھا

یعنی جلباب ڈرہنی سے بڑا اور عیا سے چھوٹا ایک لباس ہے جس سے عورت اپنے سر و سینہ کو چھپاتی ہے۔

کشاف کی عبارت بھی اس مفہوم سے قریب ہے تفسیر مجمع البیان میں جہاں اس لفظ کا مفہوم پیش کیا گیا ہے لکھا ہے:

انجلیب حماد المرأۃ الذی یعطی راسھا وصدھا

اذ خرجت لحاجة

جلباب سرک اس چادر سے عبارت ہے جس سے خواتین گھر سے نکلنے وقت اپنے سر اور چہرے کو ڈھانپتی ہیں۔

اس آیت کی تفسیر کے ضمن میں کہتے ہیں

ی قد سہولاء فلیستن موضع الجلباب

وهو سلاطۃ لقی تسمی بہا المسۃ

عورت جو چادر اوڑھتی ہے اس سے اپنا گرمیابان بھی  
پاکشیدہ رکھے۔

اس کے بعد کہتے ہیں:

اور کہا گیا ہے کہ جلباب اوڑھنی سے عبارت سہ آیت کا مقصد یہ  
ہے کہ آزاد خواتین گھر سے باہر نکلتے وقت اپنے سروں اور پیشانیوں کو ڈھانپ لیں۔  
جیسا کہ آپ نے حافظ فرمایا مفسروں کی آراء سے جلباب کا مفہوم چند  
واضع نہیں اور جو بات صحیح دکھائی دیتی ہے وہ یہ ہے کہ لفظ جلباب میں ہر قسم کا  
وسیع و کشادہ لباس شامل ہے لیکن غالباً یہ لفظ سر کی ان چادروں کے لیے استعمال  
ہوا ہے جو اوڑھنیوں سے بڑی اور دولہے چھوٹی رہی ہیں۔ مضمناً معلوم ہوتا ہے  
کہ عورتوں میں دو طرح کی چادروں کا رواج رہا ہے۔ ایک چھوٹی چادریں جو گھر  
میں استعمال ہوتی تھیں جنہیں غریبا متغیر کیا جاتا تھا اور دوسری بڑی چادریں  
(جلباب) جو باہر کے استعمال کے لیے ہوا کرتی تھیں۔ یہ مفہوم ان روایتوں سے  
بھی مطابقت رکھتا ہے جن میں لفظ جلباب آیا ہے جیسے حمید اقد علی کی روایت  
جسے ہم سورۃ نور کی آیت کی تفسیر میں نقل کر چکے ہیں جس کا مضمون یہ تھا:  
سن رمیدہ عورتوں کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنے "خمار" اور "جلباب" سے  
کٹناہ کر لیں۔ ان کے بالوں پر گناہ پڑنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ اس جیسے  
میں معلوم ہوتا ہے کہ جلباب اس جامہ کا نام ہے جس سے سر کے بال چھپائے  
جاسکتے ہیں۔

اسی طرح اس آیت سے متعلق کافی کی دیگر روایتوں میں امام جعفر صادقؑ

سے وارد ہوا ہے "انحصار و التعلیاب اذا كانت لمرئاة مستقلة" یعنی جب عورت کی مدد نہ ہو جائے تو اس کے لیے ترک چادر جائز ہے۔

اس بنا پر مطلب کو پٹے سے قریب کرنے کا مقصد اس کو اوڑھنا ہے۔ یعنی جب عورت کسی گھر سے باہر نکلنا چاہیں تو اپنی بڑی چادروں کو اپنے ہمراہ رکھیں۔ اب تک کسی چیز کو اپنے سے نزدیک کر لینے کے معنی میں اس کا پٹنا نہیں ہے بلکہ عوارض سے یہ استفادہ ہوتا ہے کہ جب کسی عورت سے یہ کہہ دیا جائے کہ اپنے پاس کو اپنے سے قریب کر تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ اسے نہ چھوڑو اسے سمیٹ کر ایک طرف رکھو اسے بے اثر اور بے فاعلیت نہ جانو اور اپنے آپ کو اس سے دور نہ رہو۔ عورتوں میں بڑی چادر کا استعمال دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک عادی اور رسمی جو آٹھل دکنائی دیتا ہے اس چادر سے بدن کا کوئی حصہ نہیں چھپتا۔ اسے یہ بھی کاندھوں پر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ چادر اوڑھنے کا انداز بھی یہ بتا دیتا ہے کہ انہیں غیر مردوں سے کوئی پرہیز نہیں۔ وہ یہ بھی پروا نہیں کہ نامحرم نظر میں ان کا بھرپور جا رہا ہے۔ یہی ہیں۔ چادر پوشی کا دوسرا طریقہ اس کے برعکس ہے عورت چادر کو اپنے گرد اس طرح اوڑھتی ہے کہ دیکھنے والوں کو اندازہ ہو جاتا ہے کہ ایک با طہارت عورت جا رہی ہے۔ یہ بات خود بخود مردوں کو ان سے دور رکھنے کا سبب بنتی ہے اور دل میں خواہش رکھنے والوں کو مایوس کرتی ہے۔ ہم بعد میں باتیں کرتے رہیں گے کہ اس جیسے کے ذیل میں جو تعمیل ہے وہ اسی مفہوم کی تائید کرتی ہے۔

اور اب دوسری بات جو اس دستور کی علت اور فائدے کی بحث میں ہے اسے معسر کہتے ہیں، منافقوں کی ایک ٹوٹا دم ڈھلے ٹھیلوں اور سرکوں پر کیزروں کو چھڑ کرتی تھی، بہت جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کیزروں کے لیے

سر کا ڈھانکنا واجب نہیں، اس لیے کبھی کبھی فراغت پیدا کرنے والے یہ بدلتا ش  
 نوجوان آزاد طور پر بھی آؤنسے کہتے در بعد میں ظاہر کرتے کہ ان سے نادانستہ  
 طور پر کینز کے دھوکے میں یہ غلطی سرزد ہوئی ہے لہذا آزاد طور توں کو حکم دیا گیا کہ  
 وہ جلاب کے بغیر یعنی مکس باس کے بغیر گھر سے باہر نہ نکلیں تاکہ کینزوں سے  
 ان کی کھپس میں آسانی ہو اور وہ فراغت سے ہنگم رہیں۔

مذکورہ بالا میں گنجائش اعتراض ہے کیونکہ اس سے یہ بات سمجھ میں آتی  
 ہے کہ کینزوں سے چھیڑ چھاڑ کرنے میں کوئی مصائقہ نہیں ہے اور منافقوں نے  
 اس کو پٹنے سے ایک قابل قبول مدد سمجھ کر پیش کیا ہے حالانکہ یہاں یہ ہے۔  
 اگرچہ کینزوں پر بالوں کا ڈھانکنا واجب نہیں ہے اور تا یہ اس لڑکا سبب  
 یہ جو کہ کینزوں کا مزید عام طور پر کسی جاذبیت کا حامل نہیں ہوتا اور پھر ان کے  
 کام کی نوعیت اس پابندی کی اجازت نہیں دیتی۔ نیز ہم پہلے اس کیفیت کو بیان  
 کر چکے ہیں لیکن ہر حال میں یہ نہیں ہے کہ کینزوں کے باپ میں یہ دوست نہ رہیں  
 گنہگار۔ سمجھی جاتی ہوں اور منافق اس بات کو اپنے لیے ہنر کے طور پر پیش کریں۔  
 اس جیلے کے مفہوم میں جو دوسرا احتمال پیش کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ جب  
 عورت اپنے آپ کو ڈھانپ کر باوقار طریقے سے ہر نیلے دراپنی عصمت اور  
 پاکدامنی کو ملحوظ خاطر رکھے تو بدلتا ش افراد کو یہ جرئت نہیں ہوتی کہ وہ اس سے  
 کوئی زیادتی کریں۔

پہلے احمد کی بنا پر ذیل آؤی کی یغزفتن نڈا جؤ ذہن کا  
 مفہوم یہ ہے کہ اس طرح ان کی پہچان ہو جائے گی کہ وہ آزاد طور نہیں ہیں کینز نہیں  
 نہیں درجوں انہیں وجوہ انوں کی چھیڑ چھاڑ سے چھٹکارا ملے گا لیکن دوسرے  
 احتمال کہ بنا پر اس جیسے کا مفہوم یہ ہو گا کہ اس طرح وہ پہچانی جائیں گی کہ ان کا

شمار با مصمت خورتوں میں ہے اور بہ کردار افزوان پر بوس کی نگاہ نہیں دینے کے۔  
 اس آیت میں پردے کے حدود بیان نہیں ہوئے ہیں لہذا اس سے یہ  
 معلوم نہیں ہو سکتا کہ چہرے کا چھپنا ضروری ہے یا نہیں؟ پردے کے حدود کو  
 متعین کر کے دالی آیت سورۃ نور کی ۲۱ ویں آیت ہے اور اس کے بارے میں  
 پہلے گفتگو ہو چکی ہے۔

اس آیت سے جو مفہوم مستفاد ہوتا ہے وہ ایک جاہل حقیقت بھی  
 ہے کہ سدا خورتوں کو چاہیے کہ وہ لوگوں میں اس طرح آمد و رفت کر دیں کہ  
 اس سے ان کی مصمت و وقار و ہر اور یکیزگی کے علامات ظاہر ہوں اور وہ  
 ان خصوصیتوں کے ساتھ پہچانی جائیں۔ ایسی حالت میں وہ بہ نہاد افراد جو ہمیشہ  
 شکار کی تلاش میں رہتے ہیں ان سے مایوس ہو جائیں گے اور وہ ان سے  
 حصول مطلب کے متعلق سوچ بھی نہ سکیں گے۔ اکثر و بیشتر دیکھنے میں آتے ہیں کہ  
 آوارہ فوجان ہمیشہ ایسی عورتوں کے تعاقب میں رہتے ہیں جو بے پردہ اور متوثر  
 ہوتی ہیں۔ جب ان سے کہا جاتا ہے کہ وہ انہیں تنگ کرنے سے باز کیوں نہیں  
 آتے تو ان کا جواب یہی ہوتا ہے کہ اگر ہماری چھپر چھاڑا نہیں پسند نہیں تو وہ  
 اس کیفیت کے ساتھ ٹھہرے کیوں نکلتی ہیں۔

اس آیت میں آنے والا حکم اس دستور کی طرح ہے جو اس سورہ کی آیت  
 ۳۳ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مذاج کے بارے میں وارد ہوا ہے:  
 لَوْلَا تَخْضَعُونَ لِأَسْوَءِ النَّاسِ فِي قُلُوبِهِمْ مَرْضً۔ یعنی بات کرنے  
 میں وہ انداز اختیار کیا جس سے جس سے دل انداز افراد میں طبع اور تحریر پیدا  
 ہو۔ اس حکم میں انداز سخن کی وہ کیفیت بیان کی گئی ہے جو وقار و مصمت کی آبروراز  
 ہو جبکہ ہماری زیر بخت آیت آمد و رفت میں وقار کے دستور سے متعلق ہے۔



ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ انسان کی حرکات و سکنات بعض اوقات گویا دکھتی ہے۔ کبھی غارت کی پاش ک، اس کے چلنے اور بات کرنے کا انداز معنی خیز ہو کر تا ہے جو زبان بے ذہانی سے کہتا ہے۔ اپنا دل مجھے دے میری تمنا میں واپس آجھا کر دیکھو! اور کبھی اس کے برعکس حرکات و سکنات ظاہر کرتے ہیں کہ یہاں دل چلنے والی نہیں۔

ہر حال میں آیت سے جو بات واضح ہوتی ہے وہ یہی ہے جو بیان کی گئی ہے۔ اس میں پر دے سے متعلق کسی خاص کیفیت کا ذکر نہیں ہے۔ پر دے کی کیفیت صرف سورہ نور کی آیت ۳۱ میں مذکور ہے۔ اس میں اس کے پیش نظر کہ یہ سورہ نور کی اس آیت کے بعد نازل ہوئی ہے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ ”يُذْهِبْنَ عَنْهُمْ غَيْظَهُنَّ مِنْ جَنْدٍ بَشِيرٍ“ سے مراد یہ ہے کہ اس آیت پر عمل کرنے کے بعد سورہ نور میں دیئے گئے حکم کی بھی مکمل پابندی کی جائے تاکہ موزی افر کے شر سے محفوظ رہا جاسکے۔

اس سے پہلی آیت میں ارشاد ہوتا ہے: ”وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْيًا ظَاهِرًا يُحْتَفَظُ بِهِمْ لَعَلَّهُمْ يُقَنِّتُونَ“ یعنی وہ لوگ جو بلا سبب ایماندار مردوں اور عورتوں کی تکلیف کا سامان فرما کر رہے ہیں وہ ہمتان اور صریح گناہ کا وبال اپنے سر لیتے ہیں۔ یہ آیت زبانی طور پر ان لوگوں کی مذمت کرتی ہے جو مسلمان مردوں اور عورتوں کو اذیت پہنچاتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی بلا فصل عورتوں کو حکم دیتا ہے کہ وہ اپنے چال چل میں وقار اور سچیدگی کا لحاظ رکھیں تاکہ موزی افر کے آزار سے محفوظ رہیں۔ اس آیت پر ائمہ نے زیر بحث آیت کو سمجھنے میں مدد دینی ہے۔

اگر مفسرین نے ”يُذْهِبْنَ عَنْهُمْ غَيْظَهُنَّ مِنْ جَنْدٍ بَشِيرٍ“ کے جملے سے

سے چہرے کا چھپا نامراد دیا ہے یعنی اس جہد کو چہرے کے چھپانے کے لیے ایک کتا یہ سمجھتا ہے۔ مفسرین کو یہ بات تسلیم ہے کہ "یہ نہیں" کا اصلی معنوم چھپانا نہیں ہے بلکہ چونکہ ان کے فہم میں یہ بات ہے کہ یہ حکم کینزوں کے مقابل آزد طور توں کی پہچان سے متعلق ہے اس لیے انہوں نے اس کی یوں تعبیر کی ہے لیکن ہم پہلے کہ چکے ہیں کہ یہ تفسیر درست نہیں ہے اور کسی طرح یہ نہیں کہا جاسکتا کہ قرآن کریم نے فقط آزد طور توں کو مورد عنایت قرار دیا ہے اور کینزوں کے آزد سے چشم پوشی کی ہے۔ جوابات زیادہ تعجب خیز دکھائی دیتی ہے وہ یہ ہے کہ جن مفسروں نے یہاں اس طرح گفتگو کی ہے غالباً اسوں نے ہی سورۃ نور کی تفسیر میں کہ مہر اہمت کے ساتھ یہ بات کہی ہے کہ چہرے اور دونوں ہاتھوں کا چھپانا واجب نہیں ہے اور اس میں علامہ زنجبیری اور فخر الدین رازی بھی شامل ہیں۔ یہ کیسے ہوا کہ مفسرین نے اپنی گفتگو کے تلافی کی طرف توجہ نہیں کی اور سورۃ نور کی مذکورہ آیت کی منسوختیت کا دعویٰ بھی نہیں کیا۔

حقیقت یہ ہے کہ ان مفسرین کے نزدیک سورۃ نور اور سورۃ احزاب کی آیتوں میں تناقض نہیں ہے۔ یہ لوگ سورۃ نور کی آیت کو ایک کلی اور تنگی دستہ کی حیثیت سے جانتے ہیں خواہ طور توں کے لیے مزاحمت کی کوئی بات جو باند ہو لیکن سورۃ احزاب کی آیت اس کے نزدیک ان "زاد" یا مطلق طور توں کے لیے مخصوص ہے جو آزاد لوگوں کی مزاحمت سے دوچار ہیں۔

زیر بحث آیت سے ہمیں ایک یہ نکتہ بھی ملتا ہے کہ وہ لوگ جو گلی کوچوں میں خواتین کی رحمت کا سبب بنتے ہیں قانون اسلام کی رو سے شدید مزا کے مستحق ہیں۔ صرف تھانے سے جانا یا سر کے بال مونڈ دینا ان کے لیے کافی نہیں

ہے۔ قرآن کہتا ہے: **لَنْ يَرْضَى اللَّهُ بِكُمْ مَنَاسِكَتَ ۚ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ جَلِيلٌ عَلِيمٌ** (قرآن مجید، آل عمران، سورہ ۳، آیت ۱۷۱)۔  
 قرآن مجید میں یہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کی مناسکات سے راضی نہیں ہوگا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ جلیل و علیم ہے۔  
 قرآن مجید میں یہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کی مناسکات سے راضی نہیں ہوگا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ جلیل و علیم ہے۔  
 قرآن مجید میں یہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کی مناسکات سے راضی نہیں ہوگا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ جلیل و علیم ہے۔  
 قرآن مجید میں یہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کی مناسکات سے راضی نہیں ہوگا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ جلیل و علیم ہے۔

## پروہ کے حدود

**تبصرہ:** اب ہم نعتی لفظ نظر سے تمام موافق و منافق دلائل کو  
 سامنے رکھ کر ان حدود کے باوجود میں تبصرہ کرنا چاہتے ہیں جنہیں اسلام نے  
 پروہ کے لیے معین کیا ہے۔

ہم بار دیگر اس بات کی وضاحت کرنا چاہتے ہیں کہ ہماری گفتگو محض  
 علمی ہی ہوئی ہے اور اس میں فتوے کا عمل دخل نہیں ہے۔ میں صرف اپنا  
 نظریہ پیش کر رہا ہوں۔ تاہم ہر شخص کو چاہیے کہ اس مجتہد کے فتوے پر عمل کرے کہ  
 علماء وہ جس کی تقلید میں ہے۔

سب سے پہلے یہ ضروری ہے کہ ہم ان مفادیم کو پیش کریں جو اسلامی  
 فقہ کی رو سے قطعی اور مسلم ہیں اور اس کے بعد صاحب کس طرف آئیں جو ختلافی  
 اور قابل بحث ہیں۔

۱۔ عورت کو چہرے اور ہاتھوں کے سوا ہر چیز کو ڈھانپنا ضروری ہے،  
 اس میں اسلامی فقہ کی رو سے کوئی تردد نہیں باقی رہتا۔ یہ بات ضروری ہے

اور مسلمات میں سے ہے اور اس بارے میں قرآن حدیث اور مذاہبی تادیبی  
کی رو سے کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ جو بات زیر بحث ہے  
وہ چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کا چھپانا ہے۔

۲۔ پردے کے وجوب اور طہارت پر حرمت نگاہ کے مسئلہ کو ایک دوسرے  
سے جدا رکھنا ضروری ہے۔ ممکن ہے کوئی چہرے اور ہاتھوں کو چھپانے  
کے عدم وجوب کا قائل ہو اور ساتھ ہی مرد کے لیے حرمت نگاہ کا بھی  
معتقد ہو۔ یہ بات پیش نظر نہیں ہونی چاہیے کہ ان دونوں مسئلوں  
میں کوئی تداخل ہے۔ جیسا کہ فقہی اعتبار سے یہ بات مسلم ہے کہ مرد  
پر واجب نہیں ہے کہ وہ اپنا سر ڈھانپے مگر یہ بات طہارت کے لیے  
اس امر کی دلیل نہیں بن سکتی کہ اس کے لیے مرد کے سر اور بدن پر  
نگاہ ڈالنا جائز ہے۔

جی ہاں اگر ہم نگاہ ڈالنے کے مسئلے میں جواز کے قائل ہوں تو پردے کے  
مسئلے میں بھی ہمیں عدم وجوب کا قائل ہونا پڑے گا کیونکہ یہ بات دور از غم ہے  
کہ طہارت کے چہرے اور ہاتھوں پر مرد کی نگاہ جائز ہو مگر ان حصوں کا کھلا  
رکھنا طہارت پر حرم ہو۔ یہ بات ہم بعد میں نقل کریں گے کہ گزشتہ اوہاد میں  
صحابان فتویٰ کے درمیان ایسا کوئی شخص دکھائی نہیں دیتا جو چہرے اور  
کلائیوں تک ہاتھوں کے چھپانے کے وجوب کا قائل ہو لیکن میں ایسے لوگ کہ جو  
ان پر نگاہ ڈالنے کو حرم جانتے ہیں۔

۳۔ جواز نگاہ کے مسئلہ میں ایسا اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر وہ  
حرم و ہوس کی نگاہ ہو تو پھر وہ حرام ہے۔ ”ریمہ“ میں مقصد  
نگاہ لذت اندوزی میں ہوتا لیکن پھر بھی ناظر و منظور ایسے کی

کیفیت جسمی طور پر ضرور کی قابل ہوتی ہے اور اس میں خود شریعہ ہے کہ کہیں اس سے لغزش نہ ممانہ ہو جائے۔

یہ دو طرح کی نگاہیں مطلقاً حرام ہیں حتیٰ کہ محارم کے باب میں بھی اگر اس میں استثناء ہے تو صرف ایسی نگاہیں جو رشتہ سے کرنے کے لیے ہو۔ یہاں اگر تفرق بھی پایا جائے تو جائز ہے لیکن شرط یہ ہے کہ مقصد واقعی شہر بسانا ہو یعنی وہ حقیقتاً ساری کی خاطر روکی کو دیکھے در دیگر تمام پسندیدہ خصوصیات کے اعتبار سے وہ اس کا انتخاب کر چکا ہو نہ یہ کہ شادی کو بس نہ بنانا مقصود ہو اس قانون بشری قانون کی طرح نہیں ہے کہ حیلہ سازی سے اپنے آپ کو مطمئن کر لیا جائے۔ یہاں انسان کا صبر حاکم اور خداوند عالم محاسب ہے کہ جس سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں لہذا یہ کہنا پڑے گا کہ حقیقتاً یہاں کوئی استثناء نہیں کیونکہ جو چیز مطلقاً حرام ہے وہ بقصد تفرق نہ دیکھتا ہے اور جس بات میں کوئی دھڑکا میں وہ بقصد تفرق نہ دیکھتا ہے مگر یہ کہ تفرق بلا ارادہ پیدا ہو جائے۔

فقہاء نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ کسی روکی کے انتخاب کے لیے خواتین کی ٹوں کو دیکھا جائز نہیں ہے۔ جو بات جائز ہے وہ صرف مرد کا یہی قانون کو دیکھنا ہے جس کو اس کے لیے منتخب کیا گیا ہو۔ اور وہ اس کے پاس میں فکر مند ہو اور اسے اس کے جسم کے در وضع قطع کے علاوہ کسی چیز میں تردد نہ ہو۔ پس وہ نہ دیکھتا ہے کہ آیا چہرے کے اعتبار سے وہ اس کی طواہش کے مطابق ہے یا نہیں؟ بعض دیگر فقہاء نے اس موضوع کو مبرا احتیاط سے بیان کیا ہے۔

## چہرہ اور کلائیوں تک

### دونوں ہاتھ

برسے کے برسے میں، ایک ہر حال گفتگو کے بعد اب ہر سے اور کلائیوں تک ہاتھ پوشیدہ رکھنے کی بات رہ جاتی ہے۔

برسے میں ہر سے اور کلائیوں تک ہاتھوں کو چھپانے کے سلسلے میں دو مختلف فلسفے سامنے آتے ہیں۔ اگر ہم ان کے چھپانے کو واجب سمجھیں تو حقیقت ہم اس فلسفے کے حق میں ہونگے جس میں عورت کو خوش مشین بنادیا جاتا ہے اور وہ ٹھیکڑا جوں اور سو فیصد عورتوں کے مخصوص حلقوں کے سوا کوئی کام نہیں کر سکتی۔

لیکن اگر ہم پورے بدن کو ڈھانپنا ضروری سمجھیں، تحریک آئینہ و سنگھ کو حرام جانیں، مردوں کے لیے تنگی اور لذت کی نگاہ کو ناجائز قرار دیں اور صرف چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے کھلا رکھنے کو واجب جانیں بشرطیکہ غیر معمولی اور بھڑکیلا سنگھار شامل حال نہ ہو تو پھر مسئلہ کی صورت کچھ اور ہو جاتی ہے اور ہم کسی اور فلسفے کے حامی بن جاتے ہیں۔ وہ فلسفہ یہ ہے کہ عورت کو گھر کی چار دیواری میں دھکیل دینا مناسب نہیں ہے۔ یہ بات ضروری ہے کہ ہر طرح کی جنسی لذت گھر کے اندر محدود اور باہر کی فضا کو صاف ستھرا بننا چاہیے۔ یعنی گاہ آئینہ و رہا تھوڑے لذت اندوزی کو اپنے شریک حیات سے محض رہنا چاہیے۔ اس طرح عورت ہر طرح کے اجتماعی امور میں حصہ لے سکتی ہے البتہ اس میں چند نکات ہیں:

۱۔ ہم فی الحال اس بحث میں نہیں پڑتے کہ آیا عورت کا دلین و فریاد

ہے یا نہیں؟ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہم اس بات کے حامی ہیں کہ عورت کا، دین فریق خانداری و حقوق مادری کی انجام دہی ہے۔

۲۰۔ بعض ایسے حصے ہیں جن کے بارے میں گفتگو ایک جداگانہ ضرورت رکھتی ہے کہ کیا عورت قانون اسلام کی رو سے ان پر فائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ شدت سیاسی و عدالتی حصے اور فتویٰ کیسوں یا حریمیت تقیید آئے ہیں کہ ہم ان کے بارے میں ایک الگ بحث کوں گئے۔

۲۱۔ اجنبی مرد کے ساتھ خلوت یا تنہائی شکار سے غالی نہیں اور شاید اکثر علماء کے نزدیک یہ عمل حرم ہو۔ فی الحال ہم اس طرح کے اجتماعی امور پر بھی گفتگو کرنا نہیں چاہتے۔

۲۲۔ اسلام کی رو سے مرد و عورت کا سر پرست ہے اور عورت اس دائرہ کا ایک حصہ ہے۔ اس بنا پر خانگی مصیحتوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے مرد اس بات کا حق رکھتا ہے کہ وہ عورت کو کسی کام کے احباب ماننے سے منع کر دے۔

ہمارے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اگر چہ وہ وہ دونوں کلائیوں تک ہاتھوں کا چھپانا واجب ہو، در خاص طور پر چہرے کا چھپانا تو خود عورت کی تعینیت اپنے گھر اور عورتوں سے متعلق خصوصی اجتماعات تک محدود ہو جسے گی ٹیکس اگر پورے چہرے کا ڈھانکنا واجب نہ ہو تو یہ محدود درست اور باجہدی خود بخود لازم نہیں ہوگی۔ ہر حال پورے چہرے کو نہ چھپانے کی چھوٹ حرمت یا جواز کے اعتبار سے بعض امور کے شرعی حکم کو، منع کرتی ہے۔ بہت سے ایسے امور ہیں جنہیں فقہی اور شرعی نقطہ نظر سے اور بائذات عورت پر حرام نہیں ہیں لیکن اگر چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کے چھپانے رکھنے کو ضروری سمجھا جائے تو وہ عورت پر حرام

ہو جائیں گے اس لیے کہ ان کی انجام دہی میں ان کے چھپائے جانے کی رعایت برقرار نہیں رہے گی لہذا عورت کے لیے ان امور کا جواز اور عدم جواز عورت کے چہرے اور کلاہوں تک دونوں ہاتھوں کے چھپائے جانے یا نہ چھپائے جانے پر منحصر ہو گا۔ ہم ذیل میں ان امور سے متعلق بعض غور کرنے پیش کرتے ہیں:

۱۔ کیا عورت کے لیے کار چلانا جائز ہے؟

ہم جانتے ہیں کہ اس امر میں کوئی ممانعت نہیں ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ عورت اپنے اوپر واجب احکام کی پابندی کرتی ہے یا نہیں؟ اگر چہرے اور کلاہوں تک دونوں ہاتھوں کا چھپانا واجب ہو تو یہ کہنا پڑے گا کہ عورت کے لیے کار چلانا جائز نہیں۔

۲۔ کیا گھر سے باہر شیانے صرف کی فروخت عورت کے لیے جائز ہے؟  
ابتہ یہاں اس فروخت کی گفتگو نہیں ہے جو فی زمانہ رائج ہے اور جو سرا سرد ہو کا اور فریب ہے۔

۳۔ کیا عورت کے لیے دفتری امور جائز ہیں یا نہیں؟

کیا عورت کو تدریس کا حق حاصل ہے خواہ اس کے محض درس میں مرد بھی شامل ہوں؟ یا پھر اسے مرد اساتذہ کی جماعتوں میں تعلیم حاصل کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

اگر ہم یہ کہیں کہ چہرے اور کلاہوں تک دونوں ہاتھوں کا چھپانا ضروری نہیں اور مرد بھی حرم اور لذت سے غاری نگاہوں سے عورت کے چہرے اور ہاتھوں کو دیکھ سکتے ہیں تو اس صورت میں مذکورہ امور کے بارے میں ہمارا جواب مثبت ہو گا وگرنہ منفی۔

مختصر یہ کہ چہرہ اور دونوں ہاتھ عورت کی پابندی اور آزادی کی ہر حد



ہیں۔ پردے کے بارے میں مخالفین کے اعتراضات بھی اسی کیفیت سے وابستہ ہیں جبکہ ہم چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کا پردہ ضروری جائیں لیکن اگر ہم چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کے چھپانے کو واجب نہ جانیں تو پھر باقی بدن کے چھپانے کو واجب نہ جانیں تو پھر باقی بدن کے چھپانے پر کوئی اعتراض یہ نہیں ہوگا جس کے برعکس مخالف حکمت پر اعتراض وارد ہوگا۔

اگر عورت کو بیماری لاحق نہ ہو اور وہ عذابِ حالت میں مابین نہ پائے تو یک ایسا سادہ ماس جو اس کے چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے ساتھ سر، گردن اور بدن کو ڈھکے اسے کسی بیرونی کام کی انجام دہی سے ہمیں روکتا بلکہ اس کے برعکس تصنع، بناوٹ، غنائی تنگ و چست اور رنگ برنگے تھے فیشن کے لباس عورت کو یک فضول و غیر فعال مہم میں بدل دیتے ہیں اور اس کا تمام وقت اپنی آرائش کے تحفظ میں گزر رہا ہے جیسا کہ گزشتہ اوراق میں ہم نے قدیم مفسرین کی زبانی بیان کی ہیں اسی طرح ہم اس بات کی بھی وضاحت کریں گے کہ پردے میں چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کا استثناء اس لیے ہے کہ عورت معاشرے میں انسانی حیثیت سے سرگرم عمل رہ سکے اور اس خیال پر اسلام نے ان کا چھپانا واجب قرار نہیں دیا ہے۔ اب ہم اس مسئلہ میں موافق اور مخالف دلائل کو تحقیق کی منہ پر لاتے ہیں۔

### موافق دلائل

موافق دینوں کے تحت یہ کہا جا سکتا ہے کہ چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کا چھپانا واجب نہیں ہے:

۱۔ پردے سے متعلق سورۃ نور کی آیت ۳۱ جس میں اس کے حدود بتائے

کئے ہیں۔ یہ آیت چہرے اور کلاہوں تک دونوں ہاتھوں کے چھپانے کو ضروری نہیں جانتی۔ اس آیت کے دو مبلوں کو بطور سند پیش کیا جاسکتا ہے۔ ایک ”وَلَا يُكْمِلُونَ زِينَتَهُمْ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا“ اور دوسرے ”وَيُفَضِّلُونَ بَعْضُهُمْ جَوْشَعًا عَلَىٰ بَعْضٍ“ کا جملہ۔

پہلے جملے کے بارے میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ کثر مفسرین اور بالعموم روایات نے ہمدی سرمد، انگوٹھی اور کرے وغیرہ کو ”إِلَّا مَا ظَهَرَ“ میں مستثنیٰ جانا ہے۔ یہ وہ سنگھار ہیں جو چہرے اور کلاہوں تک ہاتھوں سے متعلق ہیں۔ ہمدی انگوٹھی اور کرے ہاتھوں کی زینت ہیں جبکہ سرمد کا تعلق آنکھوں اور چہرے سے ہے۔ وہ لوگ جو چہرے اور کلاہوں تک ہاتھوں کے چھپانے کو واجب گزانتے ہیں ”إِلَّا مَا ظَهَرَ“ کا، مستثناء ان کے لیے بالائی لباس ہونا چاہیے اور، مستثناء کا یہ مفہوم بہت بعید اور قرآن کی بلا غنت کے خلاف ہے۔ بالائی یا اوپری لباس کو چھپانا غیر ممکن ہونے کے سبب استثناء اس پر صادق نہیں آتا۔ اس کے علاوہ لباس کو اسی وقت زینت میں شمار کیا جاسکتا ہے جب بدن کا کوئی حصہ نمایاں ہو۔ مثلاً پردے سے بے نیاز عورتوں کے لیے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کا لباس ان کی زینتوں میں سے ایک زینت ہے لیکن اگر عورت تمام بدن کو اوپر سے نیچے تک ایک ہی لباس سے ڈھانکے ہوئے ہو تو ہم اسے زینت نہیں کہہ سکتے۔

مختصر یہ کہ اس سے کوئی انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ آیت بدن کی زینت کے ایک حصے کو مستثنیٰ قرار دیتی ہے اور روایات کی ضرورت بھی ہرگز قابل تردید نہیں ہے۔

دوسرے جملے کے بارے میں کسا پرے آگاہ کہ آیت سینے کے چھپانے کے

محبوب پر دلالت کرتی ہے اور چونکہ اس مقام پر حدود کے تعین کی گفتگو ہے لہذا اگر چہ سرے کا چھپانا ضروری ہوتا تو اس منظر پر اس کا تذکرہ بھی ضرور آتا۔

خوارزمی لفظ "خمار" اور "صنی" بنیادی طور پر سر کو ڈھانکنے کے لیے وضع ہوا ہے۔ آیت میں اس لفظ کا استعمال یہ بتاتا ہے کہ ثورت کے لیے اور "صنی" ضروری ہے اور ظاہر ہے اور "صنی" سر کے لیے ہوا کرتی ہے۔ ہاں، البتہ یہ بات کہ اور "صنی" سے سر کے علاوہ بھی دوسرے حصوں کو ڈھانکنا ضروری ہے۔ یہ بتانا پڑے گا کہ چونکہ آیت میں اور "صنی" کے دونوں سروں کو گریبان پر ڈھانکنے کی گفتگو ہے لہذا پر دسے کی بس یہی مقدار ہمارے لیے جب آگئی۔ ممکن ہے ذہن میں یہ خیال پیدا ہو کہ "ذَیْصَوْنٍ یُخْصِرُ حِقَّ عَلَیْ جَبُورِیْلَ" کے معنی یہ ہیں کہ اور "صنی" کو چہرے کے سامنے سے ایک پردہ کی صورت میں میدان تک آویزاں کیا جائے۔

لیکن آیت کا یہ مفہوم کسی طرح بھی درست نہ ہوگا اس لیے کہ اوں تو یہاں لفظ "جلیباب" نہیں بلکہ "خمار" استعمال ہوا ہے۔ خمار چھوٹی چادریا دوپٹہ کو کہا جاتا ہے جبکہ "جلیباب" بڑی چادر سے عبارت ہے اور چھوٹی اور "صنی" کو اس طرح استعمل نہیں کیا جاسکتا کہ اس سے تمام بال جو اس زمانے میں یقیناً بڑے ہوا کرتے تھے پوری طرح چھپ جائیں اور باقی حصہ اس طرح آویزاں ہو کہ اس سے گریبان اور میدان چھپا رہے۔

نمائندہ آیت کا ارشاد ہے کہ اپنی اسی اور "صنی" سے یہ عین انجام دلاؤ ظاہر ہے کہ اگر وہ اس طرح اور "صنیوں" کو اپنے چہرے کے سامنے ڈالیں تو انہیں اپنے چہرے کے سامنے کی چیز دکھائی نہیں دیتی اور ان کے لیے چٹنا پھرنادو بھر ہو جاتا۔ ان دنوں جالی دار دوپٹے کا وجود نہیں ہے جو اس کام کے لیے مفید ہوتا۔

اگر مقصد یہ ہوتا کہ وہی طور پر دوپٹے چہرے کے سامنے شکائے جائیں تو کہا جاتا کہ ایسے دوپٹے بنا کر جو چہرے کا نقاب بھی ہوں اور اس سے قہس چلتی ہو بھی آسانی ہو۔  
 ثانیاً "علی" کے ساتھ "عرب" کی ترکیب شکانے کے مفہوم کو ظاہر نہیں کرتی۔ جیسا کہ ہم پہلے بھی اسے عرب یا برہن لغت و ادب کی زبانی نقل کر چکے ہیں۔ یہ ترکیب فقط اس مفہوم میں درست ہے جب کسی شے کو بطور حائل کسی شے پر قرار دیا جائے۔ مثلاً "مصر و سامی" کے جیسے کا مفہوم یہ ہے کہ ہم نے ان کے کانوں پر ایک حائل یا حجاب کو قرار دیا ہے۔ اسی طرح "ذینہین" یا "بضمیر ص غلظت و خبوت" کا مفہوم یہ ہے کہ اپنے دوپٹوں کو اپنے سینوں اور گریبانوں پر ایک حائل یا حجاب قرار دو۔ پس جہاں پردے کے حدود کی گفتگو آتی ہے وہاں ارشاد ہوتا ہے اپنے دوپٹوں یا اوڑھنیوں کے ساتھ اپنے سینوں اور گریبانوں پر ایک حجاب قائم کرو۔ پس معلوم ہوتا ہے کہ چہرے پر حجاب ڈالنا واجب اور ضروری نہیں ہے۔

یہاں ایک اور نکتے کا اضافہ ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ ہمیں یہ دیکھنا ہوگا کہ اس آیت کے نزول سے پہلے مسلمان عورتیں کس کیفیت کے ساتھ اپنے دوپٹوں کو استعفا میں لاتی تھیں؟

تاریخی اعتبار سے یہ بات مسلمہ ہے کہ پردے کی آیت کے نزول سے پہلے مسلمان عورتیں عرب کے قدیم رواج کے مطابق پنا چہرہ کھلا رکھتی تھیں اور جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ وہ دوپٹہ کو سر پر ڈال کر اس کے دونوں کنارے کانوں کے عقب سے ہی پشت کی طرف ڈال کر قہس کے نتیجے میں ان کے کان، گوشہ، چہرہ، گردن اور گریبان سب پیش نظر رہتے تھے۔ ایسی حالت میں جب یہ حکم دیا گیا کہ اپنے سر کی چادر یا دوپٹہ کے سروں کو اپنے سینوں

ہم نہیں تو اس حکم کا مطلب یہ ہے کہ دوسرے کے دونوں سروں کو انہی در سیدھی جانب سے مخالف سمتوں میں سینوں پر ڈال جائے۔ اس حکم پر عمل کرنے سے کان بندے، گردن اور سینہ چھپ جاتے ہیں اور چہرہ دکھلا رہ جاتا ہے۔ ہماری نظر میں زیر بحث آیت اسی مفہوم کو پیش کرتی ہے اور اس میں قطعاً کوئی شک اور تردید نہیں۔ اور جب ہم اس بات کی طرف توجہ دیں کہ آیت پردے کے حدود سے متعلق ہے اور اصولیین کی اصطلاح کے مطابق بیان کی منزل میں جمال یا صرف نظر جائز نہیں تو یہ بات واضح طور پر سمجھ میں آتی ہے کہ چہرے کا چھپانا واجب نہیں ہے۔

۲۔ بہت سے مقامات پر جہاں بطور تسلیم پردے یا نگاہ کے جو ز اور عدم جواز کی گفتگو ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ سائنس اور پیشوایان دین کے درمیان صرف باتوں ہی کا مستند زیر بحث آتا ہے اور چہرے کے متعلق کوئی گفتگو نہیں ہوتی۔ گویا چہرہ اور کلائیوں تک دو لڑائی یا تحقیر دے کے حدود سے مستثنیٰ ہیں۔ ہم ذیل میں ان مقامات سے متعلق چند غور کا تذکرہ کرتے ہیں۔

### الف: سالی کے باب میں حرمت نگاہ

صحیحہ بروعی عن المرصاة، قال شہد عن الرجل  
 یحل لہ ان ینظر الی تمصراحت مرئہ، فقال لا لا  
 ن تکون من الواعد قلن لہ تحت امراتہ والوعیہ  
 صوابہ قال نعم قلت: فہابی من النظر الیہ سہا  
 فقال شعورہا دفعا عہا یشی

۱۔ وسائل۔ جلد ۲۔ صفحہ ۲۵

ترجمہ: امام رضا علیہ السلام کے حلیٰ قدرِ مہمانی احمد بن نصر بن زبلی ارشاد فرماتے ہیں کہ میں نے امام رضا علیہ السلام سے دریافت کیا کہ کیا مرد کے لیے یہ جائز ہے کہ اپنی سالی کے بالوں پر نگاہ ڈالے؟ آپ نے فرمایا کہ نہیں ٹھیک وہ سن رسیدہ عورتوں میں سے ہو۔ میں نے عرض کی پھر سالی اور غیر عورت اس مسئلہ میں ایک ہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں۔ میں نے پوچھا میں اس (سالی) عورت کو کن حد میں دیکھ سکتا ہوں؟ آپ نے فرمایا تم اس کے بالوں و دراع (یعنی انگلیوں اور گلائی تک کے حصے) کو دیکھ سکتے ہو۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اس روایت کے پہلے سوال اور امام رضا علیہ السلام کے آخری جواب میں جس چیز کا تذکرہ ہوا ہے وہ ”بال“ ہیں نہ ”چہرہ“۔ اس سے یہ بات اچھی طرح واضح ہوتی ہے کہ چہرے کا مستثنیٰ ہونا دونوں کے نزدیک مسلم رہا ہے اور ہر جگہ یہ احتمال پیدا نہیں ہوتا کہ مستثنیٰ سن رسیدہ عورتوں کے باب میں آپ ان کے بالوں اور انگلیوں سے گلائی تک کے حصے کو دیکھ سکتے ہیں لیکن چہرے کو نہیں دیکھ سکتے۔ حالانکہ حد درجہ نگاہ کے جواب میں چہرے کا تذکرہ نہیں ہوا ہے۔

### (ب) کم سن بچے کے باب میں

ایضا صحیح لیزنطی عن الرضا قال یوخذ العلم  
بالصلوہ وهو ابن سبع سنین ولا یفعل الصلوۃ منہ  
شعرھا حتی یمتہ

امام رضا علیہ السلام نے احمد بن ابی نصر زعمی سے فرمایا: جب بچہ سات سال کا ہو جائے تو اسے غمار پر آئارہ کرنا چاہیے لیکن مرد بزرگ تک پہنچنے سے پہلے طہارت پہلازم نہیں ہے کہ اس سے اپنے بالوں کو چھپائے۔ اگرنا ناز پر آمادہ کرنا عادت ڈالنے کے لیے ہے وگرنہ بچہ سات سال کی عمر میں جواں مرد کا حکم نہیں رکھتا۔ یہاں بھی بالوں کو چھپانے کا مسئلہ درپیش ہے۔ چہرے کا نہیں۔ اسی مضمون سے متعلق دیگر روایتیں کثرت سے کتب حدیث میں ملتی ہیں۔

محکم ہے یہ کہ جیسے کہ بالوں کو بطور مثال پیش کیا گیا ہے کیونکہ یہاں بدن کا تذکرہ نہیں آیا ہے حالانکہ ہمیں معلوم ہے کہ بدن کا چھپانا بھی واجب ہے۔ اس بنا پر محکم ہے کہ چہرے کا چھپانا بھی واجب ہو اور اس کا تذکرہ نہ ہوا ہو۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر چہرے کا چھپانا واجب ہو، تو بات مناسب ہوتی کہ اسے بطور مثال پیش کیا جاتا۔ ہمارے یہاں پردہ چہرہ ڈھانپنے سے عہارت ہے اور اس کا راز یہ ہے کہ کام کرنے میں جس حصہ کے کھینے کے زیادہ امکانات ہوتے ہیں وہ چہرہ ہے اور جب اس کے چھپانے کی بات کی جائے تو پھر دوسرے حصوں کے چھپانے کا وجوب بدرجہ اولیٰ سمجھا جاسکتا ہے کیونکہ بدن کے دوسرے حصوں کا چھپانا عذر مورد بحث نہیں رہا ہے اور اس کے جواز میں کوئی شک بھی نہیں پایا جاتا تھا کہ جس کے بارے میں سوال کیا جاتا۔

## ج۔ باندی غلاموں کے باب میں

”لا ماس بن یسری المذنب المشعور، لساقی منہ یعنی جائز ہے کہ غلام اس خاتون کے اہوں اور پیروں پر نگاہ ڈالے جس کی مالکین ہو۔ دوسری روایت میں غفلتوں کے بارے میں پوچھا گیا ہے (جو ممکن ہے مملوک بھی نہ ہوں)۔“

محمد بن اسماعیل بن سیرم قال سألت أبا الحسن <sup>ع</sup> عن قساق المحرث من المحصيات، فقال كانوا يذبلون على بنات أبي الحسن ولا يتضعن قلت وكانوا احراء قال لا قلت فالا حواء يتقنم منهم قال لا

حضرت امام رضا علیہ السلام کے ایک جلیل القدر صحابی جناب محمد بن اسماعیل بن بزیع فرماتے ہیں: میں نے امام رضا علیہ السلام سے دریافت کیا کہ کیا آزاد عورتوں کو خواجہ سراؤں کے سامنے سر ڈھانکنا ہوگا؟ اکنیزوں کے بارے میں مسلم ہے کہ ان کے لیے سر ڈھانکنا ضروری نہیں ہے لہذا اس سؤل کو آزاد عورتوں سے مختص کیا گیا ہے۔

آپ نے فرمایا، نہیں، خواجہ سرا حضرات میرے والد بزرگوار و جناب امام موسیٰ بن جعفر صادق علیہ السلام کی صاحبزادیوں کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے تھے، ورنہ کے مردوں پر چادریں نہیں ہوا کرتی تھیں۔ میں نے پوچھا: خواجہ سرا لوگ آزاد تھے یا غلام؟ آپ نے فرمایا آزاد نہیں تھے۔ میں نے



حرم کی اگر یہ آزاد ہوں تو کیا پھر ان کے سامنے سر ڈھانکتا ضروری ہو جائے گا؟  
فرمایا نہیں۔

تفسیر آیات میں ہم یہ گفتگو کر چکے ہیں کہ غنشی اور عظام عورت کے لیے  
حرم ہیں یا نہیں؟ اکثر فقہ کہتے ہیں کہ حرم نہیں ہیں، لیکن بہر حال یہ اور اس  
سلسلے کی دیگر تمام روایات باہمی اختلاف کے باوجود جو کافی 'وسائل' اور دیگر  
تمام کتب حدیث میں درج ہیں پر اسے میں چہرے کے استثناء کے باب میں  
حکموک نہیں ہیں۔

### ۵۔ ذمی عورتوں کے باب میں

اسکوئی عن ابي عبد الله عليه السلام قال قال  
رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وهو مرء انا  
اهل الذم ان ينظر اهل شعورهن وایدهن  
سکونی دہل تسنن کے علی وہیں سے ہے۔ اس نے امام جعفر صادق سے  
ہمت سی روایتیں نقل کی ہیں اور علی و شیخ کے نزدیک قابل اعتماد شخصیت ہے  
امام جعفر صادق علیہ السلام سے دریافت کرتے ہیں کہ آپ نے رسول خدا  
کے حوالے سے فرمایا ذمی عورتوں کے بالوں اور ہاتھوں کو دیکھنا حرام  
نہیں ہے۔

ابو البختری عن جعفر عن ابيه عن علي بن ابي طالب لو ان  
بالنظر اهل رؤوس النساء من اهل الذم

لہ وہی ان افراد کو کہنا چاہیے جو مسلمان نہیں ہیں لیکن قدیم ادیان کے پیروکار ہیں اور اسلامی  
حکومت کی پابندی میں معصوم فرد کے تحت رہتے ہیں۔ تہ اوستہ وسائل طرہ ۲۴ صفحہ ۲۴

یعنی حضرت علی علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں: ذمی عورتوں کے سر پر ننگا ہونا جائز ہے۔

فقہاء اور مجتہدین اس بات پر متفق ہیں کہ اہل کتاب عورتوں کو دیکھنا جائز ہے۔

اہلۂ فقہاء کے ایک گروہ نے اس میں ایک بندش کا اضافہ کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ صرف اس حد تک اکتفا کرنا چاہیے جس حد تک مغیرہ کرم کے زمانے میں معمول رہا ہے یعنی یہ دیکھنا ہو گا کہ اس زمانے میں کن مقامات کو کھلا رکھا جاتا تھا، بس اسی حد تک دیکھنا جائز ہے جو عرصہ اور لذت کے لیے نہ ہو، لیکن آج کل مریانی میں حد تک پہنچ گئی ہے لہذا دیکھنا جائز نہیں ہے۔ لیکن بعض دیگر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ بدن کے جن حصوں کو وہ جمع عام میں کھلا رکھتی ہیں ان کو دیکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے، اگرچہ رسول اکرمؐ کے زمانے میں یہ کیفیت نہیں تھی۔

## ۷۔ صحرائی یا دیہاتی عورتوں

### کے باب میں

عناد بن صلیب: سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول:  
لو باس ما انظر الی دووس ساء، اهل تھامہ والا عرب  
واهل السواد، لعلوہم لا ینہم اذا نھوا لا یتھون

یعنی بروایت عباد بن مسیب، امام جعفر صادق علیہ السلام اور شہداء  
 فرماتے ہیں کہ معمری، دیہاتی، اور غیر مسلم عورتوں کے سروں کو دیکھنے میں کوئی  
 حرج نہیں ہے، اس لیے کہ انہیں کتنا ہی منع کیا جائے وہ اس سے باز نہیں آتیں۔  
 بعض فقہاء نے اس روایت کی بنیاد پر فتوے صادر کیے ہیں۔ مروج  
 اہل تشیع سید عبد الباقی شیرازی سے نقل ہوا ہے کہ انہوں نے اس حکم کو  
 اہل شرک، ان عورتوں کے بارے میں بھی طہریت دی ہے جن پر نصیحت کا کوئی  
 اثر نہیں ہوتا۔ اس دور کے بعض بڑے مراجع تقلید اور فقہاء معاصر نے بھی  
 اسی طرح کا فتویٰ صادر کیا ہے اور وہ اس عدم قبول نصیحت کو مستند بناتے ہیں  
 جسے ذکر شدہ حدیث میں پیش کیا گیا ہے۔

بیشتر فقہاء یہ فتویٰ نہیں دیتے لیکن انہوں نے ان مقامات میں  
 آمد و رفت سے مردوں کو نہیں روکا ہے جہاں یہ عورتیں رہتی ہیں۔ اگر گزرتے  
 ہوئے کسی پر ان کی نظر پڑ گئی تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ  
 دائمی طور پر اس کی تکرار مناسب نہیں۔

بہر حال اس قبیل کی روایات میں ہمارا منتہائی نظریہ ہے کہ کسی مقام پر  
 بھی چہرے اور کلاخوں تک دونوں ہاتھوں کا تذکرہ نہیں ہوا، اس لیے کہ ان  
 مقامات کا چھپایا نہ جانا روایتوں کے نقطہ نظر سے حقیقی اور مسلم رہا ہے اور اس  
 میں معمولی سا شائبہ بھی نہیں ہے۔ ہم پہلے بھی کہ چکے ہیں کہ اس امر کا کوئی امکان

۱۔ حدیث میں ہل سوا ذکر کیا ہے۔ اس سے مراد اطراف شرک کی کھیت اور بسکلیاں ہیں  
 یا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ مقامات دار سے سبھاہ دکھائی دیتے ہیں۔ تاہم اکثر اہل حق و عداد سے  
 کوہ کے اطراف مزاحیہ جاتے ہیں۔ شہ لا غلط ہو، شہادۃ الصالحین مع قہم کائنات مذکورہ ص ۳

نہیں ہے کہ چہرے کے چھپانے کو واجب سمجھا گیا ہو اور بالوں کے ڈھب پہنے میں کوئی تردید ہو۔

چہرے اور کلائی تک دونوں ہاتھوں کا کھلا رکھنا ان پر جو از نظر سر کی دلیل نہیں ہے لیکن جو ز نظر چہرے اور ہاتھوں کو چھپانے رکھنے کے لازم نہ ہونے پر دلیل ہے۔

ہم نے اس سے پہلے دَلَّاهُ يُبْدِيْنَ وَيُخْفِيْنَ رِجَالَهُمَا مِنْهُمَا: کی آیت کے ذیل میں بعض روایتوں کا تذکرہ کیا ہے اور اب پھر مزید چند روایتیں پیش خدمت ہیں۔

الح: أخبر مسعود بن زرارہ - قال سمعت جعفر

وسئل عما تظفر المرأة من ريشة قال (ع) الوجه

والكفين

مسعود بن زرارہ، امام جعفر صادق علیہ السلام سے نقل کرتے ہیں کہ جب آپ سے عورت کی اس زینت کے بارے میں سوال کیا گیا جسے وہ انکار کر سکتی ہے تو آپ نے فرمایا چہرہ اور کلائیوں تک دونوں ہاتھ۔

ب: أخبر الفضل بن عمرو - قال قلت لابی عبد الله (ع)

ما تقول في المرأة تتوت في السمر مع الرجال

ليس فيهم لها ذو مطرم ولا مطهم مراہ فتتوت

المرأة ما يصنع لها؟ قال يفضل معها ما اوجب الله

عليه اليتيم لا تمس ولا تكتف بها شيء من محاسنها

لہ قرب الامتہ - مفہوم

امروا للہ سبحانہ بسترھا قلت فکیف یصم بہا  
قل یفضل یغن کعبی تم یفعل وجہھا ثم یفعل ظہر  
کلبھا ۛ

مفضل بن عمر نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے ایک ایسی عورت  
کے بارے میں سوال کیا جو عاست سفر میں مر گئی ہو اور اسے غس دینے کے لیے  
کوئی محرم مرد یا کوئی اور عورت موجود نہ ہو۔ آپ نے فرمایا اس کے بوضع یم  
کو غس دینا چاہیے لیکن اس کا بدن چھوانہ جائے اور اس کی ان زیرائشوں  
کو آشکار نہ کیا جائے جن کے چھپانے کو اللہ نے واجب قرار دیا ہے۔ میں  
نے پوچھا کس طرح عمل کرنا ہوگا؟ فرمایا پہلے اس کی سفیلیں دھوئی جائیں  
اور پھر اس کے چہرہ اور اس کے بعد دونوں ہاتھوں کی پشت۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ چہرہ اور کلائی تک دونوں ہاتھ بطور واضح  
ان حصوں میں شامل ہیں جن کے ڈھانکنے کو واجب قرار نہیں دیا گیا ہے۔

ج : من علی بن جعفر عن الرجل ۛ ما یصم لہ  
ان ینظر من امرئہ الشی لا تحل لہ ۛ قال : وجہ  
والکف و موضع السوار ۛ

علی بن جعفر ۛ امام جعفر صادق علیہ السلام کے فرزند ہیں اور حسین نقی  
افرا میں آپ کا شمار ہوتا ہے۔ آپ نے اپنے بھائی حضرت امام موسیٰ بن  
جعفر علیہ السلام سے پوچھا کس حد میں کوئی مرد کسی نامعلوم عورت کو دیکھ سکتا  
ہے؟ آپ نے فرمایا چہرہ اور کلائیوں تک دونوں ہاتھ اور چوڑیاں پنسنے کی جگہ۔

٥- عن ابي جعفر عن جابر بن عبد الله الانصاري  
 قال خرج رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم  
 يريد فاطمة عليها سلام واناسك فلما انتهينا  
 الى الباب وضع يده عليه فدخل ، ثم قال :  
 السلام عليكم- فقالت فاطمة : عليك السلام  
 يا رسول الله قال : ادخل ، قالوا هل يا رسول الله قال ادخل  
 انا ومن معي ؟ فقالت يا رسول الله ليس علي قتل ع  
 فقال يا فاطمة خذي قنصل ملحفتك فضعي بها  
 رأسك- ففعلت ثم قال السلام عليكم فقالت و  
 عليك السلام يا رسول الله قال : ادخل ؟ قالت  
 نعم يا رسول الله قال انا ومن معي ؟ قالت ومن  
 معك- قال جابر : فدخل رسول الله و دخلت و  
 ارا وجه فاطمة اصفر كأنه بطن جراد ، فقال  
 رسول الله : مالي اري وجهك اصفر ؟ قالت  
 يا رسول الله الجوع ، فقال اللهم مشم الجوع  
 و دايع الصيعة ، انشيم فاطمة بنت محمد ، قال  
 جابر فنظرت الى الدم ينحد من قصاصها  
 حتى عاد وجهها احمر ، فما جاءت بعرو ذلك  
 اليوم

حدیث کا مضمون بطور اختصار یہ ہے، حضرت جابر کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جناب قمرہ صلوٰۃ و سلامہ علیہا کے گھر پہنچے۔ جناب رسالتؐ نے باہر سے سلام کیا اور اندر آنے کی اجازت چاہی۔ جناب خاتونِ جنتؑ نے آپ کو اجازت دی۔ پیغمبر اکرمؐ نے پوچھا کیا میں اپنے ساتھی کے ساتھ آسکتا ہوں؟ جناب فاطمہ زہراؑ سلام اللہ علیہا نے فرمایا: یا جان میرے پاس سر ڈھانپنے کے لیے کوئی چیز نہیں ہے۔ رسول خداؐ نے فرمایا: اپنے کپڑوں کے اضافی حصوں سے اپنے سر کو ڈھانک لو۔ اس کے بعد پھر آپؐ نے اندر آنے کے لیے پوچھا اور مشیت جواب پر داخل ہوئے۔ جناب قمرہؑ سلام اللہ علیہا کا چہرہ شکم منج کی مانند زرد تھا۔ رسول خداؐ نے پوچھا: کیوں بیٹی تمہاری یہ کی کیفیت ہے۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا: یا جان بھوکہ نے یہ حال کر دیا ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دعا فرمائی کہ خداوندِ میرے جگر گوشہ کو سیر فرما۔ آپؐ کی اس دعا سے جناب خاتونِ جنت کا چہرہ تفتانے لگا اور یہ محسوس ہوا جیسے آپؐ کے چہرے میں ہونے لڑکھٹ شروع کر دی ہو اور اس کے بعد جناب سیدہ کی بھوک مٹ گئی۔

میں کہ اس کے پہلے میڈیشن کے بعد بعض افراد نے ہم سے وساحت چاہی کہ کریکٹر ٹیگن ہے کہ دختر سوئی حد کا حشر ہو کہ جسے وردہ جو ستر کہیں اور کس لیے تب بھی غلبہ میں ان حشر کا شکر گزار ہوں کہ انوں نے یہاں سوال بجا رہا ہے جس کیبہ چاہی وہ باتوں پہ تو حشروری ہے۔ کیا یہ کہ ان وقتوں کے صحابوں کی زندگی میں متر کتنی سے گزرتی تھی جہ شکر نے بھی یہ کہی کہ وہ معاشیات کو اپنی بحث میں سے دیکھتا اور کبھی غلط زندگی رہی کسی کس کو ہوا کہ چنانچہ بیس سال (باقی نکلے صفحہ ملاحظہ کریں)

یہ حدیث بڑی وضاحت سے اس بات کی نشان دہی کرتی ہے کہ چہرہ کا ڈھانکنا واجب نہیں اور نیز یہ کہ چہرے پر نظر کرنا بھی جائز ہے۔

۵۔ من الغضیل من یسارہ قل سالتہ ما عیبہ لدنہ

من اردہ عین من امرئۃ ہما من الذیۃ اتی

(مجھے صبح سے آگے) مزدہ تبرک دے رہا ہوا اس سال ڈانٹت کال پڑھا اور اسی بچے سپاہ تبرک کو "بیش اصبرہ" کہا جاتا ہے بعض اوقات اصحاب صدیقی سختی کے عالم میں کہتے کہ فاذ میں شرکت کے بچے ان کے پاس مناسب لباس بھی نہیں ہوتا تھا۔ ایسی صورت میں ایک دن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ عامہؓ کے گھر میں ایک پردہ لٹکا ہوا دیکھ کر آپ کے چہرے پر کچھ کراہت کے آثار درپاں ہوئے جناب سیدہ عامہؓ نے فوراً اس کو اپنے پردہ رگڑ کر کی خدمت میں حاضر کیا۔ رسالتؐ نے اس پردہ کے ٹوٹے کپے اور انہیں اصحاب صفہ میں بانٹ دیا۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر درست ہے کہ حضرت علی علیہ السلام یک جہا کمل انسان تھے اور سچا پیارا خدات کے محل اور منہم حقی کے علاوہ ان کے پاس کھیتی باڑی کا شغل بھی تھا۔ کبھی کبھی دوسروں کی یا سبائی سے بھی تفصیل معاش کیا کرتے تھے لیکن حضرت علیؓ درجناب سیدہؓ ایسے افراد نہیں تھے کہ خود دیکھوں اور اطراف کے لوگ جھوٹے کہیں۔ وہ جو کہہ کاتے تھے اسے لادروں کے لیے منظور یا رد کیا کرتے تھے اور اسی ضمن میں سورۃ "بل" کی "نازل ہوئی ہے حک صدر اول کے مسلمانوں نے اسی سختی کے ساتھ اسلام کے پرچم کو ختم کر کے دیا گئے اور تین حصوں تک پہنچی۔

رسالتؐ کے گھر والے کی صورت کسی شخص یا حر ساری کا اہمیت میں نہ رہا ایک طرف اتنا ہے جو ان کی پیشانیوں پر بڑی تباہ و تاب سے حک رہا ہے۔



قال الله ولا يبدین ذینہن الا لبعولتھن ؟ قال نعم

وما یحکم الخیار من الذین یدعون المسواہین ینہ

نفتیس بن یسار کہتے ہیں وہیں نے کہا جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ کیا عورت کے بازو بھی ان مقامات سے مستثنیٰ ہیں جنہیں غیر عرم سے چھپانا ضروری ہے؟ آپ نے فرمایا اہل ہاؤر کے نیچے جو تھے قرار پاتے اسے چھپانا چاہیے اور اس میں کلائی سے اوپر کا حصہ بھی شامل ہے۔

پھر وہ روایتیں جو احرام میں عورت کے چہرے کی پوشیدگی کو حرام قرار دیتی ہیں۔

یہ بات گناہ دور، زہق ہے کہ حالت احرام کے علاوہ چہرے کا کھلا رہنا محرمات میں سے ہے اور یہ کیفیت صرف حالت احرام میں واجب ہے۔ یہ بات قابل غور ہے کہ مناسک عمرہ یا حج میں عورت مردوزن کے ایک انبوہ کثیر میں موجود ہوتی ہے اور اگر مردوں سے چہرے کا چھپایا جانا لازم ہوتا تو یہاں اس کی رعایت زیادہ ضروری تھی۔ اسی کے علاوہ ایک روایت میں ہے کہ امام محمد باقر علیہ السلام نے حالت احرام میں عورت کو نیچے سے اپنا چہرہ چھپانے ہونے دیکھا۔ آپ نے خود اپنے ہاتھ کی چٹری کے ذریعہ ہلکے کو اس کے چہرے سے دور کیا۔

بعض روایتوں سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ حالت احرام میں عورت کا کھد چہرہ مرد کے کھسے سر کی طرح ایک مقصد کا حامل ہے اور وہ یہ ہے کہ عورت اور مرد دونوں موسم کی گرمی اور معمولی کٹھیف برداشت کریں۔ ایک

حدیث میں ہے کہ ایک عورت حالت احرام میں نقاب اوڑھے ہوئے تھی۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا: اپنے چہرے سے نقاب ہٹاؤ، تاکہ نقاب تمہارے چہرے کی زینت کو تغیر جوئے نہیں دیتا۔ یعنی دھوپ تمہارے چہرے پر اثر انداز ہونی چاہیے۔

پس مرد کے کھلے سر اور عورت کے کھلے چہرے کا مقصد یہ ہے کہ ان آسائشوں میں کمی واقع ہو جن میں وہ عام حالات میں رہتے تھے لیکن جرنکہ شارع مقدس یہ چاہتے تھے کہ پردے کا قانون اپنی جگہ قائم رہے اس لیے انہوں نے عورت سے یہ نہیں کہا کہ وہ اپنا سر کھلا رکھے بلکہ صرف چہرے کے کھلا رکھنے پر اکتفا کیا اور اگر شارع حالت احرام میں پرہیز سے صرف نظر کرنا چاہتے تو ممکن تھ کہ وہ عورت کے لیے بھی سر کی برہنگی کو لازم قرار دیتے۔ فقہاء میں سے ہرگز کسی نے یہ نہیں کہا کہ شارع علیہ السلام کا مقصد یہ ہے کہ حالت احرام میں پردہ سے متعلق استثناء کو ملحوظ رکھا جائے۔

اس سلسلے میں تاریخ اسلام اور شیعہ سنی مکاتب فکر میں بڑی کثرت سے ناقابل انکار دہلیلیں اور روایتیں موجود ہیں۔ جو کچھ ہم نے یہاں بیان کیا ہے وہ صرف ایک نمونہ تھا۔ تمام دلائل اور روایات کو نقل کرنے کے لیے خود ایک ضخیم کتب درکار ہے۔

### مخالف دلائل

چہرے اور کلاہوں تک دونوں ہاتھوں کو چھپانے کے وجہ سے ذیل کے دلائل سے استفادہ کیا گیا ہے:

## ۱۔ مسلمانوں کی سیرت

عقیدہ شیک ہے کہ ظاہری آیات اور روایات چہرے اور کلائی تک ہاتھوں کے چھپانے کو ضروری قرار نہیں دیتیں لیکن اس سے انکار بھی نہیں کیا جاسکتا کہ مستدریٰ افرو کی سیرت اس کے برخلاف رہی ہے۔

سیرت کوئی ایسی چہرہ نہیں ہے کہ جس سے آسانی کے ساتھ پرشیم ریشی کی جاسکے، اگر حقیقتاً مسلمانوں کی سیرت صدرا سلام سے نوع تکسک تسلسل کے ساتھ یہ رہی ہو کہ چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کو چھپایا جائے تو یہ ایک واضح دلیل ہو گئی کہ مسلمانوں نے اسے جناب رسالتاً اور امامتاً سے سیکھا ہے۔ اصطلاحاً کہا جاتا ہے کہ مسلمانوں کی استمراری سیرت رسول اکرم کی سیرت طیبہ کی آئینہ دار ہے اور سیرت طیبہ یقیناً محبت ہے۔ بہت سے فقہاء اثبات احکام میں سیرت سلیم سے تمسک کرتے ہیں۔ مثلاً ڈاڑھی مونڈھنے کی حرمت کے باب میں حکمتوں میں مسلمانوں کی سیرت ہی کو سمجھا جاتا ہے لیکن مسلمانوں میں جو ڈاڑھی نہ مونڈھتے کارواج ہے اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ ڈاڑھی رکھنا فعل حرام نہیں ہے مگر اس سے ڈاڑھی رکھنے کا وجوب بھی ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ ممکن ہے یہ عمل مستحب یا مباح بلکہ اسی طرح سے چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کو چھپانے میں بھی مسلمانوں کی سیرت سے تمسک کیا گیا ہے۔

اس استدلال کے جواب میں ایک تاملی اور اجتماعی نکتہ پر توجہ ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ اگرچہ عربوں میں پردہ ڈالیں تھا اور مسلمان نے اسے جاری کیا تاہم غیر عرب قوموں میں یہ سخت ترین صورت میں موجود تھا۔

ایران میں یہودیوں اور یہودی ٹیکہ کی پیروی کرنے والی قوموں کے درمیان پردہ اسلامی نقطہ نظر سے کیسے زیادہ سخت اور شدید تھا۔ ان قوموں میں چہرہ اور کلائیوں تک دونوں ہاتھ بھی چھپائے جاتے تھے بلکہ بعض قوموں میں چہرے اور زیبائش تو درکنار خود عورت کو ہی مردوں کے سامنے نہیں آنے دیا جاتا تھا۔ گویا اسلام نے چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کو چھپانے کو واجب قرار نہیں دیا لیکن اسے حرام بھی نہیں گردانا۔ یعنی اسلام نے نہ تو چہرے کو چھپانے کی مخالفت کی ہے اور نہ ہی اسے کھلا رکھنے کو واجب جانا ہے۔ چنانچہ وہ غیر عرب قومیں جو مسلمان ہوئیں اپنی اسی قدیم رسم و عادت پر باقی رہیں۔ اسلام نے حالت احرام کے علاوہ چہرے کو چھپانے کی کبھی مخالفت نہیں کی بلکہ جس طرح جم پینے فرض کر چکے ہیں کہ چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کا استثناء آسانی فراہم کرنے کے لیے ایک چھوٹ ہے اور اسلام کا اخلاقی رجحان تا حد امکان ستر پوشی کی طرف ہے لہذا اگر بالفرض کوئی ایسی عادت جاری موجود ہو تو یہ چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے چھپائے جانے کے وجوب کی بنیاد نہیں بن سکتی۔

اس کے علاوہ ایسی سیرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں موجود نہیں تھی۔ تاریخی حقائق سے جو بات سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ قرونِ اولیٰ کے مسلمانوں کی سیرت بعد کی صدیوں میں آنے والے مسائلوں سے مختلف رہی ہے اور عربوں کے دوسری قوموں سے اختلاط اور خصوصاً مشرقی روم کی شاہی رسم و رواج اور پھر عادات و اطوار سے اثر پذیر ہونے کے بعد اس کیفیت میں تبدیلی پیدا ہو گئی تھی۔ یہاں تک کہ اکثر مغربی مورخین کو نہیں اسلامی معادروں سے صحیح طور پر واقفیت نہیں ہے یہ وہ ہمہ

ہو نہ مگر اسلام نے بنیادی طور پر ہر دے کے بارے میں کوئی احکامات صادر نہیں کیے ہیں اور ہر دے کی رسم دوسری قوموں سے مسلموں میں درآئی ہے۔ چنانچہ ہم اس کتاب کے پہلے حصے میں اس گفتگو کو نقل کر چکے ہیں اور یہ بتا چکے ہیں کہ سترتیں کی یہ تمام باتیں محض غیرواہد ہیں اور اسلام پر دے کے معاملے میں ٹہہ سنت احکامات کا حامل ہے اور یہ ہر دے کا ایک خاص لمسہ بھی رکھتا ہے۔

پس اولاً تو مسلمانوں میں اس طرح کی عادت جاریہ کا کوئی وجود ہی نہیں رہا ہے اور بالفرض اگر ایسی سیرت مسلموں کے درمیان موجود بھی ہوتی تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ حضرت معصومین علیہم السلام کا عمل کیا تھا، کیا یہ طریقہ ان کی سیرت سے ہم ہٹ چکے ہیں؟ حالانکہ یہ صورت نہیں ہے بلکہ بعض متذکرہ روایات سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ معصومین علیہ السلام کا عمل بھی موجودہ صدی کے مسلمانوں کے طرز عمل سے مختلف تھا۔

مسلمانوں کی سیرت سے قسک کے لیے ایک گہرے تاریخی جائزے کی ضرورت ہے۔ قوموں کے کردار اور عمل میں ہزاروں تبدیلیاں بھی تغیرات رونما ہوتے ہیں لیکن چونکہ یہ کسی جوش و خروش کے حال نہیں ہوتے اس لیے تاریخ انہیں اپنے دامن میں نہیں لیتی اور ان کے بارے میں سکوت اختیار کرتی ہے۔ مردانہ لباس کی وضع میں موجودہ صدیوں میں اتنی تبدیلیاں ہوئی ہیں کہ جن کا شمار ناممکن ہے۔

سیرت مسلمین کے مطالعہ کے بعد اب ہم اسے سیرت نبوی کے اخذ ہمیں کہہ سکتے اور یہ ہمارے لیے محنت نہیں ہو سکتی۔ اس کے علاوہ اگر ہمارے لیے یہ سیرت اور یہ روش جناب رسالتؐ کے دور سے ثابت بھی ہو جائے تو بھی بہتر چھپانے کے وجوب پر میں بلکہ صرف اس کے جواز پر دلیل ہوگی۔ سب کی رہنمائی

زیادہ سے زیادہ اس کی رجحیت کو ثابت کر سکی اور جیسا کہ ہم دونوں یستغفین  
 حسین لہن کی آیت کی تفسیر میں پہلے عرض کر چکے ہیں کہ لفظ "تستر" کی جتنی  
 زیادہ رعایت کی جائے گی شائع کے مقصد کی زیادہ بہتر پہنچ ہوگی۔  
 شہید ثانی رضوان اللہ علیہ نے سبک میں اس مسئلہ کے دلائل پر بحث  
 کرتے ہوئے مسلمانوں کی روش اور ان کے اتفاق عمل کی گفتگو کے جواب میں  
 ارشاد فرمایا ہے:

"وَدَّ هُوْنِي اتِّفَاقُ الْمُسْلِمِينَ عَلَيْهِ مَعَاضٍ بِشَلَّةٍ دَلُو  
 مَ يَلْزَمُ مِنْهُ تَحَرُّيْهِ هَذَا الْمَقْدُوْرُ لِحَوَارِ اسْتِنَادِ  
 مُنْعَلِيْنَ اِي الْمَرْوَةِ وَالْقِيَرَةِ اِلَى هُوَالِ طَهْرٍ اَوْ  
 عَلٰى وَجْهِ الْاَلْضَمِّهِ اَوْ لَا شَكَّ فِيْهَا"

یعنی چہرے اور کلاہوں تک دونوں ہاتھوں کے چھپائے جانے پر مسلمانوں  
 کے اتفاق کا دعویٰ مطرود ہے۔ اولاً اس دلیل کی بنیاد پر کہ اس اتفاق کے علاوہ  
 اس کی ضد بھی نقل ہوتی ہے یعنی یہ کہا گیا ہے کہ مسلمانوں کے درمیان یہ ریت  
 ہمیشہ رہی ہے کہ عورتیں اپنے چہرے اور دونوں ہاتھوں کو کھلا رکھتی تھیں،  
 اس سے پہلے جناب شہید ثانی نے چہرے اور دونوں ہاتھوں کو کھلا رکھنے کے  
 حاسلوں کی ایکسا دلیل کو اس طرح بیان کیا ہے۔

الاعْتِاقُ اَنَّاسَ فِیْ مَعْلٍ عَشْرَ مَعْلٍ حُرُوجِ الْاَسَاْمِ عَلٰی  
 رَجَبٍ بِحُصْلٍ مِنْهُ مَدُوْدٌ لَّكْ مِنْ غَيْرِ نَكِيْرٍ

یعنی لوگوں کا عمل ہر زمانے میں یہ رہا ہے کہ عورتیں اس کیفیت کے  
 ساتھ گھر سے باہر نکلتی تھیں کہ ان کے چہرے دکھائی دیتے تھے اور کوئی اسے  
 قابل اعتراض نہیں سمجھتا تھا۔

مثلاً اگر ہم فرض کر بھی لیں کہ مسلمانوں کا عمل چہرے اور دونوں ہاتھوں کے چھپانے پر ہے تو جب بھی یہ بات دلیل نہیں بن سکتی اس لیے کہ سیرت اسی وقت دلیل ہو سکتی ہے جب فرد بنیغیر بھی اس کی تائید کرتا ہو لیکن یہاں اس سیرت کی اساس غالباً حسن غیرت و مردانگی ہے نہ پیغمبر کے حکم کی اطاعت اور ظاہر بھی یہی ہوتا ہے کہ اس روش کی بنیاد لوگوں کی حسن غیرت اور مردانگی پہ ہے۔

احتمال پیدا ہوتا ہے کہ اس طرز عمل کی بنیاد زیادہ بہتر اور با فضیلت پردہ پر ہے اس لیے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہر فرض جواز ڈھانپنا نہ ڈھانپنے سے زیادہ انفس ہے۔

## ۲۔ اساس حقیقی

چہرے اور ہاتھوں کو چھپانے کی ضرورت پر دوسری دلیل ملاک کی بنیاد پر استوار کی گئی ہے یعنی وہ فلسفہ کہ جو تمام بدن کو پوشیدہ رکھنے کا قائل ہے۔ وہ چہرے اور دونوں ہاتھوں کے چھپانے کو ضروری قرار دیت ہے۔ کیا بدن کے تمام حصوں کے چھپائے جانے کا سبب ان کی فتنہ انگیزی کے سوا کچھ اور ہے؟ چہرے کا حسن اور اس کی فتنہ انگیزی دوسرے اجزاء بدن سے کمتر نہیں بلکہ بیشتر ہے لہذا یہ بات معقول نہیں کہ بالوں کا چھپانا جسے حسن اور فتنہ انگیزی کے سبب واجب ہو درمکرر حسن ہونے کے باوجود بھی چہرے کا چھپانا واجب نہ ہو۔ دین اسلام ہر اس چیز پر پابندی عاید کرتا ہے جو پاکدامنی کو ضائع کرنے اور ترغیب شہوات کا باعث ہو۔ کیا اس اصل اساس کی موجودگی میں یہ ممکن ہے کہ چہرے اور دونوں ہاتھوں کا چھپنا ضروری نہ

سمجھا جائے۔

اس استدلال کے جواب میں ہماری گزارش یہ ہے کہ بے شک چہرے اور ہاتھوں کا استثناء اس لیے نہیں ہے کہ اس میں وہ فلسفہ موجود نہیں ہے جو پردے کی اصل اساس ہے بلکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور قدیم مفسرین کے حوالے سے بھی معنی کر چکے ہیں کہ اس استثناء کا سبب ایک دوسری اساس ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر چہرے اور ہاتھوں کے چھپائے جانے کو واجب قرار دیا جاتا تو عورت بالکل مغلوب ہو جاتی۔ عام امور کی انجام دہی اس کے لیے ممکن نہ ہوتی اور کام کرنے کے مواقع اس سے سلب ہو جاتے۔

جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ چہرے اور ہاتھوں کی پوشیدگی عورت کی سیریں اور ہم امیری کے درمیان ایک مرحدہ ہے اور پردے کا مفہوم اور اس کا اثر اس میں کے اعتداف یا اس کے جذبات سے یکسر بدل جاتا ہے۔ اس گفتگو کو زیادہ بہتر طور پر سمجھانے کے لیے اہول فقہ سے متعلق ایک وضاحت ضروری ہے:

اصولیین کہتے ہیں مباح کی دو قسمیں ہیں۔ ایک اقتصائی اور دوسرے لا اقتصائی۔ بعض امور نہ ایسی مصلحت کے حامل ہیں کہ شارع انہیں واجب قرار دے اور نہ ایسی باتیں ان میں سے کہ ان کی تحریم کا سبب قرار پائے۔ ایسے امور چونکہ وجوب یا حرمت سے متعلق کسی بنیاد پر استوار نہیں ہیں اس لیے مباح سمجھے جاتے ہیں اور اسی لیے انہیں مباح لا اقتصائی کہا جاتا ہے۔ شاید بیشتر مباحات اسی زحمت سے متعلق ہوں۔

لیکن بعض دیگر امور کے مباح ہونے کا سبب وہ حکمت ہے جو ایسی چھوٹ کے لیے ضروری ہوتی ہے۔ یعنی اگر شارع اس امر کو مباح قرار نہ دے



تو اس سے کوئی منسلک پیدا ہو جاتی ہے۔ اس طرح کے مباحات کو مباح اتقنائی کہا جاتا ہے۔ اس طرح کے مباح میں اس کے کرنے یا نہ کرنے سے متعلق ممکن ہے کوئی مصلحت یا برائی موجود ہو لیکن شارع زیادہ اہم مصلحت کو پیش نظر رکھتا ہے۔

وہ مباحات جو کسی حرج کے سبب مباح قرار دیے گئے ہیں اسی نذمت کے ہیں۔ شارع کے پیش نظر یہ بات ہے کہ اگر وہ لوگوں کو بعض امور سے رکنا چاہے تو زندگی ان کے لیے امیرن ہو جائے گی لہذا اس نے اس کی تحریم سے صرف نظر کیا ہے۔

اس کی بہترین مثال طلاق کا مسئلہ ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلام میں طلاق ایک ناپسندیدہ امر ہے یہاں تک کہ اسے بدترین مباح اور البغض الاسلامیہ کہا گیا ہے لیکن اس کے باوجود شارع مقدس نے اس کی تحریم کا حکم نہیں دیا بلکہ مرد کو اپنی عورت کو طلاق دینے کا اختیار دیا ہے۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ عمل شارع کی نظر میں بغرض و مستود ہے تو پھر اس نے اسے حلال کیوں قرار دیا ہے؟ اور اگر قابل نفرت نہیں ہے تو پھر اس کے لیے اتنی نذمت کا کیا سبب ہے؟ اور نیز دی طور پر البغض الاسلامیہ کسے کہتے ہیں؟

محدثین روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو ایوب انصاری اپنی زوجہ ام ایوب کو طلاق دینا چاہتے تھے۔ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس کی خبر ہوئی تو آپ نے فرمایا: "ان طلاق ام ایوب محبوب" یعنی ام ایوب کو طلاق

دینا بڑا افسوس تک امر ہے۔

لیکن اگر ابو یوب اپنی زوجہ کو طلاق دیدیتے تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ ہرگز نہ فرماتے کہ طلاق باطل ہے۔

اس مہم کو راز کیا ہے؟ کیا یہ ممکن ہے کہ کوئی شے حرام کی حد تک اور بہت سے حرام امور سے زیادہ قابلِ نفرت اور ناپسندیدہ ہو لیکن کسی خاص مصیحت کی بنا پر حرام نہ ہو۔

طلاق کے بارے میں اس مسئلہ کا راز یہ ہے کہ اسلام یہ نہیں چاہتا کہ شادی کی بنیاد کو جبر اور زبردستی پر قرار دے۔ مرد کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنی زوجہ کو دل سے چاہے اور عورت ایک محبوب کی طرح گھر میں رہے گویا کہ گھر پر قاعدے اور قانون کی اساس محبت ہے۔

عشق اور محبت میں زور اور زبردستی نہیں۔ یہ درست نہیں کہ قانون عورت کو زبردستی مرد سے ہمکنار کرے۔ جب عورت اور مرد میں تعلق خاطر ہو تو فطرتاً گھر کا حول کی اساس متزلزل ہوگی، خاص طور پر اگر مرد عورت سے متنفر ہو تو صدمہ اور بھی بڑھ جاتا ہے کیونکہ گھر زندگی کی باگ ڈور مرد کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔ اگر مرد یہ چاہے کہ عورت اس کی طبیعت کے مطابق اس سے محبت کر سادو وہ سے پسند کرتا ہو تو عورت جو اپنی نفرت کے مطابق محبوب رکھنے کی بجائے محبوب ہونے کو محبت دیتی ہے۔ یعنی وہ اس مرد کو چاہتی ہے جو اسے چاہے۔ وہ اس کے نزدیک قابلِ محبت ہے جو اس کا عیب برائیاں گھر پر زندگی کی گھیر مرد کے ہاتھ میں ہے اور جو عورت سے مرد کی پسند محبت ہوتی ہے گھر کا حول میں انتشار پیدا ہو جاتا ہے۔ ایسے ماحول کو جو محبت، چاہت اور خلوص سے استوار ہوتا ہے، قانون کے زور سے قائم نہیں رکھا

جاسکتا۔ محنت نوکرانی یا مزدور کی طرح نہیں ہوتی کہ قانون اسے زور اور بڑبڑتی سے  
قائدواری پر مجبوراً برقرار رکھ سکے۔

اسلام نے ایسی تدابیر اختیار کی ہیں کہ جن سے زوجین کے درمیان  
سرزدلی اور بے مہری پیدا نہ ہو اور مرد و پوری جاہلت اور رطبت کے ساتھ اپنی  
بیوی کی شمع وجود کے گرد پروانہ وار گردش کرے لیکن اگر ناراضگی اور جدائی  
کے اسباب فراہم ہوں اور مرد اپنی بیوی کو طلاق دینا چاہے تو اگرچہ اسلام  
اس امر کو نہایت برا سمجھتا ہے لیکن اس کی راہ نہیں روکتا کیونکہ اس کے مسئلہ  
کوئی چارہ کار نہیں ہوتا۔

یہ امر فقہانی مباحات کا ایک واضح نمونہ ہے۔

پردے کے باب میں بیشتر استثناء اسی طرح کے ہیں خواہ وہ استثناء  
محرم کے باب میں ہوں یا اس کا تعلق پردے کے حدود سے ہو۔ لہذا محرم  
یعنی غیر از شوہر کے باب میں عورت جتنی زیادہ اپنے آپ کو پوشیدہ رکھے  
اسی قدر بہتر ہے۔

باب بیٹے، چچا اور بھائی جیسے محرم میں جن کا شمار پہلے درجہ میں ہوتا  
ہے جنسی تناسل نہ ہونے کے برابر ہوتا ہے لیکن عورت اگر جوان اور خوبصورت ہو  
تو بعد کے درجات میں خاص طور پر سر اور سوتیلے بیٹے جیسے سبھی محرم میں  
ناپید نہیں ہوتا۔ ایسے مقامات میں شارع کی چھوٹ صرف ضرورت اور ان  
معاشرتی دوازم کے تحت ہے کہ جن میں محرم سے اجتناب ممکن نہیں ہے۔  
سوچنے کا مقام ہے کہ اگر عورت کے لیے بھائی اور باپ سے پردہ واجب ہوتا  
تو کھر-لو زندگی کتنی دشوار ہو جاتی۔

باب چچا اور بھائی کے باب میں فطرتاً جنسی رطبت کا وجود ناقابل تصور

ہے۔ ہم مستثنیٰ صورت میں بے راہ و فراہ کی بات دوسری ہے لیکن سوتیلے بیٹے سے پردہ نہ کرنے کا سب سے بڑا سبب دشواری اور حرج ہے۔ اگر کسی شخص کی حسین و جمیل بیوی ہو اور پہلی بیوی سے زوجہ بیٹا بھی ہو تو وہ بیٹا ہرگز اپنے باپ کی زوجہ کے ساتھ ایک حقیقی ماں کی طرح نہیں رہے گا۔ اس بنا پر بعض علماء سے ترک پردہ کا سہارا ہونا بھی اس لیے ہے کہ گھر بونہارگی میں رکاوٹ اور سختی پیدا نہ ہو۔ ہم نے سورۃ نور کی آیت ۶۸ سے استفادہ کیا ہے جس میں ارشاد ہوتا ہے: "فَلَوْ فُؤِي عَلَيْكُمْ لَقُضِمْ عَلَيْكُمْ فَفُؤِي" صاحب کشاف جیسے بعض مفسرین نے بھی اس آیت کے ذیل میں مذکورہ نکتہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ہم نے بارہا اس بات کی تکرار کی ہے کہ ایسے استثناء حرج اور دشواری کی بنیاد پر کیے گئے ہیں نہ کہ ان میں تحریم کی ضرورت نہیں لہذا پردے کی جتنی رعایت کی جائے بہتر ہے۔ یعنی عورت اور مرد کی ایک دوسرے سے دوری پردہ ترک نظر اور بروہ چیز جو انسان کو جنسی مسائل سے دور رکھتی ہے اس میں شامل ہے تاہم امکان ان تمام چیزوں کی رعایت ضروری ہے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ جس کلاس یا مجلس میں مرد و زن دونوں شریک ہوں اور عورتیں کالی حد تک پردہ کرتی ہوں اگر وہ سب ایک ہی جگہ بیٹھیں تو بہتر ہے یا یہ کہ عورتیں ایک طرف اور مرد دوسری طرف اپنی نشست قائم کریں؟ جواب یہ ہے کہ ہر حال ان کا الگ بیٹھنا بہتر ہے۔

کلی طور پر اصل ضرورت و احتیاج پر نظر رکھنی چاہیے۔ کہیں اس شرعی چھوٹ کو بہار بنا کر اجنبی مرد اور عورتیں مجاہب سے دست بردار نہ ہو جائیں اور آپس کی باتوں کے برے نتائج کو ذہن سے نکالیں۔

کوئی خواہش جنسی قوت کی طرح سرکش اور حساس نہیں ہے۔ اجنبی

عورت اور مرد کو جس حد تک ایک دوسرے سے دور رکھنے کی اسلامی کوشش کہ جہاں کوئی خرابی پیدا نہ ہو نفسیاتی پہلو کی حامل ہے اور علم نفسیات سو فیصد اس مسئلہ کی تائید کرتا ہے۔ تاریخ اور حکایات بھی اس امر کی حمایت کرتی ہیں کہ بھی ایک طاقت یا ننگ ہول کا ایک کراؤ لٹو بھر میں بسے بسائے گھر کو تباہ کر دیتا ہے۔

تمام گناہوں کے مقابل اپنے تقویٰ پر بھروسہ کیا جاسکتا ہے لیکن جنسی غریزہ سے متعلق گناہوں کے باب میں یہ طاقت بے اثر ہے۔ اسلام نے تقویٰ اور ایمان کو باوجود ایک مضبوط ترین اخلاقی قوت کے جنسی تحریکات اور اس غریزہ کی رسائی کے مقابل ایک مکمل رکاوٹ نہیں جانا ہے۔

حافظ شیرازی اپنی مشہور غزل میں جس کا آغاز اس شعر سے ہوتا ہے کہ  
 تقدیرا بود آیا کہ عیاری گیرند  
 تکتے عمدہ اور لطیف پیرائے میں کہتے ہیں:  
 قوت بازوی پر نیزہ خوبان مفروش کہ در این خیل مصاری بہ سوا می گیرند

### ۳۔ ایک اور روایت

چہرے اور دونوں ہاتھوں کے چھپانے کو ضروری مانتے والوں کی قیصری دس کتب حدیث میں نقل شدہ روایت ہے جسے مشہد ثانی علیہ الرحمہ نے ”مسائلک“ میں استدلال کے بعد نقل کیا ہے اور روایت کا مضمون یہ ہے:

”حجۃ الوداع میں ایک عورت کوئی مسئلہ پوچھنے کے لیے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ حضرت فضل بن عباس آنحضرتؐ کے پیچھے کھڑے تھے جناب منقش اور اس عورت کے درمیان کچھ نگاہوں کا رد و بدل ہوا۔

آنحضرتؐ اس امر کی طرف متوجہ ہوئے اور آپؐ نے دیکھ کر وہ  
مسند کے جواب پر توجہ دینے کی بجائے اپنی پوری توجہ  
جناب فضل کی طرف کیے ہوئے ہے جو ایک خوبصورت اور  
نویز نوجوان تھے۔ آپؐ نے اپنے دستہائے مبارک سے  
فضل کے چہرے کو دوسری طرف پھرتے ہوئے فرمایا ایک  
جوان عورت اور ایک نوجوان مرد، مجھے تو ڈر ہے کہ کہیں  
شیطان درمیان میں نہ آ کر دے لے۔

جناب شہید ثانی رضوان اللہ علیہ اسی استدلال کے جواب میں فرماتے ہیں:  
”میرے روایت چہرے کو چھپانے کے وجوب اور حرمت نگاہ پر  
دلیل نہیں بلکہ اس کے عدم وجوب پر دلیل ہے۔ اس کے  
علاوہ اس میں اجنبی چہرے پر نگاہ ڈالنے کا جواز بھی پایا  
جاتا ہے۔“

ہم حضرت شہید ثانی علیہ الرحمہ کے بیان کی توضیح اس طرح کرتے ہیں:  
سب سے پہلے اس حدیث کے مطابق جناب سرور کائنات صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم نے عورت کو اپنا چہرہ کھلا رکھنے سے باز نہیں رکھا کہ جس کے  
سبب سے اس طرح کا معاملہ پیش آیا۔ اس کے بعد خود جناب رسول خداؐ مسند  
کا جواب دیتے ہوئے اس عورت کا چہرہ دیکھتے رہے۔ قیسوے یہ کہ اس واقعہ  
سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں (اس عورت اور فضل بن عباسؓ) کی نگاہیں  
شہوت آلود تھیں۔ بے شک اس طرح کی نگاہوں کا رد بدل حرام ہے اسی لیے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جناب فہرہ کے چہرے کو دوسری طرف پھرنے سے منع فرمایا بلکہ ان دونوں کو شہوت آوزنگا ہوں سے مٹا دیا۔

بلوغ انصاری نے بھی رسالہ رسالہ میں اس حدیث کو ان افراد کی طرف سے نقل کیا ہے جو چہرے کے چھپانے جانے کے وجہ سے اور جنت نگاہ کے حامی ہیں۔ آپ نے فرمایا یہ حدیث زیادہ تر ان کے دعووں کے برخلاف دلیل لازم کرتا ہے۔

## ۴۔ طلب رشتہ

چہرے کے چھپانے کو واجب سمجھنے کی ایک اور دلیل یہ ہے کہ شادی کا قصد رکھنے والے کو یہ ہدایت دی گئی ہے کہ وہ اپنی منیگر ٹراکی کے چہرے کو دیکھ سکتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ شخص شادی کا قصد نہ رکھتا ہو اس کے لیے چہرے پر نظر کرنا جائز نہیں ہے۔ اب ہم اس باب کی چند روایات کا تذکرہ کرتے ہیں:

(الف) عن ابی ہریرۃؓ اُکنت عند النبیؐ فالتفت ورجل  
فاخبرہ ان تزوج امرأة من الانصار فقلت له  
رسول اللہ انظرت ایہا بہ قال لا قال فاذہب فانظر  
ایہا فان فی اعین لا انصار شیئاً۔

ابو ہریرہؓ کہتے ہیں: میں جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی

خدمت میں حاضر تھا کہ ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ میں نے انصار کی ایک عورت سے عقد کر لیا ہے۔ رساتا تب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ کیا تو نے اس عورت کو دیکھا ہے؟ اس نے عرض کی نہیں۔ آپ نے فرمایا جاؤ اور اسے دیکھو کیونکہ عام طور پر انصار کی آنکھیں معیوب ہوتی ہیں۔

ب) عن المغيرة بن شعبه انه خطب امرأة فقال  
انظر ابسطا فانك احرمه ان يزوجك محمد

مغیرہ بن شعبہ نے کسی خاتون سے رشتہ طے کیا۔ جناب رسالتؐ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے فرمایا جاؤ اسے دیکھو اس لیے کہ پہلے دیکھ کر پھر شادی کرنا تمہارے دوام ازدواج کے لیے زیادہ بہتر ہے۔

مرام بخضر صادق علیہ السلام سے روایت ہے:

”لا بأس ان ينظر الي وجعها ومعصمها اذا انزلها  
ان يستزوجها۔“

یعنی جب کوئی شخص شادی کرنا چاہے تو اس کے لیے لڑکی کا چہرہ اور پہنچے تک ہاتھوں کو دیکھ لینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ اس حدیث کا برعکس مفہوم یہ ہے کہ اگر شادی کی بات نہ ہو تو دیکھنا جائز نہیں۔

اس استدلال کا جواب جیسا کہ فقہاء نے کہا ہے یہ ہے کہ اگر سب سے پہلے تو شادی کا قصد رکھنے اور شادی کا قصد نہ رکھنے والے کی نگاہوں میں فرق پایا جاتا ہے۔ شادی کا قصد رکھنے والا غریہ کی نظروں

۱۔ جامع ترمذی۔ صفحہ ۱۰۷۔ ۲۔ دانی۔ صفحہ ۵۸۔ ۳۔ ربیع مدرۃ۔ صفحہ ۱۱

اور کافی جلد ۵۔ صفحہ ۳۶۔



سے اور خریداری کے لیے دیکھتا ہے۔ گویا اسکی نگاہیں مستقلاً ہیں اور عام طور پر  
 تہذیب سے خالی نہیں ہوتیں لہذا فقہاء کہتے ہیں کہ شادی کا مقصد رکھنے والی  
 نگاہ یہ جانتے ہوئے بھی کہ اس میں تہذیب شامل ہوگا نکال سے خالی ہے البتہ  
 اس کا مقصد یقیناً ہونا چاہیے نہ تہذیب کی شادی کا مقصد نہ رکھنے والے کی نگاہ  
 اگر تہذیب مقصود نہیں ہے تو غیر استغالی ہوگی۔ ہم ان دونوں نگاہوں کے فرق کو  
 سورہ نور کی آیت ۳۱ کی تفسیر میں عرض کر چکے ہیں۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ شادی  
 کا ارادہ نہ رکھنے والے مرد کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ کسی نامحرم عورت کو گھر سے  
 اور خریداری کی نگاہ سے اس کا جائزہ لے۔ تاہم تنہا طب کے لیے ضروری نگاہ  
 خالی انزا نکال ہے۔

دیگر یہ کہ خواستگاری کے لیے نگاہ کے بارے میں جیسا کہ روایات اور  
 فقہائے فتوؤں سے پتا چلتا ہے صرف چہرے اور ہاتھوں تک دونوں ہاتھوں  
 کو دیکھنا ہی جائز نہیں بلکہ پورے طور پر عورت کی تمام زیورات کو دیکھنا  
 جائز ہے۔۔۔۔ بطور مثال ہم دوروائی میں پیش کرتے ہیں:

۱۔ عبد اللہ بن سنان: قال قلت لایم عبد اللہ

الرجل یبیدان یتزوج امراة فیظفر اھ

بشعرھا ۛ فقال نعم انما یبیدان لیتزوجھا

باضطرب

عبد اللہ بن سنان کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے  
 پوچھا کہ جب کوئی شخص کسی عورت کی سے شادی کرنا چاہے تو کیا اس کے بالوں کو

دیکھ سکتا ہے۔ آپ نے فرمایا ہاں ایسے کہ وہ اپنے داموں کا خریار ہے۔  
یعنی انسان ازواجی زندگی میں جس چیز کی بنیاد قائم کرتا ہے وہ ہر  
شے سے زیادہ قیمتی ہوتی ہے۔ نکاح ہر ہے کہ اس سے مراد ہر کی رقم نہیں  
ہے اس لیے کہ ہر کی رقم اپنے دام نہیں ہوتے بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ اس کے  
ساتھ اپنی پوری زندگی گزارنا چاہتا ہے اور اس کی ساری عمر اس کے  
ساتھ بیتنا ہے۔

۲۔ عن رجل عن ابی عبد اللہ قال قلت لہ انظر  
الرجل الی المراء یرید تزوجھا فینظر الی  
سترها وھما ستھا قال لا بأس بذلک اذا  
تدریکن من ذلک ایہ

کسی نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ شادی کا ارادہ رکھنے  
والے شخص کو کیا یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی ہونے والی بیوی کے بالی اور دیگر  
زیورات کو دیکھے۔ آپ نے فرمایا کوئی حرج نہیں بشرطیکہ اس کا مقصد تلفذ نہ ہو۔  
اس سے یہ معلوم ہوا کہ شادی کا ارادہ رکھنے والے کے لیے جواز نظر  
صرف چہرے اور ہاتھوں تک محدود نہیں ہے۔

تیسرے ہماری بحث فی اکمال چہرے اور کلائیوں تک دو ذرات تھوڑا  
کو پوسیدہ رکھنے سے متعلق ہے مرد کے لیے جواز نظر سے متعلق نہیں۔ بالقرض  
اگر ایسی روایتیں جوشت دی کا قصد رکھنے والے شخص کے لیے اپنی منتخب عورت  
کے چہرے پر نگاہ کو جائز قرار دیتی ہیں وہ برعکس مفہوم بھی رکھتی ہیں یعنی شادی

لا قصد نہ رکھنے والوں کے لیے عورت کے چہرے پر نظر ڈالنا ناجائز ہو تو یہ غیر عورت کے چہرے پر مرد کی نگاہ کے عدم جواز پر دلیل ہے نہ عورت کے چہرے اور پہنچنے کے چھلانے کے وجوب پہ۔

## ۵۔ ”جلباب“ کی آیت

ایک اور دلیل جس سے تمک کیا جاسکتا ہے وہ ”جلباب“ کی آیت ہے۔  
جہاں ارشاد ہوتا ہے:

يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ قُمْ لِأَنَّا جَعَلْنَا بَيْنَكَ وَبَيْنَ رَبِّكَ  
الْكَوْثَبَ الْبَیِّنَ الَّذِي هُوَ مِثْرُ الْجَلَابِیْنِ ۚ

(سورۃ الاحزاب۔ آیت ۵۹)

اے رسول! تم اپنی بیبیوں، اپنی بیٹیوں اور تمام مومنین کی عورتوں سے کہہ دو کہ وہ اپنی اوڑھنیوں کو اپنے سے نزدیک کر لیں۔

یہ استدلال اس بات پر مبنی ہے کہ ”اپنی اوڑھنیوں کو اپنے سے نزدیک کر لیں“ کا جملہ اس بات کی طرف کنایہ ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی اوڑھنیوں سے اپنا منہ ڈھانپ لیں۔ جیسا کہ زنجشیری اور فیض جیسے مفسروں نے ”کشاف“ اور ”صافی“ میں اس طرح کی تفسیر ہمیش کی ہے۔

لیکن ہم تحفظ عصمت کے عنوان سے کچھ کسی باب میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ تفسیر یہ بنیاد ہے اور ہم نے وہاں تفسیر المیزان کی طرح دیگر مفسروں کی تائید کی ہے۔ جہاں تک مجھے یاد ہے کسی فقیر نے وجوب ستر کے دلائل میں اس آیت سے استفادہ نہیں کیا ہے۔

## اجتماعات میں عورت کی شرکت

ہم نے موافق اور مخالف دونوں کو جس حد تک ضروری تقابیان کر دیا  
ہماری گفتگو سے دو باتیں سامنے آئیں۔ پہلی بات یہ کہ اسلام نے پاکدامنی کے  
اعلیٰ معیار اور کان، آنکھ اور ہاتھ سے مرد و زن کے نشاط اور مجبوری محبت  
تمام جنسی روابط پر قانونی پابندیوں کے ساتھ پوری طرح توجہ دی ہے اور وہ یہ  
نہیں چاہتا کہ کسی بھی عنوان سے اس پر کوئی آنچ آئے لیکن آج کی دنیا نے  
ان غیر معمولی انسانی اقدار سے صرف نظر کر رکھا ہے اور نقصان اٹھانے کے  
باوجود اس ذریعہ اصول کی طرف توجہ نہیں دے رہی ہے۔

آج کی دنیا نے آزاد لڑکیوں کے نام پر زیادہ واضح طور پر جنسی روابط  
کی آزادی کے عنوان سے نوجوان جتنے کی سوچ کو گمراہ کر دیا ہے اور انسانی صلاحیتوں  
کو ابھارنے کے بجائے ان کو ضائع کر دیا ہے۔ عورتیں گھر کی چوکھٹ چھوڑ کر  
سینما گھروں، پارکوں، سمندری ساحلوں اور شب نشینی کی محفلوں میں آگئی ہیں۔  
آج کی عورت نے تعلیمی مراکز اور کسی جگہ کو آباد کرتے کے بجائے آزادی کے  
نام پر اپنے گھر کو برباد کر دیا ہے بلکہ سچ تو یہ ہے کہ درس گاہوں میں بھی ان  
کے منفی طرز عمل کا دخل میاں ہے۔

اس بے راہ روی اور انسانی بندشوں سے بے توجہی سے نوجوان نسل  
کی تعلیمی ترقی کی راہیں سدود کردی ہیں۔ نوجوان تعلیمی مراکز سے دوری اختیار کر  
رہے ہیں۔ عشق و عاشقی سے متعلق جرائم میں اضافہ ہو رہا ہے۔ سینما اور  
تھیٹروں کی بد نقیصہ ڈھونڈ رہی ہیں۔ عورتوں کے سنگھار کا سامان تیار  
کرنے والے کارخانہ داروں کی جیبیں بھری جاتی ہیں۔ معاشرے میں

تا پہنچنے والوں کی قدر و منزلت دانشمندوں، مفکروں اور مصلح افراد سے  
 سوگنا بڑھی ہوئی ہے۔ اگر آپ اس حقیقت کی تصدیق کرنا چاہتے ہیں تو ان  
 مختلف مواقع کا موازنہ کریں کہ جب اس ملک میں ایک دھماکہ اور مشہور رہبر  
 امراض قلب بنارڈ جیسا کوئی دانشمند و بدبو تو ان دونوں کی آمد کے موقعوں پر  
 آپ نوجوان نسل کا رد عمل بخوبی مشاہدہ کر سکتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اسلام جو خدا سے تعالیٰ کا وضع کردہ جامع اور  
 معتدل آئین ہے اور ہر قسم کی افراط و تفریط سے پاک ہے۔ اس نے امت مسلمہ  
 کو امت و مصلیٰ قرار دیا ہے۔ چنانچہ یہ کامل دین جس طرح پاکدامنی کے حصہ دار کی  
 شکستل کے خطرے کی طرف پوری طرح متوجہ ہے اسی طرح سے وہ ان کے  
 دیگر مسائل سے بھی غافل نہیں ہے۔ چنانچہ وہ عورتوں کو اجتماعات میں شرکت  
 سے اس حد تک نہیں روکتا کہ جہاں تک وہ برائی سے بچی رہیں۔ بنا بریں اسلام  
 نے بعض اجتماعات میں عورتوں کی شرکت کو واجب قرار دیا ہے یہاں تک کہ شوہر بھی اس  
 کا راستہ نہیں روک سکتا۔ اور بعض مقامات میں "رخصت" پر انعقاد کی گئی ہے  
 جیسا کہ ہم جانتے ہیں کہ عورت پر جب دو واجب نہیں ہے مگر ان حالات میں جب  
 مسلمان اودان کا مسکن دشمن کی زد پر آجائے اور سوائے دفاع کے کوئی چارہ  
 نہ رہے تو ایسی صورت میں فقہاء کا فتویٰ ہے کہ عورتوں پر بھی جہاد واجب ہو  
 جاتا ہے۔ بلکہ لیکن اگر ایسی صورت نہ ہو تو جہاد واجب نہیں ہوگا۔ تاہم رسول خدا  
 نے بعض عورتوں کو اجازت دی تھی کہ وہ جنگوں میں زخمیوں کی تیمارداری کر لیں۔

۱۔ ایران کے ۱۹۷۸ء کے حالات کی طرف اشارہ ہے۔

۲۔ "مسلمک" آغاز کتاب جلد ۱۔

اس سلسلے میں تاریخ اسلام میں بہت سے واقعات محفوظ ہیں۔  
 عورت پر نذر زکوٰۃ میں شرکت واجب نہیں ہے مگر موقع پر حاضر ہونے  
 کی صورت میں ان پر اس میں شرکت واجب ہو جاتی ہے۔  
 نماز عیدین میں عورتوں کی شرکت واجب نہیں ہے لیکن ان کی شرکت  
 ممنوع بھی نہیں ہے تاہم باوجاہت اور صاحب جہاں عورتوں کے لیے  
 ایسے اجتماعات میں شرکت کرنا مکروہ ہے۔  
 جناب رساتاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قرعہ اخذی کے ساتھ اپنی  
 ازواج میں سے کسی ایک کو اپنے ہمراہ سفر پر لے جایا کرتے تھے اور بعض  
 اصحاب کا عمل بھی یہی تھا۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عورتوں سے بیعت لی مگر ان  
 کے ساتھ مصافحہ نہیں کیا۔ آپ پانی کا برتن لانے کا حکم فرماتے اور اپنا دست  
 مبارک اس میں ڈال کر عورتوں کو بھی اس پانی میں ہاتھ ڈالنے کا حکم فرماتے  
 اور اسی عمل کو عورتوں کی بیعت سے تعبیر فرمایا۔

---

۱۔ کتب مفاد فی سیرہ مصاصمہ کی قواعد مع ملاحظہ فرمائی۔ اس کے علاوہ مجمع مسلم  
 جلد ۱ صفحات ۱۹۶ تا ۱۹۸ سنن بڑاؤد جلد ۲ صفحہ ۱۱۷ اور جامع تہذیبی صفحہ ۲۴۰ پر نظر فرمائی  
 ۲۔ دوسری جلد صفحہ ۲۵۰ سے دوسری جلد صفحہ ۲۷۲  
 ۳۔ صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۴۰۔ تمام مورخین نے اس بات کو یکساں ہے۔  
 ۴۔ اس واقعہ کو بھی مورخین اور مصنفین کی رائے حاصل ہے۔ مورخین نے اسی واقعہ  
 کو فتح مکہ کے ضمن میں اور غزوہ بدر کے تحت تصحیح نہایت ۲ کے ذیل میں اس کا ذکر کیا ہے اس  
 کے علاوہ کافی جلد صفحہ ۵۲۶ میں بھی اس کا ذکر موجود ہے۔

حضرت عائشہ کھتی ہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے کبھی کسی غیر عورت کے ہاتھوں کو نہیں چھوا۔

آپ نے کبھی عورتوں کو جنازہ میں شرکت سے منع نہیں کیا اگرچہ اسے ضروری بھی نہیں جانا۔ البتہ اس بات کو زیادہ ترجیح دی کہ عورتیں جنازہ میں شرکت نہ کریں۔ تاہم خاص مواقع پر انہوں نے شرکت بھی کی ہے اور نماز بھی پڑھی ہے۔ ہماری روایتوں میں یہ بھی آیا ہے کہ جب رسول خدا کی بڑی (ربیبہ) بیٹی حضرت زینب کا انتقال ہوا تو جناب سیدہ فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا اور دیگر مسلمان عورتیں انہیں اور انہوں نے نماز بھی پڑھی تھیں۔

طبعی روایات کی رو سے نوجوان عورتوں کی جنازہ میں شرکت مکروہ ہے۔ علمائے اہل تسنن نے ام عطیہ سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ نے ہمیں نصیحت کی کہ ہم جنازہ میں شرکت نہ کیا کریں لیکن اس سے منع نہیں فرمایا۔

یزید نصاریٰ کی پیشی اسحاق کو مدینہ کی مسلمان عورتوں کی طرف سے غایبہ بنایا گیا کہ وہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر مدینہ کی عورتوں کا شکوہ آپ سے بیان کرے۔

اسماعیل اس وقت پہنچی جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کے درمیان تشریف فرما تھے۔ اس نے عرض کی:

”میرے ماں باپ آپ پر ندامت ہیں۔ میں مدینہ کی عورتوں کی غایبگی میں آپ کے حضور پہنچی ہوں لیکن ہم عورتوں کا یہ کٹا

ہے کہ خداوند عالم نے آپ کو مردوں اور عورتوں دونوں پر  
 بسموت فرمایا ہے۔ آپ صرف مردوں کے نبی نہیں ہیں ہم  
 عورتیں بھی آپ پر اور آپ کے خدا پر ایمان لاتی ہیں۔ ہم اپنے  
 گھروں میں بیٹھ کر مردوں کی جنسی خواہشات کو ہمارا کرتی ہیں اور  
 ان کے فرزندوں کو آپے حکم میں جگہ دیتی ہیں لیکن ہم دیکھتی  
 ہیں کہ عظیم، مقدس اور قابلِ قدر اور اجر و ثواب کے اعمال  
 مردوں کے لیے مخصوص کیے گئے ہیں اور ہم محروم ہیں۔

جمعہ اور جمعہ، مریضوں کی عیادت، جنازے میں شرکت  
 حج کمرہ اور سب سے بڑھ کر راہِ خدا میں جہاد کی توفیق یہ تمام  
 فضیلتیں مردوں کو حاصل ہیں جبکہ حج یا جہاد پر جانے والے  
 مردوں کے اسواں کی رکھوالی ہم عورتیں کرتی ہیں۔ ہم آپ  
 لوگوں کے لباس کے لیے چرخہ کات کر دھاگہ تیار کرتی ہیں۔  
 آپ کے فرزندوں کی تربیت کرتی ہیں۔ ان تمام نعمتوں میں  
 آپ کے شریک ہونے کے باوجود آخر کیوں تقدس، عظیم اور  
 عالیٰ اجرام میں ہمارا حصہ نہیں ہے اور ہم اسی سے محروم  
 ہیں؟

جناب رسالتؐ نے اپنے اصحاب پر ایک ننگہ ڈالی اور فرمایا:  
 ”کیا تم لوگوں میں سے کسی نے ایک عورت کی زبانی دین سے  
 متعلق امور میں اتنی چھی اور منطقی گفتگو سنی ہے؟“  
 ایک صحابی نے کہا:

”میں نہیں سمجھتا کہ یہ گفتگو اس عورت کی ہی ہو۔“



رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس شخص کے جواب پر کوئی توجہ نہیں دی اور اس سے من طلب ہو کر کہا،

”بی بی جو کچھ میں کہہ رہا ہوں اسے غور سے سنو اور پھر ان عورتوں کو بھی سمجھاؤ جنہوں نے تمہیں میرے پاس بھیجا ہے۔ تم یہ سمجھتی ہو کہ ہر مرد تمہارے بتلائے ہوئے ان امور کے ذریعے اجراء تو فیق، صلہ اور نفیست پائے گا اور عورتیں اس سے محروم رہیں گی۔ نہیں ایسا ہرگز نہیں ہے۔ عورت بڑا اچھی طبع رکھنا نہ داری اور شوہر داری کا خیال رکھے اور گھر کے ماحول کو نگہداشت کے حصار سے آلودہ نہ ہونے دے تو اس کا ہر صلہ اور نفیست و ترقی ان تمام امور کے برابر ہوگا جنہیں مرد انجام دیتے ہیں۔“

اسماء ایک ایسا نڈر عورت تھی۔ اس کا اور اس کی ساتھی عورتوں کا تقاضا ایمان کی گمرگیاں سے ہوتے تھا۔ اس میں نفسانی خواہشات کا عنصر دخل نہیں تھا۔ وہ اللہ کی ہمنیاں خواتین اس نظربش میں تھیں کہ کہیں ان کو سوچ ہی گئی ذمہ داریوں کی کوئی قدر و قیمت نہ ہو اور تمام مقدس اور قدر قیمت کے حامل وقت نصف مردوں ہی کے لیے مخصوص نہ کیے گئے ہوں۔ وہ مردوں اور عورتوں کے درمیان مساوات کی خواتین تھیں لیکن کس موضوع میں؟ فضیلت اور تقدیر و کائنات کی انجام دہی کے موضوع میں۔ جو چیز ان کے ذہن سے چھو کر بھی نہ گزری تھی وہ یہ تھی کہ وہ انفرادی یا شخصی خواہشات کو ”حقوق“ کا نام دیں اور ایک ہنگامہ بپا کریں۔

لہذا جب اس نے جواب سنا تو اس کا چہرہ خوشی سے تھمنا لگا اور وہ



جناب سودہ بنت زمعہ ایک دراز قد خاتون تھیں۔ ایک شب وہ جناب رسول اللہ کی اجازت سے کسی کام کے سلسلے میں باہر نکلیں۔ رات ہونے کے باوجود قدر کی بلندی کی وجہ سے حضرت قرین خطاب نے انہیں پہچان لیا۔ وہ اس معاملے میں بڑے سخت آدمی تھے اور بار بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تاکیہ کیا کرتے تھے کہ آپ اپنی عورتوں کو باہر نکلنے کی اجازت نہ دیں۔ حضرت عمرؓ نے بڑے سخت لمحے میں جناب سودہ سے کہا کہ تم گھنٹی بجو کہ ہم نے تمہیں نہیں پہچانا ایسا نہیں ہے! آئندہ باہر نکلنے میں احتیاط سے کام لو۔ جناب سودہ وہیں سے واپس لوٹیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تمام ماجرا کہہ سنایا۔ اس وقت آپ رات کے کھانے میں مصروف تھے اور ایک ہڈی آپ کے دست مبارک میں تھی۔ تھوڑی دیر نہ گزری تھی کہ آپ پر حالت وحی طاری ہوئی اور جب آپ اپنے حال میں واپس لوٹے تو آپ نے فرمایا:

انہ قد اذن لکن ان تخرجن نحو ما جعلن۔ یعنی  
تم عورتوں کو اجازت دی گئی ہے کہ اپنی احتیاجات کے  
تحت گھر سے باہر نکلو۔

جیسا کہ تواریخ و احادیث سے مجموعی طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ صحابہ میں اپنی طبیعت کی سختی اور ایک طرح سے مزاج کی گرمی کی وجہ سے جو انکی خصوصیت علمی عورتوں کے بارے میں بڑے سخت گیر واقع ہوئے تھے اور مکمل طور پر ان کی خانہ نشینی کی حمایت میں تھے۔

”جاہلۃ البین و البینین“ کی جلد ۲ صفحہ ۹ اور جلد ۳ صفحہ ۵۵ ہیں

حضرت عمرؓ کے بارے میں نقل کرتے ہیں کہ وہ کہتے تھے:

”اَكْثَرُ مَا سَمِعْتُ مِنْ قَوْلِ ”لَا“ قَالِ ”نَعَمْ“ فَيَعْنِي لِيَهْنِ  
 عَلَى السَّائِلِ يَعْنِي عَوْرَتُونَ كَزِيَادَةِ ”نَعَمْ“ كَمَا جَاءَ فِي  
 يَكُونُ ”لَا“ اَنْ كِي خَوَابِشَاتِ كُو جَوَارَتِ يَكُونُ اَبِي۔

صاحب تفسیر کشف سورۃ احزاب کی آیت ۵۳ کے ذیل میں کہتے ہیں:  
 حضرت عمرؓ کو اس بات میں بہت زیادہ دلچسپی تھی کہ رسول خدا  
 کی ازواج پر دسے میں رہیں اور باہر نہ نکلیں۔ یہ بات وہ اکثر  
 اپنے موضوع گفتگو میں لایا کرتے تھے۔ وہ ازواج پیغمبرؐ سے  
 کہا کرتے تھے ”اگر میرے بس میں ہوتا تو کوئی آنکھ تمہیں  
 نہیں دیکھ سکتی تھی“ ایک دن وہ ازواج رسولؐ کی خدمت  
 میں حاضر ہوئے اور کہا آخر تم لوگ دوسری عورتوں سے مختلف  
 ہو۔ جس طرح تمہارا شوہر دوسرے مردوں سے مختلف ہے  
 تمہارے لیے بہتر ہے کہ تم پر دسے میں رہو۔ رسول اللہؐ کی زوجہ  
 محترمہ جناب زینبؓ نے فرمایا: ”اے خطابؓ! اے بیٹے دجی ہمارے  
 گھر اتنی ہے اور تم مجھے غیرت سکھاتے ہو اور ہمارے لیے  
 تکلیف مہین کرتے ہو؟“

سنن ابن ماجہ میں در ذیل باب ”مَا جَاءَ فِي ابْكَاءِ عَلَى الْمَيْتِ“

حدیث نمبر ۵۸۷ میں آیا ہے:

”جَنَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ نَهَى أَيْدِيَهُ جَوَارِ  
 فِي شُرْكَتِ فَرْمَانِي جَسِي مِي مَرْنِي دَلِي كِي اِيك دَقْتِ وَار عَوْرَتِ  
 شَرِيكِ تَحِي جَعَزَتِ مَرْنِي اِس عَوْرَتِ كُو بَتِ ذَانَتْ ذُبْطِ كِي۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: ”چھوڑو اسے مسجد!“  
 ہاتھیں اٹک بار، ولی وافر اور غم تازہ ہے۔  
 اس قسم کے واقعات حضرت عمرؓ کے حالات زندگی میں کثرت سے پائے  
 جاتے ہیں حتیٰ کہ نقل کرتے ہیں:

”حضرت عمرؓ کی زوجہ جناب عائکہؓ کی ہمیشہ مسجد جانے کے سلسلہ  
 میں اپنے شوہر سے بات ہوتی تھی۔ حضرت عمرؓ نہیں چاہتے تھے  
 کہ وہ مسجد میں جا کر نماز میں شرکت کرے لیکن جناب عائکہؓ کو  
 اصرار تھا کہ وہ شرکت کریں گی۔ وہ شوہر کی ممانعت سے ملوگ و ما  
 نہیں ہونا چاہتی تھیں۔ حضرت عمرؓ بھی واضح و درمختص طور پر اصرار  
 نہیں کرنا چاہتے تھے۔ وہ یہ چاہتے تھے کہ جب وہ جناب عائکہؓ  
 کی خواہش کے بارے میں خاموشی اختیار کریں وہ مسجد میں نہ  
 جائیں اس لیے جب وہ اپنی خواہش کا اظہار کرتیں تو حضرت  
 عمرؓ خاموش ہو جاتے۔ مگر حضرت عائکہؓ کہتی تھیں خدا کی قسم  
 جب تک تم اپنے منہ سے واضح طور پر منع نہیں کرو گے میں مسجد  
 جاتی ہی رہوں گی۔“

صحیح بخاری میں ابن عباسؓ سے منقول ہے کہ آپؐ نے فرمایا:  
 ”میری بڑی خواہش تھی کہ مجھے کوئی منہ سبھ موقع ہاتھ آتے  
 اور میں حضرت عمرؓ سے پوچھوں کہ وہ عورتیں کون ہیں جن کے  
 بارے میں قرآن فرماتا ہے:

”تہ“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“ ”مرد“

اِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا ۖ وَلَوْ كُنْتُمَا تَعْلَمَانِ  
 کہ حج کے سفر میں میزان کا ساتھ ہوا۔ ایک دن بچے موقع ہاتھ  
 آیا اور میں نے دھوکا بانی ان کے ہاتھوں پر ڈالتے ہوئے پوچھا  
 سے ایسا المؤمنین! وہ دو عورتیں جن کی طرف قرآن مجید اشارہ  
 کرتا ہے اور کہتا ہے: اِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ  
 قُلُوبُكُمَا ۖ کون ہیں؟ حضرت عمر نے کہا تعجب ہے کہ تم مجھ  
 سے ایسا سوال پوچھتے ہو؟ وہ عائشہ اور حفصہ ہیں۔ اس کے بعد  
 حضرت عمر نے داستان کی تفصیل یوں بتائی:

میں اور حفصہ میں سے ایک شخص شہر مدینہ کے بالائی حصہ میں  
 رہائش پذیر تھے جو مرکزی منار اور مسجد سے خاصا دور تھا۔ ہم  
 نے آپس میں باری باندہ حرکمی تھی کہ ہر کئی ایک دن چھوڑ کر  
 مدینہ کے مرکزی حصہ اور مسجد میں جلا کسے گا اور وہاں پیش  
 آنے والے تازہ واقعات و پس آکر دوسرے کو سنایا کرے گا۔  
 ہم الیٰی تسریش کر میں اپنی عورتوں پر مسطرتے تھے مگر مدینہ

---

۱۔ سورہ تحریم۔ آیت ۲۔ ایسا اگر تم دونوں نے توبہ کی تو یہ۔ یہ اور ضروری ہے اس  
 بچہ کہ تہار سے دل پڑے ہو چکے ہیں۔ یہ آیت جناب رسا سائب کی رو انداز سے  
 متعلق ہے کہ سے نہانے داز کی بات کی تھی گروہ خدا کی ترکیب ہوئی اور انہوں  
 نے اسے فاش کر دیا۔

۲۔ ایک اہل بیت جسے صحیح مسلم کی جو تھی حد میں منقولہ پر نقل کیا گیا ہے کہ یہ ہے کہ  
 حضرت عمر کہتے ہیں: واللہ ان کما فی البیہاد یہ ما نقدہ زانی گئے مسجد

کے لوگ، اس کے برعکس تھے۔ ان کی عورتیں ان پر تسلط رکھتی تھیں۔ آہستہ آہستہ یہ عادت ہماری عورتوں پر اثر انداز ہونے لگی۔ ایک دن میں نے اپنی شریک حیات پر برہمی کا اظہار کیا میری توقع کے برخلاف اس نے مجھے جواب دیا۔ میں نے گہر کر کہا تم مجھے جواب دینے لگی ہو یہ اس نے کہا شاید تمہیں معلوم نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیبیاں ان سے کوئی جھجک نہیں رکھتیں اور سب سے نہیں بوجھ کرتی ہیں اور ایسا بھی ہوا ہے کہ انکی ایک زوجہ تمام دن آپ سے ناراض رہی ہے۔ یہ سن کر مجھے سخت غصہ آیا۔ میں نے کہا خدا کی قسم رسول خدا سے ایسا کرنے والا بڑا بد نصیب ہے۔ میں نے فوراً اپنا لباس تبدیل کیا اور ٹھہریں چنی بیٹی حصفہ کے پاس پہنچا اور اس سے کہا میں نے سنا ہے کہ تم گاہے تمام دن رسول کی ناراضگی کا سبب بنی رہی ہو۔ اس نے کہا ہاں یہ درست ہے۔ میں نے کہا میری پہلی تم نے اپنا سب کچھ کھو دیا اور تمہیں یہ کیا بھروسہ ہے کہ خداوند تمام جناب رسالت کی خاطر تم پر غضبناک نہ ہو۔ میری بیٹی میری بات سنو اسکے بعد جناب رسالت اب سے نہ تیری اختیار

---

وہ پہلے صفر سے آگے، النساء، صحتی، منزل، اللہ تعالیٰ تو ہر ماں اور  
 و قسم، سلطان، حاکم، ... یعنی خدا کی قسم ہم ہر جاہلیت میں عورتوں کے لیے  
 کسی بلند و برتری کے قائل نہیں تھے۔ یہاں تک کہ خداوند عالم نے ان کے دامن میں  
 آیتیں نازل فرمائیں اور ان کے حقوق و منادات کا تعین کیا۔

کرو اور نہ ہی ان سے آزدہ خاطر و مجبور تھیں جس چیز کی ضرورت  
 جو بھرتے کہو و اگر تم اپنی رقیب (حضرت عائشہ) کو اپنے  
 سے زیادہ خوبصورت پاتی ہو تو اس میں ناراض ہونے کی بات نہیں۔  
 بات گئی گزری ہو گئی۔ ان دنوں میں شام کی جانب سے  
 فتنہ خیز کے حملے کا خوف تھا۔ ہم نے یہ خبر سنی تھی کہ وہ لوگ  
 ہم پر حملے کی تیاریاں کر رہے ہیں۔ ایک دن جب میرے نصارہ  
 دوست کی شرم میں جلنے کی باری تھی اور میں گھر میں تھا۔ میں  
 نے دیکھا کہ رات کے وقت کوئی زور زور سے میرا دروازہ کھٹکھٹا  
 رہا ہے۔ میں گھر بسنے کے عالم میں باہر نکلا تو اس نے خبر دی  
 کہ ایک بہت بڑا دھڑا دھڑا ہوا ہے۔ میں نے کہا کیا غسانوں  
 نے حملہ کر دیا ہے؟ اس نے کہا نہیں اس سے بھی بڑا واقعہ پیش  
 آیا ہے۔ اس نے جواب دیا رسول اللہؐ نے اپنی عورتوں سے  
 کنارہ کر لیا ہے۔ میں نے کہا آف، حفصہ بے آسرا ہو گئی۔ مجھے  
 پہلے سے اس بات کا خدشہ تھا اور میں نے حفصہ کو خبردار بھی  
 کر دیا تھا۔

میں نے صبح سویرے لباس تبدیل کیا اور نماز کی ادائیگی کے  
 لیے مسجد روانہ ہوا اور وہاں رسالتا ب کے ساتھ جماعت نماز  
 ادا کی۔ آنحضرتؐ نماز سے فارغ ہو کر اپنے مخصوص کمرے میں  
 داخل ہوئے اور سب سے کنارہ کر لیا۔ میں حفصہ سے ملے گیا۔  
 وہ ایک گوشہ میں بیٹھی رہ رہی تھی۔ میں نے کہا تم کیوں رو  
 رہی ہو؟ کیا میں نے تم سے نہیں کہا تھا کہ تم پیچھے کو اس قدر



نہ متایا کرو۔ چھ بتاؤ گیہ، انہوں نے تمہیں طلاق دیدی ہے؟  
 اس نے کہا مجھے نہیں معلوم۔ میں بس یہ جانتی ہوں کہ انہوں نے  
 ہم سب سے کناہ کر لیا ہے۔ میں مسجد میں جناب رسالتؐ کے  
 منبر کے قریب پہنچا۔ میں نے دیکھا کہ کچھ لوگ منبر کے گرد جمع  
 ہو کر دار ہے ہیں۔ میں کچھ دیر ان کے پاس بیٹھی لیکن چونکہ  
 مجھے بڑی بے چینی ہو رہی تھی اس لیے میں جناب رسالتؐ  
 کے طرف کی سمت گیا۔ دروازے پر ایک جیشی غلام بیٹھا ہوا تھا۔  
 میں نے اس سے کہا کہ جاؤ، اور جا کر رسالتؐ سے کہو کہ عمر  
 اندرانے کی اجازت چاہتا ہے۔ غلام گیا اور اس نے  
 واپس آکر کہا کہ میں نے اطلاع پہنچائی ہے۔ مگر حضورؐ نے  
 سکوت اختیار کیا ہے۔ یہ سن کر میں منبر کے گرد جمع ہونے والے  
 لوگوں میں واپس لوٹا اور کچھ دیر وہاں گزار دی۔ مگر مجھ سے  
 رہا نہ گیا اور پھر واپس آکر دربان سے ملاقات کی اجازت  
 مانگی۔ وہ اندر گیا دروٹ کر اس نے پھر یہی کہا کہ میں نے  
 اجازت طلب کی مگر پیغمبر اکرمؐ نے جواب نہیں دیا۔ میں تیسری  
 مرتبہ منبر کے گرد جمع ہونے والے لوگوں کے درمیان پہنچا جو  
 آنحضرتؐ کی ملائش کی بنا پر فکر مند تھے لیکن پھر مجھ سے بیٹھی  
 نہ گیا۔ تیسری بار پھر میں نے دربان سے جا کر داخلہ کی  
 اجازت چاہی۔ اس نے پھر لوٹ کر یہی کہا کہ پیغمبرؐ نے سکوت  
 اختیار کر رکھا ہے۔ میں مایوسی کی حالت میں چلنے لگا۔ ایک  
 دربان نے آواز دی در کہا پیغمبرؐ نے تمہیں اجازت دی ہے۔

اب تم آسکتے ہو۔ جب میں اندر داخل ہو تو میں نے دیکھا کہ جناب  
 رسالتؐ پہلو کے بن ریت پر بیٹے ہوئے تھے۔ آپ کے  
 سرہانے کجور کی چھان کا ٹکیر تھا اور آپ کے بدن پر لکڑی پلہ  
 کے نشانات پڑ گئے تھے۔

میں نے سلام کیا اور کھڑے ہو کر عرض کی اے اللہ کے رسولؐ!  
 سنئے میں تو یہ کہ آپ نے اپنی ازواج کو طلاق دیدی ہے۔  
 کیا یہ سچ ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں۔ میں نے کہا اللہ اکبر اور  
 کھڑے کھڑے کھٹکے شروع کی۔ میں چاہتا تھا کہ دل لگی کا کوئی  
 راستہ کھل جاتے۔ میں نے کہا ہم قریش کے لوگ جب  
 تک مکہ میں تھے اپنی عورتوں پر مسلط تھے۔ اب ہم اس شہر  
 میں آگئے ہیں اور بدبختی سے یہاں کی عورتیں مردوں پر مسلط  
 ہیں۔ جناب رسالتؐ نے یہ سن کر تبسم فرمایا: میں نے اپنی  
 بات جاری رکھی اور کہ میں نے پہلے ہی اپنی بیٹی حفصہ کو  
 کہہ دیا تھا کہ اگر عاتشہ تم سے زیادہ خوبصورت اور زیادہ  
 محبوبہ ہے تو اس میں بھینچلا ہٹ کی کوئی بات نہیں۔ رسولؐ اللہ  
 کے چہرے پر تھوڑی سی مسکراہٹ نمودار ہوئی۔ یہ دیکھ کر میں  
 نے بیٹھنے کی جرات کی اور اپنے اطراف میں دیکھا مگر مجھے کوئی  
 بھی نظر نہیں آئی۔ الاء کہ ایک طرف بکری کی تین کھائیں بھی  
 ہوئی تھیں۔ میں نے عرض کی یا رسولؐ اللہ وہی فرمائیں کہ اللہ  
 آپ کی امت کو ترقی عنایت فرمائے اسی طرح جس طرح روم  
 اور فارس کے لوگ نعمتوں سے مال مال ہیں۔ رسولؐ خدا جو

بچے کے سہارے لازم فرما رہے تھے اچانک اٹھ بیٹھے اور کہا  
یہ سائنسیں عطف الہی کی دلیل نہیں ہیں۔ انہوں نے ان نعمتوں  
کو بخرت کی بجائے اسی دنیا میں خداوند عالم سے حاصل کر دیا۔  
میں نے عرض کی میں اپنی بات پر نادم ہوں۔ آپ میرے حق  
میں وہ نئے مغفرت فرمائیں۔

اس کے بعد جناب رساتیاب نے ایک ماہ تک اپنی ازدواج  
سے دوری اختیار کیے رکھی اس لیے کہ حضرت حفصہ نے حضرت  
عائشہ پر آپ کا ردِ قاش کر دیا تھا (اس لیے نہیں کہ حضور صلی  
الہ علیہ وسلم کے مقابل اپنی زبان پر قابو نہیں رکھتی تھیں جیسا کہ  
حضرت عمر کا خیال تھا) ایک ماہ بعد آپ نے اپنی زوجہ سے  
دعوت فرمایا۔ اس وقت تخمیر کی میت نازل ہو چکی تھی جس میں  
کہا گیا تھا کہ اگر زوجہ رسولؐ میں سے کوئی اپنی ازدواجی زندگی  
سے ناخوش ہے تو ہنیز کو چاہیے کہ وہ نہایت خوش اسلوبی  
سے بھاری مالی امداد کے ساتھ اسے اپنے امر میں آزاد کر دے  
تاکہ وہ جہاں چاہے چل جائے اور جس سے چاہے زندگی کا  
بندھن جوڑے اور جو اسی سادہ زندگی کے ساتھ ہنیز سے باہر  
کرنا چاہے ان کے ساتھ ازدواج قائم رکھ سکتی ہے۔ سب نے  
کمان رضایت سے کہا، ہم خدا اور اس سے رسولؐ کو اپنے لیے  
مستحب کرتے ہیں اور زندگی کے اس افتخار کو اپنے ہاتھ سے  
نہیں جانے دیں گے۔

ان کو یہ ہے افراط و تفریط کے درمیان سلام کی روش۔ جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ اسلام جنسی آزادی کے خطرات سے بخوبی واقف ہے اور اسی لیے اجنبی مرد و زن کے میل جول اور تعلقات کے سلسلہ میں بڑی احتیاط سے کام لیتا اور ان حدود و کاتعین کرتا ہے کہ جن کی پابندی کرنے سے کوئی برائی رونما نہ ہو۔ مختصر یہ کہ وہ عورتوں کو مردوں سے دور رکھنے کا حامی ہے۔

اسلام عورتوں کو مسجد میں نماز ادا کرنے کی اجازت دیتا ہے مگر مردوں کے اختلاط کے ساتھ نہیں۔ وہ ان کے لیے علیحدہ مقام کا تعین کرتا ہے۔ کہتے ہیں کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے دور حیات میں عورتوں کے مسجد میں داخلہ کے لیے ایک خاص دروازے کا تعین فرمایا۔ ایک دن آپ نے دروازے کی طرف اشارہ کر کے فرمایا:

”موترو کما هذا اسباب للنساء“ یعنی اچھا ہے کہ اس

دروازے کو عورتوں کے لیے مخصوص کر دیا جلتے۔

بعد میں حضرت عمرؓ نے مصر کا مردوں کو اس دروازے سے آنکی ممانعت کر دی۔ نیز یہ بھی کہا جاتا ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ حکم دیا تھا کہ نماز شب کے اختتام پر پہلے عورتوں کو باہر جانے کا موقع دیا جائے اور اس کے بعد مرد باہر نکلیں۔ آپ کو یہ بات پسند نہیں تھی کہ مرد و زن اختلاط کے ساتھ مسجد سے باہر نکلیں اس لیے کہ نیتیں اسی اختلاط سے ابھرتے ہیں۔ جناب رسالتؐ مرد و زن کے اختلاط اور تقرب سے بچنے کے لیے حکم فرماتے تھے کہ مرد شاہراہوں اور گلی کوچوں میں کتا سے سے ہٹ کر اور عورتیں کنارے کے ساتھ ساتھ چلیں۔

ایک دن رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسجد سے باہر تشریف فرما تھے۔ آپ نے دیکھا کہ مرد اور عورتیں دونوں ساتھ ساتھ مسجد سے نکل رہی ہیں۔ آپ نے عورتوں سے مخاطب ہو کر فرمایا: بہتر یہ ہے کہ آپ مردوں کے نکل جانے تک تامل سے کام لیں۔ آپ کنارے کنارے چلیں اور مرد آپ سے فاصلے کے ساتھ راستے کے درمیان چلیں۔

یہی مناسبت سے فقہاء فتویٰ دیتے ہیں کہ عورتوں اور مردوں کا ایک ساتھ مل کر چلنا مکروہ ہے۔ جناب آیت اللہ سید محمد کاظم طباطبائی یزدی قدس سرہ مرحوم عرۃ الوقف کی فصل اول میں زیر مسئلہ ۱۸ ارشاد فرماتے ہیں:

”یکوہ اختلاط السرحل بانساء اللہجاتو یعنی مردوں اور عورتوں کا اختلاط مکروہ ہے مگر وہ عورتیں جو سنی رسیدہ ہوں۔“

مجھ تو یہ ہے کہ اگر کوئی آدمی جنسی حریص نہ ہو تو وہ تقدیر کو سہجے گا کہ اسلام کا راستہ معتدل اور متوازن ہے۔ اسلام نے جہاں جنسی روابط کی پاکیزگی کا خیال رکھا ہے وہاں عورتوں کی صلاحیتوں کو بروئے کار لانے میں کوئی نکتہ پیدا نہیں کی جگہ پر اہتمام کیا ہے کہ اگر یہ دستور اصل ہر طرح کی افراط و تفریط کے بغیر بروئے کار آئے تو انسان، سودگی کی نعمت سے مالا مال ہوگا۔ اس کے خالص روابط میں مضبوطی اور خلوص پیدا ہوگا اور مرد و زن کو اپنی کوششیں بروئے کار لانے کے لیے یک صحیح ماحول ملے گا۔

## اخلاقی تاکیدات

کافی ہیں اس مضمون کی بعض روایات نقل ہوئی ہیں کہ مرد کی توجہ زمین پر ہے اور عورت کی مرد پر نہیں مورتوں کو گھروں کے حصار میں قرار دو۔  
خود صاحب کافی کا خیال ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ روکیوں کو جس قدر ہو سکے حصار زد دواج میں قرار دو۔

لیکن کچھ اور روایات ایسی ہیں کہ جو عورتوں کے بارے میں مردوں پر اخلاقی تاکید میں شمار ہوتی ہیں۔ وہ عورتوں اور مردوں کے باہمی تعلقات کے حفاظت کو نظر ہر کرتی ہیں۔ صاحب دسائی نے ان روایات کو استحباب پر معمول کیا ہے۔ یہاں ہم ان کے خاص حصوں کو پیش کرتے ہیں۔

الف۔ امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام جناب امام حسن مجتبیٰ کو تاکید فرماتے ہیں:

”والکف عیسیٰ من اصادھن ججابت یاھنی فان  
شدت العجاب البقی عیسیٰ ولیس خیر وجہن ماتد من  
او خادک عیسیٰ من لا یوفق وہ عیسیٰ وان استطعت  
ان ویجرفن غیبرک فافعل“

یعنی جہاں تک ہو سکے یہ کوشش کرو کہ تمہاری زوجہ غیر مردوں سے معاشرت نہ رکھے۔ گھر سے زیادہ کوئی جگہ عورت کو حفظ نہیں دے سکتی جس طرح عورتوں کا گھر سے باہر جانا اور غیر مردوں سے معاشرت رکھنا ان کے لیے

۱۔ فتح بیروت۔ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کی امام حسن کو مشورہ دینا۔

مضر اور خطرناک ہے اسی طرح تمہارا گھر میں کسی غیر شخص کو داخل کرنا اور اس کے ساتھ اپنی زوجہ کو نشست و برخاست کی اجازت دینا بھی خطرے سے خالی نہیں نہیں ہے۔ اگر ہو سکے کہ وہ تمہارے سوا کسی اور شخص کو نہ جانے تو یہ زیادہ بہتر ہوگا۔

یہ ایک اخلاقی تاکید ہے۔ علماء اسلام اس جیلے کو اخلاقی تاکیدات کے زمرے میں لاتے ہیں لیکن اگر ہم پر چھڑ دیا جاتا تو ہم شاید "اخلاقی تاکیدات" سے کہیں آگے نکل گئے ہوتے بلکہ ہمارا فیصد چہرے اور ہاتھوں کو چھانسنے سے بھی زیادہ شدید ہوتا اور ہم بھی استنباہ کرنے کے ثبوت کو گھر کی چار دیواری میں محسوس ہو جانا چاہیے۔ تاہم فقہاء نے اس مضمون کی تعبیر میں ایسا فتویٰ اس لیے نہیں دیا ہے کہ روایات و روایات اور سیرت معصومینؑ سے متعلق قطعی دلائل ان تعبیرات کے خلاف ہیں اور اسی لیے انہیں اخلاقی تعبیرات میں شمار کیا گیا ہے اور فقہ سے ان کی وابستگی نہیں رکھی گئی۔

اس طرح کے مضامین سے فقہاء نے جو استنباط کیا ہے وہ یہ ہے کہ ایسی گفتگو حاصل دو مخالف جنسوں کے درمیان نفسیاتی رد عمل کو ظاہر کرنے کے لیے ہوتی ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ ایک حقیقت کو پیش کرتی ہے کہ جنسی مرد و زن کا ایک دوسرے سے رابطہ نفسی طور پر خطرناک ہے اور یہ وہ چکنی مٹی ہے جس پر بڑے بڑے ہاتھ بھی پھسل جایا کرتے ہیں۔

کم سے کم اخلاقی امر کے طور پر اسلام جس بات کی تاکید کرتا ہے وہ یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے مدنی اجتماع غیر مختلط ہو۔

آج کا معاشرہ مختلط اجتماع کی مضر قوتوں کو اپنی آنکھوں سے دیکھ رہا ہے۔ کیا یہ ضروری ہے کہ عورتیں مردوں کے دوش بدوش رہ کر اپنے کاموں کو انجام

ویں۔ اگر وہ دو عذرہ حصوں میں اپنی سرگرمیوں کو جاری رکھیں تو کیا اس میں کوئی حرج یا رکاوٹ پیدا ہوگی؟

اسی دو شے بدو کس رہنے کے طرز عمل کا اثر یہ ہے کہ یہ دونوں عبادتوں کو اپنے فرض سے باز رکھتا ہے اور وہ کام پر توجہ دینے کی بجائے اپنے عبادتوں پر توجہ دینے لگتے ہیں۔ یہاں تک کہ بات بدو شے سے جہاں فحش تک پہنچ جاتی ہے۔  
ب۔ جناب سیدہ سلام اللہ علیہا سے ایک حدیث منقول ہے، ہر خد فقہاء اس حدیث سے استنباط نہیں کرتے بلکہ اس سے اس کو خروج کی صحیح توجہ ہو سکتی ہے:

ایک دن جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں سے پوچھا: عورت کے لیے سب سے بہتر کیا چیز ہے؟ کوئی جواب نہ دے سکا۔ امام حسن علیہ السلام اس مجمع میں حاضر تھے۔ آپ نے ٹھہرا کر اس بات کا تذکرہ اپنی والدہ گرامی سے کیا۔  
جناب سیدہ سلام اللہ علیہا نے فرمایا: عورت کے لیے سب سے بہتر چیز یہ ہے کہ وہ کسی اجنبی مرد کو نہ دیکھے اور اجنبی مرد کی نظریں بھی اس پر نہ پڑیں۔

یہ حدیث اخلاقی تاکیدات میں سے ہے اور نا محرم مرد و زن کی ایک دوسرے سے دوری کی اشد ضرورت کو بیان کرتی ہے۔ ہم پہلے فرض کر چکے ہیں کہ اس ضمن میں ہنسے والی تمام شرعی رعایتیں، رکاوٹوں اور نگہبندوں کو دور کرنے کے لیے جس میں ستر پوشی کی اخلاقی اہمیت مرد و زن کی ایک دوسرے سے دوری، دوران دونوں کے درمیان حدود امکان میں پردے کی برقراری، اپنی جگہ پر اہمیت کی حامل ہے۔

۱۰ سالہ۔ جلد ۳۔ صفحہ ۹۔ نقل از کشف الغر



ج۔ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”یا علی! اولی نظره لك واثابك عیدك لادك“ اے یعنی پہلی نگاہ تمہارے لیے بن گئی ہے لیکن دوسری نگاہ فائدہ میں نہیں نقصان میں ہوگی۔ اس بات میں اختلاف ہے کہ آیا یہ حدیث بیان حکم کے لیے ہے یا اس اثر کے بیان میں ہے جو نظر تا نگاہ میں موجود ہوتا ہے صاحب شریع محقق طوسی اور علامہ علی جیسے بعض علماء کا خیال ہے کہ یہ حدیث احکام نگاہ کو ظاہر کرتی ہے۔ حدیث کا مضموم یہ ہے کہ پہلی نگاہ جائز ہے اور دوسری حرام۔ بعض دیگر دانشمندان کا کہنا ہے کہ عہدی نگاہ مطلقاً حرام ہے اور پہلی نگاہ اس لیے جائز ہے کہ وہ ارادی نہیں ہوتی۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث شنیعی ورنہت خیر نگاہ کے ترک کی تاکید کے باب میں آتی ہے جو مطلقاً حرام ہے اور ہمارے موضوع گفتگو سے باہر ہے۔ یہ حدیث اس بات کو ظاہر کرنا چاہتی ہے کہ انسان کی نگاہیں جب کسی حسین چہرے پر پڑتی ہیں تو وہ اسے اچھا معلوم ہوتا ہے اس لیے وہ اسے دوبارہ دیکھنا اور لطف اندوز ہونا چاہتا ہے۔ ایسی صورت میں پہلی بار چونکہ لذت گیری ظہور ارادی ہے اس لیے اس میں کوئی حرج نہیں لیکن دوسری بار چونکہ لطف اندوزی مقصود ہے اس لیے جائز نہیں۔

۵۔ امام جعفر صادق علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں: ”الانظر بملحہ من

۱۔ وسائل جلد ۳، صفحہ ۲۷۴، سنن ابوداؤد جلد ۲، صفحہ ۲۹۶ میں اس روایت کے ساتھ آیا ہے ”یا علی! لا تتبع النظر یا نظره فان لك لا ولی ولا یست لك الاخرة“ روایت میں نقل جوئے والی بعض نسخ روایت بھی ایسی معنوں سے ملتی جاتی ہیں۔

سہام، بلیس، مسموم و کم فطرت اور سخت حسرتہ ہو گیا۔ یہ یعنی نگاہِ ندامت گیر  
شیطان کے زہر آلود تیروں میں سے ایک تیر ہے۔ کتنی ہی ایسی نگاہیں ہیں جو  
اپنے ساتھ حسرت اور تاسف لاتی ہیں۔

ایک اور حدیث میں ہے: "نَدَامٌ، بَعِيسٌ، اَنْهَرٌ" یعنی لذتِ گوش  
نگاہِ ندامت، دھوکوں کا زنا ہے۔

ان دونوں احادیث کا تعلق بھی شہوتِ اللہ کا ہوں سے ہے اور  
محکم ہے کہ برہنہ کے احتیاط یہ ایک اخلاقی تاکید ہو۔

### نہ پابندی، نہ آزادی

مجموعی طور پر جو کچھ بیان کیا جا چکا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ  
اسلام نہ تو طوالت کو گھر کی چار دیواری میں قید کرنے کی اس روش کا نام ہے  
جس سے مخالفین اسلام، اسلام پر الزام دھرتے ہیں اور نہ ہی ایسی بے لگبی  
ہے کہ جسے آئین کی دنیا سے اپنا رکھا ہے اور اس کے مذموم نتائج سامنے آ  
رہے ہیں۔ ہماری مراد محضوں میں مرد و زن کے باہمی اختلاط سے ہے۔

عورت کو مکمل طور پر گھر کی چار دیواری میں مقید کرنا ایک طرح کی مزا  
قتی جیسے عارضی طور پر بدکار عورتوں پر لگوا گیا۔

وَأَنتَبِهِي يَا سَيِّدَتِي أَلْعَاجِزَةَ مِنْ يَتَاؤُكُمْ فَانْتَبِهِي  
عَلَيْهِنَّ أَلْبَعَثَ بِكُنَّ ۚ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ  
فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَقَّعَ الْبُيُوتُ أَوْ يُجْعَلَ اللَّهُ لَكُمْ سَبِيلًا  
(سورۃ نساء آیت ۱۵)

اے دسائی! بے رحمی سے کان باندھ کر ان کے پیچھے نہ دیکھو۔ اور اگر وہ شہادت دیں تو ان کو روک لو۔ اور اگر اللہ تم کو کوئی راستہ دے گا تو اس سے بھی بڑھ کر ہے۔

تہا دی جو عورتیں زنا کی ترکیب ہوتی ہیں پہلے ان پر چار گواہ  
فرہم کر دو۔ اگر چاروں نے دست میں بیان شدہ تفصیل کے  
مطابق گواہی دی تو تم انہیں ان کی عمر کے اعتدال تک تحریر  
میں محبوس کر دیا پھر خدا ان کے لیے دوسری راہ معین کرے۔

مفسرین کا کہنا ہے کہ دوسری راہ سے مراد اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ  
یہ حکم عارضی ہے اور آگے چل کر دوسرا حکم ان کے لیے آئے گا ورنہ دوسرا حکم  
سورہ نور کی دوسری آیت ہے جو زانی اور زانیہ کی سزا کو معین کرتی ہے۔

مراد یہ ہے کہ اسلام بعض مرد و زن کے بے قید اختلاط کا مخفی لطف ہے  
و اس بات کا کہ عورت محافل میں شرکت نہ کرے خواہ اس نے پردے کی پوری  
رعایت کا خیال کیوں نہ رکھا ہو۔

اسلام کا کہنا یہ ہے کہ نہ عظیمی نہ یکہ فی جگہ پردہ۔ جناب رسالتاً  
کے زمانے سے مسلمانوں کی روش یہی رہی ہے کہ عورتوں کو محاسن و محافل میں  
شرکت سے نہیں روکا جاتا تاہم پردے کی رعایت ہمیشہ محفوظ خاطر رہی ہے۔ مسجد  
ہو یا محافل یہاں تک کہ کوچہ و بازار میں بھی عورت کبھی مرد کے ساتھ ملحق نہیں  
رہی ہے۔ بعض مشاہد شریف کی طرح کہ جو ہمارے زمانے میں غیر معمولی زحام کے  
حامل ہیں، ایسے اجتماعات میں مرد و زن کی باہمی شرکت شارع اسلام کی  
مرضی کے خلاف ہے۔

## فصل اولیٰ

پیارے تک پردے اور نگاہ کرنے کے حدود سے متعلق دلائل و اقوال اور  
مردوں کے مجموعی ردابط کے بارے میں کتاب و سنت کے احکام لا ہونگے ہیں

جو چہرے اور ہاتھوں کے عدم ستر کے وجوب کو ثابت کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ یہ ان نگاہوں کو بھی جائز قرار دیتے ہیں جو لذت گیری کے لیے نہ ہوں۔

اب ہمیں اس بات میں قدرتی کشش ہے۔ ہر شخص یہ جانتا ہے کہ علماء اسلام نے صدر اول سے آج تک صدائے دونوں اہم مسائل کے باب میں کس طرح کے فتوے دیے ہیں؟

سب سے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کو چھپانے کے مسئلے میں فقہائے اسلام کا کیا نظریہ ہے؟ اور اس کے بعد ان پر نگاہ کرنے کے بارے میں ان کی رائے دریافت کرنا ہے۔

اس موضوع پر شیعہ و سنی علماء میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کا چھپانا واجب نہیں ہے۔ البتہ اہل تشیع کے علماء میں سے صرف ایک عالم ابو بکر بن عبدالرحمن بن ہشام کو اس نظریہ سے اختلاف ہے چہرے کے بارے میں کسی قسم کا اختلاف نہیں ہے۔ تاہم بعض علماء نے کلائیوں تک دونوں ہاتھوں یا پنڈلیوں تک دونوں پیروں کے بارے میں اختلاف کیا ہے کہ آیا ان کا شمار استنابہ میں ہوتا ہے یا نہیں؟

فقہی مسائل میں غالباً بہت کم ایسے مسئلے ہیں کہ جن میں شیعہ و سنی علماء کے درمیان اس طرح کا اتفاق دلتے پایا جاتا ہو۔

اس ضمن میں علماء کے اقوال نقل کرنے سے پیشتر دو باتوں کا تذکرہ ضروری ہے۔ ایک یہ کہ عورت کے اپنے بدن کو پوری طرح ڈھانپنے کے مسئلے میں فقہاء دو مقامات کا تعین کرتے ہیں۔ ایک وقت نماز کیونکہ نماز میں عورت پر لازم ہے کہ وہ اپنے تمام بدن کو ڈھانچے خواہ وہاں کوئی نامحرم ہو یا نہ ہو۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ چہرہ اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کو بھی نماز میں چھپایا جانا

چاہیے یا نہیں؟

دوسرے نکاح کے باب میں کہ روکا کس حد تک اپنی پسندیدہ روکی کر سکتا ہے۔ یہاں بھی عام طور پر اپنے آپ کو چھپانے یا نظر کے چوراز اور عدم حجاز کے بارے میں ایک مکمل بحث کی جاتی ہے۔

تاہم فقہ کی رو سے ہر دسے پاس دو طرح کے "ستر" ہیں۔ ایک ستر صلائی جو غار سے متعلق ہے اور جس کے ساتھ پاک ہونے اور غصبی نہ ہونے جیسے کچھ شرائط وابستہ ہیں اور دوسرے ستر غیر صلائی کہ جس کی رعایت تا حرم لوگوں کے مفن میں ضروری ہے۔ اس میں ستر صلائی جیسی خاص شرائط نہیں ہیں۔ یہ بات بعد میں سامنے آئے گی کہ ستر صلائی اور ستر غیر صلائی میں حدود و مقدار کے اعتبار سے بڑا ہر کوئی اختلاف نہیں ہے۔

دوسری بات یہ کہ فقہ ایک خاص اصطلاح استعمال کرتے ہیں وہ کہتے ہیں: چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے علاوہ مستورات کا تمام بدن "طورت" ہے۔ لیکن یہ کہ یہ تعبیر بعض افراد کے لیے بڑی معیوب ہو اس لیے کہ ان کے نزدیک "طورت" ایک نامناسب اور بڑی قبیح شے ہے۔ کیا اسلامی فقہ کے اعتبار سے چہرے اور کلائیوں کے علاوہ صنف نازک کا تمام بدن پاک بری اور قبیح شے ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ "طورت" کا لفظ ایک بری اور قبیح شے کے مفہم میں نہیں ہے لہذا ہر بری اور قبیح شے کو "طورت" نہیں کہا جاتا بلکہ اسکے برعکس "طورت" کا لفظ ایسے موارد میں استعمال ہوتا ہے کہ جہاں برائی اور قبحیت کا کوئی مفہوم نہیں نکلتا۔

مشہد قرآن مجید کے سورۃ الاحزاب میں جہاں ضعیف الایمان افراد کا تذکرہ ہوا ہے ارشاد ہوتا ہے:

وَقِيلَ لِرَبِّهِمْ اِنْ يَرْغَبُوا بِغَيْرِ مَا هُمْ فِيهِ مُشْتَبِهُونَ اِنْ يَرْغَبُوا بِغَيْرِ مَا هُمْ فِيهِ مُشْتَبِهُونَ  
 وَمَا يَرْغَبُوا بِغَيْرِ مَا هُمْ فِيهِ مُشْتَبِهُونَ (سورة احزاب آیت ۱۳)

یعنی میں میں کا ایک گروہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے واپس جانے کی اجازت چاہتا ہے اور کہتا ہے ہمارے گھر محفوظ نہیں ہیں حالانکہ ان کے گھر غیر محفوظ نہیں ہیں اور سوائے ہمارے کوئی ارادہ نہیں رکھتے۔

یہاں گھر کے سلسلے میں "گورث" کا لفظ غیر محفوظ ہونے کے اعتبار سے استعمال ہوا ہے اور ظاہر ہے اس میں برائی یا قباحت کا کوئی مفہوم پیدا نہیں ہوتا۔ سورہ نور کی آیت ۵۴ میں کہ جس کی تفسیر پہلے ہو چکی ہے "ما ذميج سے پہلے اور پر اور بعد مشاء کے" وقایع کو تین عورات کا ہم دیا گیا ہے کیونکہ اس وقت استراحت کی غرض سے کپڑے اتار دیے جاتے ہیں اور ان کے بدن دیکھے اور ان کی نظر سے غیر محفوظ ہوتے ہیں۔

صاحب مجمع البیان جو حفاظ کے تجزیہ اور تحلیل کے اعتبار سے مفسروں میں بے نظیر اور غیر مفسروں میں کو نظیر سمجھے جاتے ہیں سورہ احزاب کی آیت ۱۳ کے ذیل میں اخفت کا معہوم پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں،

"والعور کل شیء یتخوف منه فی ثغرا و حرب و

سكان معور و دار معورہ اذا لم تکن حسیرہ"

یعنی مردہ شے جو نقصان کے خطرے سے دوچار اور باعث تشویش ہو اسے غورث کہا جاتا ہے جیسے سرحدی علاقے یا جنگ سے متعلق کوئی بات۔ مکان معور یا غایب معور اس مکان کو کہا جاتا ہے جو مستحکم نہ ہو اور ہر وقت اس کے گرنے کا احتمال ہو۔

اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ نفیس تیسرے تحریری نوعیت کی نہیں ہے۔

عورت کو "عورت" اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ ایک بے حصار گھر کی مانند ہے اور کبھی علی کسی نقصان سے درچار ہو سکتی ہے۔ اس کے حصار کے لیے پرے کا تعین ضروری ہے۔

بہم فقہاء کے اقوال پر ایک نظر ڈالتے ہیں۔ حضرت علامہ حلیؒ "تذکرۃ الفقہاء" کی کتاب مصلاۃ میں ارشاد فرماتے ہیں:

"تمام علماء کا متفقہ فیصلہ ہے کہ سولے چہرے کے سنو رت کا تمام بدن "عورت" ہے۔ اس فیصلہ میں ابو بکر بن عبدالرحمن بن بشام کی رائے مختلف ہے اور وہ چہرے کو مستثنیٰ قرار نہیں دیتے اسی لیے ان کی رائے ہمک اجماع ناقابل قبول ہے۔

ہمارے شعبہ علماء کے نزدیک کلائیوں تک دونوں ہاتھ بھی چہرے کا حکم رکھتے ہیں اور وہ "عورت" ہیں ہیں۔ اس سلسلے میں مالک بن انسؒ، شافعیؒ، اوزاعیؒ اور سفیان ثوریؒ علمائے شیعہ کے ساتھ ہیں اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ و ابن مسعودؓ و ربیعہؓ و زیدؓ و ماہک و مہلک و مہلک (سورۃ نساء ۳۱) کی تفسیر میں چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کو یکساں طور پر پرے سے مستثنیٰ شمار کرتے ہیں یہی حضرت احمد بن حنبلؒ اور ابو داؤدؒ ہری کے نزدیک کلائیوں سمیت ہاتھوں کا چھپنا ضروری ہے۔ تاہم حضرت ابن عباسؓ کا قول ان کے رد کے سبب کافی ہے:

اس کے بعد علامہ حلیؒ پاؤں کے چھانے کے بارے میں گفتگو کو بھی بڑھاتے ہیں۔ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ فقہائے اسلام نے سرھٹائی کے باب میں سورۃ نور کی آیت سے استفادہ کیا ہے جو نماز سے متعلق نہیں ہے کیونکہ بدن کے وہ حصے جو

نہاڑ میں چھپے ہوئے چاہئیں یا محرم کے سامنے بھی ان کا چھپانا ضروری ہے۔  
 غالباً گفتگو اس بات پر ہے کہ کیا نماز میں نا محرم کے سامنے اُسے کی شرط سے  
 زیادہ بدن کے حصوں کا ڈھانپنا ضروری ہے؟ لیکن اس بارے میں بحث کی  
 کوئی گنجائش نہیں ہے کہ جن حصوں کا نہ نماز میں کھلا رہنا روا ہے نا محرم کے سامنے  
 بھی اس کا ڈھانپنا ضروری نہیں ہے۔

اندلس کا مشہور فلسفی اور حبیب ابن رشدؒ "ملاطرا المہتد" میں لکھتا ہے۔  
 "بیشتر علماء کا خیال ہے کہ چہرے اور کلائیوں تک دونوں اعضاء  
 کے علاوہ ستورت کا تمام بدن عورت پر حضرت ابراہیمؑ کہتے  
 ہیں کہ ستورت کے دونوں پاؤں بھی "عورت" میں شامل نہیں  
 لیکن ابو بکر بن عبد الرحمن بن ہشام کا خیال ہے کہ ستورت کا تمام  
 بدن بلا استثناء عورت ہے۔"

شیخ جواد مغنیہ اپنی کتاب "نقد علی ابن ابی طالب" میں لکھتے ہیں:  
 "علمائے اسلام اس بات پر متفق ہیں کہ ہر عورت اور ہر مرد پلانڈ  
 ہے کہ وہ اعضاء کے علاوہ حالت نماز چھپائے جانے کا حکم  
 رکھتے ہیں۔ مست نماز میں بھی ان کے وہی اعضاء پوشیدہ  
 رہیں گے۔ خلاف اس بات میں ہے کہ خمار میں اسی سر عورت  
 کے علاوہ بڑھاتے ہیں یا وہی رہتے ہیں؟ عورتوں کے بارے  
 میں گفتگو یہ ہے کہ کیا چہرے اور کلائیوں تک دونوں اعضاء ان  
 کا کچھ حصہ نماز میں چھپانا ضروری ہے یا نہیں؟ اور گنجائش عام



حالت میں ضروری ہے اور مردوں کے بارے میں گفتگو یہ ہے کہ  
کیا ان کے لیے بوقت نماز ناف اور گھٹنوں سے بڑھ کر دیگر اعضا  
کا چھپانا بھی ضروری ہے یا نہیں؟  
اس کے بعد وہ کہتے ہیں:

”علمائے شیعہ امامیہ کے نزدیک عورت پر حالت نماز میں بس  
وہی ستر واجب ہے جو ایک ناخرم کے سامنے ہستے ہوئے اس پر  
واجب ہے۔“

اس سلسلے میں علماء کے اقوال کا بیان بہت طویل ہو جائے گا۔ گذشتہ علماء  
نے اپنی کتابوں میں جہاں بھی گفتگو کی ہے اسی طرح اپنی رائے کا اظہار کیا ہے لیکن  
عام طور پر فقہاء کے درمیان حالت نماز میں بدن کو ڈھانپنے کے مسئلہ اور نکاح کے  
سلسلے میں عورت کو دیکھنے کے مسئلہ پر اختلاف رہا ہے۔

عجیب بات یہ ہے کہ بعض عالم فقہائے معاصر نے ”تذکرہ“ میں علامہ حلیؒ  
کے بیان سے یہ نوازہ لگایا ہے کہ چہرے کا ڈھانپنا واجب ہے مگر جو بالکل غلط  
ہے۔ علامہ حلیؒ کو ”تذکرہ“ میں چہرے اور ہاتھوں پر حواز نظر میں دوسروں سے  
اختلاف ہے نہ کہ پردے میں جیسے ہم ابھی بیان کر دیں گے۔

علامہ حلیؒ ”تذکرہ الفقہاء“ کی کتاب نکاح میں جو زوہدم حواز نظر کے

۱۔ حضرت آیت اللہ حکیم سبک الدارؒ، علوہ صفات ۹۰-۱۹۲ میں چہرے کے کچھ  
وہیلے کے دلالی کو تقویت دیتے ہوئے رشاد فرماتے ہیں: ”ومن دلت فظہو ضعف ما عین  
التذکرہ من اعندہ وقوہ فی الجواہر...“ ظاہر مسئلہ یہاں صاحب جوہر کی رائے و جوہر کے  
متعلق نہیں بلکہ سبب نظر کے ضمن میں ہے۔ یہاں ”تذکرہ“ میں علامہ سے اسکی نسبت قطعاً درست نہیں ہے۔

مسئلہ میں کہتے ہیں:

”عمومت پر مرد کی نگاہ حاجت اور ضرورت کے تحت ہے اگر جہاں قصد نکاح ہو یا بڑا احتیاج ہوتی ہے۔ اگر بڑا احتیاج ہے تو چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے علاوہ بدن کے کسی اور حصے پر نگاہ ڈالنا جائز نہیں کیسی چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں پر نگاہ ڈالنے میں بھی اگر فتنہ کا خوف ہو تو پھر ان کا دیکھنا بھی جائز نہ ہوگا کیسی اگر ایسا نہیں ہے تو شیخ طوسی کے نظریے کے مطابق دیکھنے میں کوئی حرج نہیں البتہ مکروہ ہے اکثر شافعی بھی اس خیال سے مستفق ہیں کیسی ان میں بھی بعض کے نزدیک چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کا دیکھنا حرام ہے“  
علامہ حلیؒ اس خیال کے حامل شافعی مذہب کے پیروکاروں کے اقوال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”میرے خیال میں بھی چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کا دیکھنا حرام ہے“

محقق طوسی شریع الاسلام میں لکھتے ہیں: چہرے اور ہاتھوں پر نگاہ صرف ایک دفعہ جائز ہے لیکن اس کی تکرار درست نہیں۔ مشید اولؒ نے معہ میں اور علامہ حلیؒ نے اپنی بعض کتابوں میں اسی نظریے کو اپنا یا ہے۔

مجموعی طور پر چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کو دیکھنے کے بارے میں تین اقوال ہیں:

(الف) مذکورہ میں علامہ نے اسے مطلق منوع قرار دیا ہے اور محدثوں کے چند دیگر علماء نے کرجن میں صاحب جواہر بھی شامل ہیں اسکی تائید کی ہے۔

دب، صرف ایک دفعہ دیکھنا اور نکرہ نظرہ کی منوعیت محقق نے مزایع میں شہید اولؒ نے بعد اور علامہؒ نے اپنی بعض کتابوں میں اس نظریہ کا اتباع کیا ہے۔  
 (ج، جواز مطلق — شیخ طوسی، کلینی، صاحب حدائق اور شیخ انصاری نے اس نظریہ کی تائید کی ہے۔ اس کے علاوہ نراقی نے مسابک میں اس قول کی تائید کرتے ہوئے ان دلائل کو رد کیا ہے جن سے شافعی مذہب کے پڑکاؤں نے تمسک کیا ہے اور جو علامہ علیؒ کی پسندیدگی کا باعث بنے ہیں لیکن آخر میں وہ کہتے ہیں اس میں کوئی شک نہیں کہ حکم تحریم احتیاط اور سلامتی کا مستند ہے۔

یہاں تک ہم نے پردے اور حرمت نگاہ کے بارے میں قدیم علمائے اسلام کے نظریات کو پیش کیا ہے لیکن علمائے متاخرین :-  
 آیت اللہ سید محمد کاظم عبادیائی یزدی مرحوم "عردۃ الاولیاء" میں فرماتے ہیں کہ مترین کے باب میں ارشاد فرماتے ہیں :-

"عورت پر وجہ جب ہے کہ وہ چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے علاوہ اپنے تمام بدن کو نا محرم سے چھپائے رکھے؟  
 دیکھنے کے سلسلے میں آپ کا ارشاد ہے :-

مرد کا اجنبی عورت کو دیکھنا اسی طرح ناجائز ہے جس طرح عورت کا اجنبی مرد کو دیکھنا ناجائز ہے۔ بعض علماء نے چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کو اس سے مستثنیٰ قرار دیا ہے اور کہ ہے کہ نہ پر نگاہ کرنا مطلقاً جائز ہے بعض نے ایک ٹکینے

کو چار اور دوبارہ دیکھنے کو ناجائز کہ ہے جبکہ کلی طور پر نہ دیکھنا  
احوط ہے ۶

لیکن فقہائے متاخر و معاصر نے زبانِ تران و دونوں مسائل میں واضح طور  
اظهار خیال سے اجتہاد کیا ہے اور اپنے رسالہ جات علمیہ میں احتیاط کثیر نظر  
رکھا ہے۔

عصائے مخربین اور محارمین کے درمیان حضرت ایت اللہ حکیم اعلیٰ اللہ  
تعالیٰ نے سہاج و صاف لکھی کے قریب ایڈیشن میں کتاب النکاح، مسئلہ سوم میں ایک  
واضح فتویٰ صادر کیا ہے اور اس میں آپ نے صریحاً چہرے اور کلائیوں تک دونوں  
ہاتھوں کو مستثنیٰ قرار دیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

”جس عورت سے قصد نکاح ہو اس کو دیکھنا جائز ہے۔ اسی طرح  
ذمی عورتوں کو بھی دیکھا جائز ہے مگر قصد لذت نہ ہونے کی  
شرط کے ساتھ یہی حکم ہے پر و عورتوں کے باب میں بھی ہے  
جن پر بصحت اثر انداز نہیں ہوتی مگر یہاں بھی قصد لذت نہ  
ہونے کی شرط ہے اور اسی طرح وہ عورتیں جو کسی نہ کسی عنوان  
سے محرم ہیں ان کے علاوہ دوسری تمام عورتوں کو دیکھنا حرام  
ہے مگر یہ کہ ان کے چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں پر  
نظر جائز ہے، یہاں بھی قصد لذت نہ ہونے کی شرط ہے۔“

حسن احتیاط

بلاشبہ جوازِ نظر اور چہرے اور کلائیوں تک ہاتھوں کے کھلے رہنے کے

سلسلے میں مریضہ فتویٰ سے پرہیز کا سبب علماء کی جس احتیاط ہے۔ ہر شخص اپنے  
تعمیر میں یہ جانتا ہے کہ مرد و عورت دو الگ خصوصیات کے حامل ہیں۔ عورت خود ترقی  
اور خود نمائی کی دلدادہ و مرد تانک جھانک اور نظربازی کا شوقین ہوتا ہے۔  
بقول رسالہ ”توفیق“:

”یہ جو شعرا عورت کو سرد سے تشبیہ دیتے ہیں وہ اس لیے نہیں  
ہے کہ وہ داسبت قامت ہے بلکہ اس لیے ہے کہ عورت سرد  
کی طرح سردی اور گرمی سے بے نیاز ہے اور دونوں ملکوں  
میں پرہیز یا ہر نہ نکلتی ہے اور سردی کی تکلیف سے ہرگز نہیں  
گھبراتی۔“

عورتوں کی خود نمائی اور مردوں کی نظربازی کے بارے میں ”ویل دوراں“  
لکھتا ہے:

”انسانی اعمال و کردار میں اس سے بڑھ کر حیرت انگیز بات کہا جاسکتی  
ہے کہ سن رسیدہ لوگ اس پیرائے سالی میں عورتوں کے پیچھے دوڑیں اور پوری  
تادم مرگ معشوق اور محبوب بننے کی تمنا کریں۔ عورت میں وہی انسانی کردار  
کا سب سے مضبوط عنصر ہے۔ دیکھو یہ مکار جانور کس طرح اپنے شکار کے تعاقب  
میں ہے۔ دیکھو اسی طرح وہ اپنے آپ کو اخبار پڑھنے میں موزوں ہر کر رہا ہے۔ اس  
کی طرف توجہ دو اور دیکھو کہ وہ کس طرح اس کو اپنا دائمی اسیر بنانے کی دھن  
میں ہے۔ اس کا خیال ذہن میں لاؤ اور مشاہدہ کرو کہ وہ کیونکر پروا نہ دار قمع  
کے گرد گھومنے میں مصروف ہے۔ آخر ایسا کیوں ہے؟ یہ بات کیونکر روغنا  
ہوتی ہے؟ گھاڑی کی ان گھری جڑوں کا تعلق کس چیز سے ہے؟ اور کس مرحل  
سے گزر کر اس موجودہ مرحلہ اور جنون تک پہنچتا ہے؟“

جی ہاں ہم اس بیان شدہ حقیقت کو نظر انداز نہیں کر سکتے۔ تاہم یہ جانتے ہیں کہ ہر کدوسی و تقویٰ اسلام کے اصولوں میں سے ایک حتمی اصول اور خدائی وصا شرعی قوانین کا لازمہ ہے۔

### کتمان یا اظہار

اسی بنیاد پر اس مسئلہ میں مثل طور پر دو مختلف صورتیں وجود میں آتی ہیں، ایک یہ کہ صاحبانِ فتویٰ موجودہ صورتِ حال کے پیش نظر اپنے جی میں بہت سخت گھبراتے ہیں کہ چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے چھپانے کے عدم وجوبِ دران پر عدم حرمت نگاہ کے بارے میں فتویٰ صادر کریں، لہذا وہ اپنی سلامتی اسی میں سمجھتے ہیں کہ صرف ایک ”الاحوط“ کسبہ کر اپنی جان بچائیں۔

دوسری صورت حال یہ ہے کہ بعض افراد کا اعتقاد یہ ہے کہ اگرچہ حقیقت اور واقعیت کی رو سے مفہوم یہی ہے لیکن اس دور کے پیش نظر جہاں ہر شخص ایک بہانہ کی تلاش میں ہے کہ پردے کے قیود سے جس طرح بھی ہر سکے لپکا کر حاصل کرے ضروری ہے کہ ہم حقائق کے ایک حصے کو پوشیدہ رکھیں تاکہ یہ حصہ ان کے لیے بہانہ نہ بنے۔

یہ درست ہے کہ اسلام نے چہرے اور کلائیوں تک دونوں ہاتھوں کے چھپاتے جانے کو واجب قرار نہیں دیا ہے لیکن اسے لوگوں کو نہیں بتانا چاہیے کہ اس حقیقت کو سننے کے بعد عورتیں نہ صرف یہ کہ چہرے اور ہاتھوں کو کھلا رکھیں گی بلکہ ان کا سر سینہ اور گھٹنوں تک پر بھی کھن جایش گئے اور یہی وہ جگہ ہے جہاں ”کتمان یا پوشیدگی کا فلسفہ“ ابھرتا ہے۔

جب میں نے داستان رستان (بچوں کی باتیں) نامی کتاب لکھی تو خورستان کے ایک عالم نے مجھے ایک خط لکھا۔ اس فاضل ہستی نے میری کتاب کو سراہتے ہوئے اسے بہت مفید قرار دیا اور اس بات کا اعتراف کیا کہ میں نے ان تمام داستانوں کو اصل مآخذ سے ملایا ہے اور حرف بہ حرف درست پایا ہے لیکن اس نے یہ محرومہ بھی کیا ہے کہ میں اس میں سے دو داستانوں کو نکال دوں اس لیے کہ ان سے فطرتِ استغداد کا اندیشہ ہے۔

ایک داستان کا تعلق گھر کے کاموں کی تقسیم سے تھا جسے جناب رسول خدا نے حضرت علیؑ اور جناب فاطمہؑ سلام اللہ علیہما کے درمیان قائم کیا تھا۔ آپ نے باہر کے کاموں کو جناب علیؑ اور گھر کے کاموں کو جناب سیدہؑ کے سپرد فرمایا لیکن جناب سیدہؑ حضرت علیؑ علیہ السلام کی غیر موجودگی میں باہر کے کاموں کی ذمہ داری بھی قبول کرتی تھیں۔

دوسری داستان بردہ فردوسی سے متعلق ہے جس میں جناب رسول خدا نے اس کام کی مذمت کی ہے۔

اس مردِ عالم نے مجھے تاکید کی کہ میں ان دونوں داستانوں کو بدجود اس کے کہ ان کی اصل اساس درست ہے کتاب سے نکال دوں اس لیے کہ پہلی داستان سے وہ لوگ فطرتاً ہی اٹھائیں گے جو یہ سمجھتے ہیں کہ عورت گھر سے باہر نکل سکتی ہے اور دوسری داستان بردہ فردوسی کے مخالفین کو سزا مستعد کا موقع دے گی۔

میں اس کلی اصول کا مخالف نہیں ہوں کہ وہ چیز نہ کہی جائے جو حقیقت سے انحراف کا باعث ہو اس لیے کہ بحث لوگوں کو حقیقت سے نزدیک کرنے کے لیے کی جاتی ہے نہ یہ کہ اس کو پردہ کر لوگ حقیقت سے دور ہوئے نکلے البتہ

کتاب حقائق یا حقائق کی پردہ پوشی فعل حرام ہے۔ قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے :

إِنَّ لَكُمْ فِي الْقُرْآنِ حَقًّا لَّكُمْ فِي الْقُرْآنِ لَكُمْ فِي الْقُرْآنِ لَكُمْ فِي الْقُرْآنِ  
مِنْ بَعْدِ مَا يَنْتَهِ لَكُمْ فِي الْقُرْآنِ لَكُمْ فِي الْقُرْآنِ لَكُمْ فِي الْقُرْآنِ  
اللَّهُ يُبَيِّنُ لَكُمْ الْقُرْآنَ (سورہ فرقہ - آیت ۱۵۸)

یعنی وہ لوگ جو ہمارے ناز کر رہے ہیں ان حقائق کو اس کے بعد  
چھپاتے ہیں جبکہ ہم نے انہیں واضح کر دیا ہے ان پر خدا  
اور تمام نعمت کرنے والے لعنت کرتے ہیں۔

آیت کا نواز بڑی نعمت اور خدیہ ہے۔ قرآن مجید نے بہت کم مفہوم  
میں اتنا سخت لہجہ اختیار کیا ہے۔

بہر حال میں سمجھتا ہوں کہ غالباً مراد یہ ہے کہ لوگ اپنے ذاتی مسافع کی  
خاطر حقائق سے صرف نظر کریں اور انہیں پوشیدہ نہ رکھیں لیکن یہ بات اس آیت  
کے ذیل میں نہیں آتی کہ ہم حقیقت کو خود حقیقت کی خاطر واجبہ محدود اور محسوس  
شرائط سے وہ بھی اس لیے کہ لوگ اس سے سوا متغذو نہ کریں (بیان نہ کریں۔  
دوسرے لفظوں میں جھوٹ بولنا فعل حرام ہے لیکن سچ بولنا بھی ہمیشہ واجب نہیں۔  
یعنی کبھی کبھی بعض مسائل میں خاموشی ضروری ہے۔

میں سمجھتا ہوں کہ اس طرح کی مصلحت اندیشیاں اگر حقیقت کی مصاحف  
کی بنیاد پر ہوں اور ان میں طبقاتی، شخصی یا مناسلی منافع کا دخل نہ ہو تو اس میں کوئی  
مصلحت نقد نہیں ہے۔

لیکن غلط یہ ہے کہ ریڈیو کی خرید و فروخت کے عدم جواز یا چھپانے یا پھیلانے  
کے چھپانے ماننے کے عدم وجوب سے متعلق فتویٰ نہ دینے کو ہم عاقلانہ اور صحیح  
مصلحت اندیشی پر محمول کر سکتے ہیں یہ کیا واقعی صورت حال ایسی ہی ہے کہ خود میں اپنے



چہرے اور ہاتھوں کو چھپائے گئیں گی اور اس حقیقت کو بر ملا کرنے سے چہرے ہاتھ اور تمام بدن عریں ہو جائے گا یہ حقیقت امر اس سے مختلف ہے۔

یعنی بہت سے مرد اور بہت سی عورتیں یہ سوچنے لگیں گی کہ مذہبی اعتبار سے عورت کا چہرہ کھلا ہوا نہیں ہونا چاہیے اور اگر چہرہ کھل گیا تو گویا بات ختم ہو گئی، یا پھر وہ چہرے کے چھپانے کو غیر عملی و غیر منطقی سمجھنے لگیں گی ورنہ کوئی نفسد یا کفری استدلال ان کے لیے مفید نہ ہوگا اور وہ سرتاپا عریاں ہو جائیں گی۔

بعض اجتماعی امور سے متعلق ماہرین کا خیال ہے کہ اس افراط و تفریط کا سبب وہ لٹریچر و مجاہدات ہیں جو ایک معاشرہ پر وہ کے بارے میں رکھتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ لوگوں کو حقائق سے آگاہ نہیں کیا گیا۔ اگر بات اس طرح کہی جاتی جس طرح اسلام نے کسی ہے تو آج یہ فحش نہ آتی۔ یہ عورت حال پوپ سے زیادہ کیتھولک بننے کی کوشش میں رہنا ہوتی ہے۔ قرآن حکیم سورہ حجرات میں ارشاد فرماتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْدِمُوا عَلَيْهَا بَدَنِي اللَّهِ  
وَأَرْشُودِهِ - (سورہ حجرات - آیت ۱)

یعنی اے ایمان لانے والو! اللہ اور اس کے رسولؐ سے آگے بڑھنے کی کوشش نہ کرو۔

اللہ اور اس کے رسولؐ سے آگے بڑھنے کا مطلب یہ ہے کہ ہم دینداری اور بزرگی کو اس حد تک بے جائیں کہ جہاں تک خدا اور اس کے رسولؐ نے حکم نہیں کیا اور پیغمبرؐ سے بھی آگے بڑھنے کی کوشش کریں۔ امیر المؤمنین علیؑ فرماتے ہیں:

”إِنَّ اللَّهَ حَدَدَ حُدُودَهُ فَلَا تَعْتَدُوا حُدُودَ مَنْ فَرَضَ فَرَائِضَ  
فَلَا تَتَرَكُوهُمَا سَكَتَ مِنْ شَيْءٍ مِمَّا يَسْكُتُ عَنْهَا إِنَّمَا فَعَلَهُ تَكْلُفًا“

یعنی خداوند عام نے ہر چیز کے حدود میں کیے ہیں ان سے تجاوز نہ کرو۔  
 بعض حرمت کا تعین کیا ہے اسے نہ توڑو اور بعض واجبات لگو کیے ہیں انہیں  
 ترک نہ کرو در بعض چیزوں کے بارے میں سکوت اختیار کیا ہے (نہ انہیں  
 حرام کیا ہے نہ واجب) یہ سکوت بھول کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اس نے یہ چاہا  
 کہ تم ان موارد میں آزاد رہو پس تم ان راستوں میں اپنے کو تکلیف اور مشقت  
 میں نہ ڈلو اور آپ سے آپ دین اور خدا کے نام پر تکلیف معین نہ کرو۔  
 ”جامع الصغیر“ میں نقل ہونے والی ایک حدیث میں جناب رسالت ﷺ  
 نے ارشاد فرمایا:

”ان الله يحب ان يقولوا وحده كما تكلم ابن مولى معصية“

یعنی جس طرح خداوند عام اس بات سے ناخوش ہوتا ہے کہ بندے  
 ان چیزوں پر عمل کریں جنہیں اس نے نہ کرنے کے لیے کہا ہے اسی طرح اس بات  
 سے خوش ہوتا ہے کہ اس کی مطلق ان امور پر بالکل اسی طرح عمل کرے جس طرح  
 اس کے کرنے کا اس نے حکم دیا ہے اور اپنی طرف سے کئی و بیشی نہ کرے۔  
 اس حدیث کو ان الفاظ میں بھی نقل کیا گیا ہے:

”ان الله يحب ان يؤخذ بوجهه كما يحب ان يؤخذ بعروقه“

یعنی خداوند عام پسند کرتا ہے کہ اس نے جس چیز کو مباح قرار دیا اور لوگوں  
 کو اس کی چھوٹ دے رکھی ہے لوگ اس کی طرح اسے مباح سمجھیں اور یہ بات  
 بالکل اسی طرح ہے جس طرح وہ یہ چاہتا ہے کہ لوگ اس کی منع کی ہوئی پریشی کو  
 ناراض سمجھیں۔

مکمل ہے میری نظریہ فقط ہو۔ میں نے بار بار یہ بات کہی ہے کہ اس قسم  
 کے فرعی مسائل میں ہر شخص کو چاہیے کہ وہ اپنے جہد کے فتویٰ پر عمل کرے یہ کسی

حقیقت کو مصلحت اندیشی کے نام سے چھپانے کے واسطے میں میری رائے مختلف ہے۔ میں مصلحت کو حقیقت بیانی میں مضمر سمجھتا ہوں۔ مصلحت اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ عورتوں کے ذہن سے یہ بات نکال دی جائے کہ پردہ دور حاضر میں غیر عملی شے ہے۔ ہم پہلازم ہے کہ ہم یہ بات ثابت کر دیں کہ اسلامی پردہ بلاشبہ ایک مکمل منطقی راہ حیات ہے۔

پھر اس بات کی کوشش کریں کہ ہم اپنی تمدنی، اجتماعی اور دیگر سرگرمیوں میں عورتوں کے لیے خصوصی فعالیتوں کی تشکیل کریں اور ان تنظیموں سے برسرِ کار رہیں جو برپا کی، محققانہ تعقید میں عورتوں اور مردوں کی مشترکہ سرگرمیوں سے وجود میں آتی ہیں۔ صرف یہی وہ صورت ہے جس سے عورتیں اپنا حقیقی مقام حاصل کر سکیں گی اور آزادی و مساوات کے نام پر مردوں کے ہاتھ کا کھلونا اور بعض مواقع پر ان کی شہوت رانی کا ذریعہ نہیں بنیں گی۔

## دوا اور مسائل

عورتوں اور مردوں کی معاشرت کے باب میں دو مسئلے سامنے آتے ہیں جن کا ذکر یہاں نامناسب نہ ہو گا۔ یہ مسائل عورتوں کی توازن اور ان سے ہاتھ ملانے کے مسئلے میں ہیں۔

عورتوں کی آواز سے متعلق مسئلہ میں ہم ہر ایسی بات مسلم ہے کہ عورتوں کی آواز سننا جائز ہے بشرطیکہ اس میں لذت گیری کا عنصر نہ ہو۔ یہ حدیث اللہ سید محمد کاظم علیہ السلام نے فرمائی "مرؤۃ لا یسئل" باب نکاح فصل اول کے مسئلہ ۳۹ میں ارشاد فرماتے ہیں:

لا بأس سماع صوتہا و تحقیقہا ما دام لیکن نہ تذکرہ

وحيث من غير فرق بين الاصحى والاصحى من كلام  
 الاخرى لترك في غير مقام التصورة ويحرم  
 عليها اسماع الصوت الذي فيه تجميع الاسم  
 بتجميعه وترقيقه - قال تعالى فلا تقف عن القول  
 فيعلم الذي في قلبه حرمه ؟

یعنی لذت گیری اور رغبت کا دخل نہ ہونے کی صورت میں حور کی ناز  
 سنتا جائز ہے لیکن اس کے باوجود اگر ضرورت ایجاب نہ کرے تو اس کا ترک ضرور  
 ہے اور عورت پر حرام ہے کہ وہ اپنی آواز کو باریک خوبصورت اور اس طرح بنا  
 کر پیش کرے کہ وہ ہیجان انگیز ہو جیسا کہ خداوند رب رک و تعالے نے کلام پاک  
 میں ازواجِ پیغمبر سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ تم بات کرتے ہوئے اپنی آواز  
 کو باریک اور ہیجان خیز نہ بناؤ کہ جس سے بیمار دل افراد دلچسپی میں پڑ جائیں۔  
 عورت کی آواز سننے کا مسئلہ مسلمات میں سے ہے اور اسکی دلیل اسکی ضرورت اور  
 مسلمانوں کی رادش ہے۔ ہم اسے خصوصی طور پر رسول خدا اور ائمہ طاہرین علیہم السلام  
 کی تعلیمی تاریخِ سیرت میں جا کر پاتے ہیں۔

اس کے علاوہ مذکورہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ وہ گفتگو جس میں ناز و ادا  
 کا دخل نہ ہو جائز ہے یعنی خود یہ آیت اجنبی مرد و زن کے باہمی گفتگو کے جواز  
 پر دلیل ہے۔

صرف شہید اولؒ نے ”عدہ“ میں کہا ہے۔ ویدہ سماع صوت الاحنبیۃ  
 اور بعض فقہائے معاصر نے کتابت میں غلطی کا قصہ ہی ہر کیا ہے اور کہا ہے کہ  
 مکے میں ”لا یحرمہ“ - ”یحرمہ“ ہو گیا ہے۔

دوسرے مسئلہ میں جو باتھ ملانے سے متعلق ہے اگر لذت اور رغبت کا

داخل نہ بھی ہو جب بھی اجنبی مرد اور عورت کے درمیان یہ طرز عمل جائز نہیں ہے۔ مگر یہ کہ دونوں ہاتھوں کے درمیان کوئی کپڑا یا دستانہ حائل رہے۔ اس مسئلہ میں بھی صبر و کے درمیان مکمل اتفاق ہے۔ بعض روایتوں میں دستاویز یا حائل کی شرط کے ساتھ یہ بھی آیا ہے کہ ہاتھ کو نذر سے دبایا بھی نہ جائے۔ سید مرحوم حردہ، نوٹیفی میں پچھلے مسئلہ کے بعد ارشاد فرماتے ہیں :

”لا یجوز لمعا صفیہ لا حدیثہ نعم لا سائس بہا من رد و التوبہ“

یعنی عورت سے ہاتھ ملانا جائز نہیں ہے مگر یہ کہ درمیان میں کوئی کپڑا

حائل ہو۔

ظاہر ہے کہ دستانے یا کپڑے کی موجودگی کے ساتھ اجنبی عورت کے ساتھ ہاتھ ملانے کا حوالہ اس شرط کے ساتھ درست ہے کہ اس میں لذت اور رغبت کا دخل نہ ہو لیکن اگر لذت و رغبت کا ملل دخل ہو تو جیسا کہ بعض علماء نے ”عروہ“ کے حاشیہ میں تحریر کیا ہے قطعاً حرام ہے۔

# مسائل اسان

اردو ترجمہ

تصنیف :-

ترتیب، تہذیب و اخلاقیات،  
بیگم طہ سستیدہ

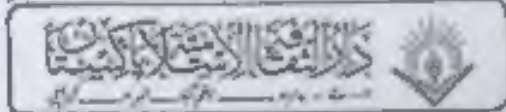
حجۃ الاسلام حاج  
شیخ محمد وحید کی دست برداشت

خواتین سے متعلق مخصوص مسائل پر مشتمل جامع،

منظم اور منفرد کتاب جس میں ان مسائل کو صراحت کے

ساتھ نہایت آسان پیرائے میں پیش کیا گیا ہے۔

زیر تہذیب سرورق، مفید کاغذ، آفٹ عہات، ۱۶ صفحات، قیمت ۱۰ روپے









## قصاصی و طبوغات

دری قرآن	تفسیر کاملہ
کتبہ کشف اور قرآن	عزائم کی کیا؟
اسرار کج اہلاد	ماثر اور طوائف
کج اہلاد سے چند قتب نصیحتیں	پیام شہیدان
در سب الی بیت	اہل اسلام
نبیوت کا آثار کب اور کیسے	آئینہ نائل
قائد امامت	دری بافتلاب
الہیہیت تہذیب تفسیری و فنی میں	اسلامی تحریک قرآن و سنت کی روشنی میں
اگر میرزا (محل بیت)	شیانہ و عکبار
سوائے حیات حضرت فاطمہ زہرا	عوامی حکومت و ولایت و فقیر
اہل بیت کی زندگی و قاصد کی ہم آہنگی و زندگانی	کتب المومنین
فرک تہذیب کی روشنی میں	قائدین کا اطلاق
اسمیت کے خلاف ائمہ طہران کی جدوجہد	اندر اور اسلام
مدائے حضرت مولانا	اسلام میں خواتین کے حقوق
سوائے حیات حضرت امام حسین	تہذیب سائنس
تفسیر پانچواں امام حسین	عورت پرست کی آغوش میں
اگر مصومین کی سیاسی زندگی کا حقیقی جائزہ	اسلامی و اقلہ مسلمانوں کی زندگی و روشنی میں
انکشاف و عروج	دوست و گیارہم
۲۰۰ء	حاکم و جہد و شہدائیت و حقیقت
آسان مذاکرہ (۱۱ جلدیں)	عظیم لوگوں کی کامیابی کے راز
تسلیم دین مسلمانان سک (۱۱ جلدیں)	انسان کے کمال میں اخلاق کا کردار
مستقبل کشی	دعائے افکار
انکشاف حسین و مختصر نظر	دعائے کتب
لکھنؤ میں اہل کتب	زبان و ترجمہ